

પ્રજ્ઞવાદ અને માયાવાદ.

૧

(રા. મનુભાઈ પંડ્યાના 'તત્ત્વજ્ઞાનના નિર્મિત' નું અવલોકન.)



લેખક અને પ્રકાશક:-
શ્રીરામ ભગનલાલ શાહ.
શાહપોર-મુરત.



મુરત ખરાનપુરી ભાગળ ઉપર આવેલા શ્રી અનાવિલ ખન્ધુ પ્રીટીંગ
પ્રેસમાં ગોવિન્દજી ડાહ્યાભાઈ નાયકે છાપ્યું.

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ પ્રચલિત
અ.ટી.વાઈ
ગુજરાતી ઓપીશર્ટ-સંગ્રહ
૧૪૭૭૩

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ પ્રચલિત

[ગુજરાતી કોપીરાઈટ વિભાગ]

અનુક્રમાંક

૧૪૭૭૩

વર્ગિક

પુસ્તકનું નામ

ગુજરાતી કોપીરાઈટ-સંગ્રહ

વિષય

કદ-૫૫

ઉદ્દેશ.

આ લઘુ ગ્રંથ પ્રસિદ્ધ કરવામાં અમારો ઉદ્દેશ કોઈ પણ મત કે સમપ્રદાય
 ૧૨ પ્રકાર કરવાનો કે નિંદા કરવાનો નથી, પણ રા. મનુભાઈ પંડ્યાએ તત્ત્વજ્ઞાનનું
 જે લઘુ પુસ્તક પ્રકટ કર્યું છે તેમાં તેમણે શુદ્ધાદૈત મત પર કરેલાં આક્ષેપોનો,
 'યક્ષબલિ' ન્યાયે પરિહાર કરી તે દ્વારા ગુજરાતની વેદાંત જનતાને તત્ત્વજ્ઞાન
 સંબંધે 'બ્રહ્મવાદ અને માયાવાદ' એ બે મુખ્ય તત્ત્વજ્ઞાત્રની શંખાઓનો નિષ્પક્ષપાત
 અભ્યાસ અને સમીક્ષા પ્રાપ્ત થાય તદર્થેજ આ ગ્રંથનું પ્રાકટ્ય છે. આપણા ગુજરાતમાં
 માયાવાદ વિરુદ્ધ તત્ત્વજ્ઞાનના પુસ્તકો જેટલા જોઈએ તેટલા છેજ નહિ. વસ્તુતઃ
 પ્રમાણમાં બિલકુલ નથી એમ કહીએ તો પણ અવાસ્તવિક નથી. આનું મુખ્ય કારણ
 ઇતર સાંપ્રદાયિકોએ સ્વ સ્વ મતાનુસાર ગુજરાતીમાં સ્વકીય વેદાંત ગ્રંથોનો અનુવાદ
 કે સ્વતંત્ર નિબંધો પ્રકટ કરવાનો શ્રમ લીધો નથી તેમજ કોઈ પણ પ્રકારની વ્યવસ્થા
 કીધી નથી. શુદ્ધાદૈત સિદ્ધાંતના કેટલાક પુસ્તકો અધુના ઉપલબ્ધ થાય છે, પણ
 ઘણા વર્ષો વીતી જવા પછી તેમની પ્રસિદ્ધિએ ગુજરાતની વેદાંત પ્રજાનું જેવું જોઈએ
 તેટલું ધ્યાન આકર્ષ્યું નથી. તેમજ તે પુસ્તકો ઘણે ભાગે 'શુદ્ધાદૈત માર્ત્તણ્ડ' કે
 'વિદ્વન્મંડન' જેવા કઠિન ગ્રંથોના અનુવાદરૂપ હોવાથી, એવા આકાર
 ગ્રંથોના અભ્યાસકે ઘણાજ થોડા હોય છે. માટે સ્વતંત્ર નિબંધાત્મક શૈલીએ
 તુલનાત્મક ગ્રંથોની પ્રસિદ્ધિની અતિ આવશ્યકતા છે. તેવું એક પુસ્તક ગ્રા. જેઠાલાલ
 શાહિ હાલમાં 'શુદ્ધાદૈત સિદ્ધાંત' નામનું પ્રસિદ્ધ કરી ઘણા લાંબા સમયની ખોટ
 પુરી પાડી છે. ગુજરાતની માયાવાદી સાક્ષર જનતા તે વાંચવાની તરફી લેશે તો
 જોયો શુદ્ધાદૈતની અવહેલના કરતા અટકશે.

આમ પૂર્વે જણાવેલી અંધાધુંધીનો લાભ માયાવાદી સાક્ષરોએ લીધો અને
 ગુજરાતમાં સામાન્ય માણસો વાંચી શકે એવી નિબંધાત્મક શૈલીએ 'વિચાર સાગર'
 'તત્ત્વ ચિંતન,' 'યોગવશિષ્ઠ,' 'અન્દ્રકાન્ત' ઇત્યાદિ પુસ્તકો પ્રસિદ્ધ થયાં આથી
 ગુજરાતમાં સ્વકીય સાહુભાષા ગુજરાતીમાં ઇતર વેદાંતનું જ્ઞાન પ્રાપ્ત થવાના દુર્લભ
 કારણને લઈને માયાવાદી પુસ્તકોના પઠન પાઠનને લઈને ગુજરાતનો થોટો ભાગ
 એમ જૂમમાં પડી ગયો કે શાંકર વેદાંત-માયાવાદ એજ વેદાંત છે. તદ્ વ્યતિક્રિત
 માગોમાં વેદાંત છેજ નહિ. બીજા માર્ગો સામાન્ય ભક્તિ માર્ગ કે ઉપાસના માર્ગો

કે. શુદ્ધદૈત વેદાંતના થોડા ઘણા પુસ્તકો ગુજરાતી ભાષામાં પ્રસિદ્ધ થયા છતાં પણ આ જ્ઞાતિ હજી ઘણાની નિવૃત્ત થઈ નથી, અને રામાનુજાદિના વેદાંતના સ્વતંત્ર નિષ્પાત્મક શૈલીના પુસ્તકો તો આપણી ભાષામાં મુદ્દે નથી. માત્ર ‘શ્રીભાષ્ય’ને ગુજરાતીમાં અનુવાદ થયો છે, પણ પૂર્વે જણાવ્યા પ્રમાણે એવા આકાર અથવા અભ્યાસકોષ ઘણાજ થોડા હોય છે. માટે આ વિદ્યાકાલમાં ઇતર સાંપ્રદાયિકોએ સત્વર સ્વતંત્ર નિષ્પાત્મક શૈલીએ સ્વ સ્વ વેદાંતશાસ્ત્રના પુસ્તકો પ્રસિદ્ધ કરવાની અતિ આવશ્યકતા છે, જેથી ગુજરાતની વેદાંત પ્રજાની ‘માયાવાદ એજ વેદાંત છે’ એવી જ્ઞાતિ સત્વર દૂર થઈ તેઓ નિષ્પક્ષપાલથી વેદાંતની જુદી જુદી શાખાઓનો અભ્યાસ કરતા થાય. અમારા આ લઘુ પુસ્તકમાં માયાવાદીએ શુદ્ધદૈતને ઉદ્દેશીને કરેલાં ખાસ આક્ષેપોનો પ્રત્યુત્તર આપવામાં અમારે નિરુપાયે શુદ્ધદૈતની વકીલાત કરવી પડી છે. તેથી કવચિત્ ગુજરાતના સાક્ષરોને આ પુસ્તકમાં મિથ્યા ધર્મ અગર કે ધર્મોભિમાન વૃત્તિને લઈને મતાંધતા કે આત્મપ્રદાયિક વકીલાત પ્રતીત થાય તો તે ઉદાર ચિત્તે ક્ષમા કરી, શુદ્ધદૈતની અવલેહન કરતાં અટકી નિષ્પક્ષપાતપણાથી સમીક્ષા કરી, પોતાનામાં પણ પૂર્વે જણાવેલાં કોઈ કોઈ આવી ન પડે તેમ સાવધાન રહી, માયાવાદનું સ્થાન કયાં છે તે કોકાંતમાં નિશ્ચિંતપણે વિચારશે તો અમારો આ લીધેલો શ્રમ સફલ થશે એ નિઃસંશય છે.

વાંચકને હવે એક વાત જણાવવાની કે આ પુસ્તકમાં લીધેલો પૂર્વપક્ષ રા. પંડ્યાના પુસ્તકમાંનો છે. તેમની શૈલી પ્રમાણેજ અમે પણ પુસ્તક રચના રાખી છે. પણ વાંચક અત્રે જોઈ શકશે કે રા. પંડ્યાએ લીધેલા વાલ્મીકિમતાનુયાયી પૂર્વપક્ષનું તેઓ અપૂર્ણ વાક્યે વાક્ય કે શબ્દશઃ ખંડન કરી શક્યા નથી. પરંતુ વાલ્મીકિમતાનુયાયી પૂર્વ પક્ષનો પ્રત્યુત્તર આપવાને બદલે ઘણું સ્થલે સ્વકીય માયાવાદનોજ પુરસ્કાર કરેલો છે. પોતે સિદ્ધાંત તરીકે જે લખે છે તેનો પ્રત્યુત્તર પૂર્વપક્ષમાં ઘણું સ્થલે દૃષ્ટિગોચર થાય છે છતાં તે ધ્યાનમાં ન લેતાં પોતાનાજ મતનાં પ્રતિપાદનમાં પડી જાય છે. આ વાદ શૈલી ન કહેવાય. તેમનાજ પુસ્તકમાંથી અમે અત્રે ઉતારે આપીએ છીએ.

“વાલ્મીકિમતાનુયાયી પૂર્વપક્ષી જીવાણુત્વ સિદ્ધ કરવામાં અંજોનાનાભ્યવદે-
જ્ઞાત મમૈર્વાંજો જીવત્ત્વકે। વિ. પ્રમાણે આપી, પ્રજ્ઞા નિરંશ છે કે સાંશ
છે એનો નિષ્કૃંચ કાંઈ લૌકિક સુકિતનો વિષય નથી; એતો વેદથીજ
નિષ્પન્ન થાય. અગ્નિમાંથી જેમ તણુખા નિકળે તેમ પ્રજ્ઞામાંથી જીવને
ઉદ્ભવ થયાનો ક્ષતિ ઉપદેશ કરે છે. જુઓ ‘યથાગ્નેઃ વિરજ્જિર્મિનાઃ’ ઇત્યાદિ-
જીવને અંશ માનવાથી જીવને કષ્ટ થાય તો પ્રજ્ઞાને પણ થાય એ શકાના

ઉત્તરમાંજ અ. સૂ. ૨-૨-૪૬ માં સૂત્રકાર ‘પ્રકાશાદિવજ્રેવંપરઃ’ એમ આજ્ઞા કરે છે” (પૃ. ૬૭).

આનો પ્રત્યુત્તર આપતાં માયાવાદી કહે છે :—“ અંશોનાનાન્યપદેશાત્ । ’ એ સૂત્ર તથા પ્રમેયંશો જીવલોકોઃ’ એ ગીતાના વાક્ય ઉપર આધાર રાખે છે. તે પ્રમાણે શું એમ બતાવે છે કે બ્રહ્મ સાવયવ છે ? એ શ્રુતિ તથા ગીતાનો એવો આશય હોત તો પછી ‘ નિષ્કલ્લ નિષ્ક્રિયમ્ ’ એ શ્રુતિનું શું કરશે ? શું નિરવયવ તથા અખંડિત પદાર્થના કદિ પણ વિભાગ થઈ શકે ખરા ? તો પછી અંશ શબ્દથી નિરવયવ બ્રહ્મને સાવયવ કેમ બનાવી શકે ? એ જીવ ખરેખર બ્રહ્મનો અંશ હોય તો પછી જીવને ખીલા, કાંકરા, તથા વિંછું વિ. લાગવાથી જે દુઃખ તથા કષ્ટ થાય તેનાથી અંશી બ્રહ્મને પણ વેદના થશે. ઉપલી દલીલથી કોઈની પણ ખાતરી થશે કે વસ્તુતઃ જીવ બ્રહ્મનો અંશાંશિ સંબંધ નથી.” (પૃ. ૬૧) આમ માયાવાદી પૂર્વ પક્ષનું ખંડન કરે છે. પણ વાંચક અત્રે જોઈ શકશે કે આ ખંડનાભાસજ છે. પૂર્વપક્ષી સ્પષ્ટ રીતે કહે છે કે બ્રહ્મ સાવયવ કે નિરવયવ છે એ દૈાકિક યુક્તિનો વિષય નથી. પણ વેદથીજ બાણી શકાય છે, અને વેદ બ્રહ્મને નિરવયવ કહેવા છતાં જીવને તેનો અંશ કહે છે ‘ ચચાડને વિશ્વકુલિંગાઃ ’ એ ન્યાય પ્રમાણે આમ પૂર્વ પક્ષી ઉભય સ્વીકારે છે, વેદનાજ પ્રમાણથી, છતાં માયાવાદી તેનો પ્રત્યુત્તર આપવામાં મુદ્દાનો પ્રશ્ન ઉઠાવી દઈને પૂર્વપક્ષીને બ્રહ્મ સાવયવ છે એમ સિદ્ધ કરનાર ઠેરવીને ‘ નિષ્ક્રિયઃ ’ ઇત્યાદિ પ્રમાણ આપે છે. અત્રે વાંચક જોઈ શકશે કે પૂર્વ પક્ષી અત્રે બ્રહ્મના સ્વરૂપનું વર્ણન કરતો નથી, તેમજ બ્રહ્મને સાવયવ પણ કહેતો નથી, વેદાનુસારજ બ્રહ્મને નિરવયવ છતાં અંશ કહે છે અને તે દૈાકિક યુક્તિનો વિષય નથી એમ સ્પષ્ટ કહે છે છતાં માયાવાદી અપ્રસ્તુત બાબતને આજળ કરી શ્રુતિ માત્ર બ્રહ્મના નિરવયવ સ્વરૂપનેજ પ્રતિપાદન કરે છે એમ નિરથંક પિષ્ટ પેષણ કરી જીવનું અણુત્વ બોધક શ્રુતિ સ્મૃતિના પ્રમાણોનો કાંઈ પણ ખુલાસો કરતા નથી. તેમજ પૂર્વપક્ષી ‘ પ્રકાશાદિ ’ ઇત્યાદિ બ્રહ્મસૂત્ર આપી જીવ બ્રહ્મનો અંશ છતાં અંશિ બ્રહ્મને દુઃખાદિની કાંઈ વેદના થતી નથી એમ તત્ત્વ સૂત્રકારના મતેજ સિદ્ધ કરે છે છતાં મુદ્દાની બાબતને ઉઠાવી દઈ, પુનઃ તેનો તેજ આક્ષેપ કરે છે. આનું નામ ખંડન શૈલી ન કહેવાય, પણ દુરાગ્રહજ કહેવાય વિસ્તાર બીતિથી અમે વધુ ઉદાહરણો આપતાં નથી, પણ વાંચકનેજ તેનો વિચાર કરવાનું સોંપ્યે છીએ. વાંચક આ પ્રશ્નમાં જોઈ શકશે કે અમે માયાવાદીની ખંડન પદ્ધતિ સ્વીકારી નથી પણ તેમના વાક્યે વાક્યનું અક્ષરશઃ સમ્પૂર્ણ ખંડન કરેલું છે. તે ઉભય વાંચવાથી વાંચકને સત્યની પ્રતીતિ થશે.

આ અન્ધના પ્રાકટ્યનું પ્રયોજન માયાવાદી સ્વકીય અન્ધની પ્રસિદ્ધિ જેમ રાષ્ટ્રીય ઉન્નતિ, સામાજિક ઉન્નતિ કે દેશ સેવામાં ઉપયોગી કહે છે તેમ નથી માયાવાદીના આખા અન્ધમાં એમની રાષ્ટ્રીય ધગશ સર્વત્ર પ્રતીત થાય છે, પણ તત્ત્વજ્ઞાનની દૃષ્ટિએ જીવને સર્વત્ર પ્રદ્ધભાવ અને સમાનતાજ હોવા જોઈએ. તાત્ત્વિક દૃષ્ટિ એમ કહે છે કે સર્વ જગત્માં પ્રદ્ધનું જ કર્તૃત્વ છે, અને જે જીવને જે કાર્ય પ્રભુએ સોંપેલું છે તેજ કર્તવ્ય તેણે કરીને કૃતાર્થ થવાનું છે, એટલે તમામ જીવોને માટે કોઈ જગત્માં દેશ સેવા કે સમાજ સેવા કહેલી નથી, જેનામાં પ્રભુએ જે પ્રકારની શક્તિ મૂકી છે તેણે તે પ્રકારે પોતાનું કર્તવ્ય બજાવી પ્રભુની ક્ષીલામાં ઉપયોગી થઈ કૃતાર્થ થવાનું છે. માટે તત્ત્વજ્ઞાનના જે જિજ્ઞાસુઓ છે તેમણે તત્ત્વજ્ઞાનનો અભ્યાસ કરી, તેને જીવનમાં આચરી સર્વત્ર પ્રાદ્ધી સ્થિતિ અનુભવવાની છે, આ સ્થિતિ સર્વને માટે સર્જાવાની નથી, પણ તેના જે અધિકારીઓ છે તેઓજ તેનો અભ્યાસ કરી, તાત્ત્વિક જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરી સર્વત્ર પ્રદ્ધભાવ અનુભવી કૃતાર્થ થાય છે. આથી દેશ સેવા કે સમાજ સેવાની નિંદા નથી પણ જે જીવ જે માર્ગનો અધિકારી, પ્રભુએ જેને જે કાર્ય સોંપ્યું છે, તે કરી કૃતાર્થ થવાનું છે. “શાંકર વેદાંતનું જ્ઞાન જીવનમાં આચરી શકાય તેમ નથી, તેથી તે પ્રવૃત્તિમય જીવનમાં કોઈ પણ રીતે ઉપયુક્ત નથી. સમાજ, રાષ્ટ્ર, ધર્મ, કેળવણી વગેરે વિષયો ગૃહસ્થાશ્રમીઓનાજ છે. શાંકર તત્ત્વજ્ઞાનનો લાભ સંન્યાસીઓનેજ મળે છે, કે જેઓ પ્રવૃત્તિમય જીવનથી તદ્દન અલગ છે એટલુંજ પણ તેના વિરોધી છે. તો પછી સંન્યાસીને માટેનું જે જ્ઞાન છે (કેવલાદ્વૈત) તે ગૃહસ્થાશ્રમીઓને શી રીતે ઉપયુક્ત થઈ શકે? હા, ભૃષ્ટ ઉપર વસતી તમામ માનવ જાતિમાં પરસ્પર બંધુતા અને સમતાનો ભાવ જાગે તે માટે અદ્વૈત જ્ઞાનની જરૂર છે. પણ તે શંકરાચાર્યના કેવલાદ્વૈતથી નહિ, કારણકે કેવલાદ્વૈત જગતને મિથ્યા કહે છે. જો જગત્ મિથ્યા હોય તો પછી તેમાં કરાતી સામાજિક, રાષ્ટ્રીય કે જ્ઞાતિય ઉન્નતિના તથા પરસ્પર બંધુતા માટેના પ્રયત્નો પણ મિથ્યાજનને! એવી મિથ્યા પ્રવૃત્તિથી કોઈ પણ શ્રેય સાધી શકાય નહિ.....શુદ્ધાદ્વૈતમાં તમામ જીવોને પ્રદ્ધના અંશ માનવામાં આવેલા છે તથા જગતને પણ પ્રદ્ધનું કાર્ય, અંશ કહેલ છે. આથી જગત્ પરના વસતા તમામ જીવો એ પ્રદ્ધના અંશ હોવાથી તેમનામાં ઉચ્ચ નીચના કોઈપણ ભેદો કલ્પવા એ ખોટું છે.” (પ્રો. જેઠાલાલ શાહ) તેમજ ગાણી માત્ર તરફ દયા અને અહિંસા વૃત્તિથી, આત્મવત્ સર્વજૂતોમાં ભાવ રાખવો જોઈએ. અજ ખરી સમાનતા છે. આવા પ્રકારના શુદ્ધાદ્વૈત જ્ઞાનથીજ બદ્ધભાવ નિવૃત્ત થતાં સર્વત્ર સમાનતા અનુભવાય છે. હનિઆલરમાં રાજા પ્રજા, શેઠ નોકર, શ્રીમંત ગરીબ, અને ગુરૂષ તથા સ્ત્રી વગેરે

ને બિન હોદ્દા જોવામાં આવે છે તે તમામમાં સમભાવ પ્રકટિ 'સાંધુશ્વરિયે ચ
 પાપેષુ સમબુદ્ધિર્વિશિષ્યતે' એ જીતા વ્યન પ્રમાણે, હોદ્દા ભાવો દ્વં કરવામાં શુદ્ધ-
 દેતના ખરા જ્ઞાનનો પ્રચારજ આપણા જીવનમાં સમતા લાવી તે દ્વારા સમાજોત્તિ,
 દેશોત્તિ કે રાષ્ટ્રોત્તિ કરશે. 'તથા ચ ચ જોવં ચલિમગ્ગોર્ગ્ગીકૃતવાંસ્તે જીવ
 તત્ર પ્રવર્તયિત્વા તત્પલં દદાતીતિ સર્વં સુસ્થમ્' એ શ્રીચક્રોદ્ધરની આજ્ઞા
 પ્રમાણે જે જીવનો જે માર્ગમાં અંગીકાર ત્યાં તે જીવને ભગવાન પ્રવર્તાવી તે
 માર્ગનું ફલ આપે છે માટે સર્વ સમીચીન છે. આમ જેઓનો અંગીકાર પ્રવાહ
 માર્ગમાં થયેલો છે તેઓને તે માર્ગમાં પ્રભુ પ્રવર્તાવી તે દ્વારા સમાજ, રાષ્ટ્ર કે
 જ્ઞાતિ ઉન્નતિના કાર્યો કરાવી તે માર્ગનું ફલદાન કરે છે માટે શાષ્ટ્રિય, સામાજિક
 કે જ્ઞાતિ ઉન્નતિના કાર્યો જોજ જીવનું છેવટનું ધ્યેય નથી, તેમજ જીવનનું
 પણ છેવટનું ધ્યેય તે નથી. જોવા પ્રવાહ માર્ગમાં અંગીકૃત જીવને પ્રાવાહિકજ
 ફલ મળે છે, જોના કરતાં આધ્યાત્મિક જ્ઞાનમાર્ગ શ્રેષ્ઠ છે અને
 જોનાથી પણ પર આધિદેવિક ભક્તિ માર્ગ છે. આમ શાસ્ત્રીય વ્યવસ્થા છે.
 તેનો હોક સાથે સંબંધ કરી, સર્વત્ર વ્યાપ્ત કરવો અનુચિત છે.
 માટે પ્રભુની લીલામાં જે જીવને જે કાર્ય સોંપાયલું છે તે દેખાતાં અનેક વિરોધી
 ભાવોને નિવૃત્ત કરીને સર્વત્ર સમભાવ અનુભવી ભગવદ્ ધામમાં અંતે ગતિ કરવી
 જોજ વૈદિક શાસ્ત્રનું ધ્યેય છે. 'It is the Divine Will that is at the bottom
 of all activity. The human soul has to consciously or unconsciously
 play the part assigned to him by Lord and after playing which to
 return to the abode of eternal bless from where he has come. This
 whole universe with all its diversities, opinions and activities is the
 grand eternal Drama composed by the greatest Artist; and higher the
 devotion of human soul rises the better he understands the divine
 element working through every nook and corner of the universe. The
 immense diversity and inequality vanishes away from his sight, in
 the immense diversity he sees the perfect harmony.' (Mr; Teliwala)
 આમ બ્રહ્મવાદની દૃષ્ટિએ અમારા આ ગ્રન્થનું પ્રાકટ્ય પ્રયોજન છે.

આ ગ્રન્થ કેવા સંજોગોમાં પ્રસિદ્ધ થાય છે તદર્થે અત્ર બે બોલ અસ્થાને નહિ ગણાય.
 અમારા સન્મિત્ર રા. હરિલાલ રા. પંડ્યાના પુસ્તકનું કૌર્ભસાર અવલોકન લખી આપવા
 અમારી પાસે તે પુસ્તક લાગ્યા. મેં તેમને જણાવ્યું કે બે તમે જોનું સ્વતંત્ર
 અવલોકન પુસ્તકરૂપે છપાવો તો સંપ્રદાયને તેમજ ધર્મ અભ્યાસકોને સારું થઈ
 પડે. સંપ્રદાયમાં આનો જવાબ આપવાની કૌર્ભસે કાંઈ પડી નથી અને સંપ્રદાયને

આવી સામાયિક પ્રવૃત્તિનો આદર કરતાં હજી વધી જોઈશે માટે જો તમે તે છપાવવાનું સાહસ કરો તો તમારે માટે હું સ્વતંત્ર છ ફોર્મ જેટલું જાણી આપું. જો ઉત્સાહી ભાઈજો હા પાડી અને મેં લેખન કાર્ય હાથમાં લીધું. લખતાં લખતાં ચેટર વધી પડી અને પુસ્તક ભગવગ ૧૬ ફોર્મનું થવા ગયું છતાં પણ મેં શ્રીકૃષ્ણના તાત્વિક સ્વરૂપનું પ્રકરણ આમાં લખ્યું નથી કારણ કે 'પ્રહસ્તવાહ' પ્રસિદ્ધ થઈ ગયો છે. તેમાં તેનો સચોટ પ્રત્યુત્તર આવી જાય છે માટે વાંચકને તે વાંચી લેવા બહામણ છે. આમ તે ભાઈના કહેવા પ્રમાણે ટુંકમાં હું જાણી શક્યો નહિ તેથી આર્થિક મદદના અભાવમાં પુસ્તક છપાવાનું બંધ રહ્યું. પછી જો ભાઈજો એક ફોર્મ બહાર પાડી તેમાં આર્થિક મદદને માટે બહાર માંગણી કરી છતાં જો ત્રણ માસ સુધી કોઈજો કશીજો ફાલ ફરીયાદ લીધી નહિ. આ બતાવે છે કે સંપ્રદાયને નામસેવા પ્રત્યે કેવો અને કેટલો ભાવ છે અને તેમાંજો ખાસ કરીને આક્ષેપાત્મકનો પ્રત્યુત્તર આપવામાં કેટલો પછાત છે. આવી વિષમ સ્થિતિમાં શ. વસંતરામ શાસ્ત્રીજીએ અમને પ્રોત્સાહન આપવા સ્વમાસિકમાં અમારા લેખના હરમાસે ૪-૬ પૃષ્ઠ રોકવાની ઇચ્છા દર્શાવી. અમે કબુલ કર્યું અને લેખ માસિકમાં છાપવા મોકલી પણ આપ્યો. આ અરસામાં શ્રીમદ્વલ્લભાધીશના કૃપાપાત્ર અને તેમના સાહિત્ય પ્રચારમાં અમંદ ઉત્સાહ લેનાર નડીયાદના રા. મોહનભાઈ દ્વારા એક ઉદાર વૈષ્ણવે રૂ. ૧૦૦)ની આર્થિક મદદ આપવા ઇચ્છા દર્શાવી આમાં પણ શાસ્ત્રીજી વસંતરામે તે માણસને અમને મદદ આપવા કહ્યું, તદ્દર્થે તેમનો ઉપકાર સર્વથા અવિરમરણીય છે. તેમની ઇચ્છાનુસાર અમે આ અન્થ પ્રસિદ્ધ કરવાનું સાહસ કર્યું. આ અન્થના ચાર ફોર્મ છપાઈ ગયા પછી અમારા મિત્ર રા. હરિલાલના વિનંતિ પત્ર પરથી મુરત શ્રીબાલકૃષ્ણ શુદ્ધાદ્વૈત મહાસભાની શાખા સભાએ આ અન્થની રૂ. ૨૫૦ પ્રતિઓ લઈ રૂ. ૧૦૦) ની આર્થિક સહાય કરી છે, તદ્દર્થે તે સભાના વ્યવસ્થાપક મંડળના અમે ઉપકૃત થયા છીએ. આમ આ અન્થની પ્રસિદ્ધિની આર્થિક ચિન્તામાંથી અમે મુક્ત થયા છીએ તેમાં ચિન્તા સંતાનહંતાર શ્રીમદ્વલ્લભાધીશનીજ કૃપાજ અમે સમજીએ છીએ.

આમ શ્રીમદ્વલ્લભાધીશની કૃપાથી જો કોઈ વૈષ્ણવ પોતાની શ્રીનો આવા નામ-સેવાના કાર્યમાં સદ્વપયોગ કરશે તો તેની ભક્તીની સાર્થકતા છે. શ્રીમદ્વલ્લભાધીશે પણ સુ. ૧૦-૮૬ કારિકામાં આજ્ઞા કરી છે કે દુષ્ટેષ્વ બોરમ્યગતા, શુદ્ધા કૃષ્ણૈક્ષત્તર શ્રીકૃષ્ણગત શ્રી નિદુષ્ટ છે અન્યગત શ્રી દુષ્ટ છે, માટે ભગવદર્થે શ્રીનો સદ્વ્યય કરનારોજ ખરો શ્રીમંત છે. અન્ય લૌકિક ક્ષુદ્ર કીર્તિની ખાતર શ્રીનો અપવ્યય જ્યાં થાય છે ત્યાં આસુર સંપત્તિજ જાણવી.

આ પુસ્તક ઉપાવવામાં અમને પ્રોત્સાહન આપી અનેક ઉપયોગી સૂચનાઓ આપી છેવટે મુદ્દ સુધારવાનું કઠિન કાર્ય પોતાના શિર પર લેનાર અમારા પરમ મિત્ર ભગવદ્ભક્ત પદ્મવલ્લભ શ્રીચુત પ્રભુદાસ ત્રિભોવનદાસનો ઉપકાર સર્વશ્રી બુલાય નહિ જોવો છે.

આમ શ્રીમદ્ભગવાદગીતાનીજ કૃપાથી આ પુસ્તક પ્રસિદ્ધ થતું હોવાથી અમે આ લઘુ પુસ્તક માયાવાદકરીન્દ્રકપંદલન શ્રીમદ્ભગવાદગીતાનાજ ચરણકમલમાં અપ્રેમ નિવેદન કરીએ છીએ. શ્રીકૃષ્ણાર્પણમસ્તુ ॥

શાહપોર, સુરત
ચૈત્ર, કૃ. ૧૧
શ્રીમદ્વાચાર્ય
પ્રાકટયોત્સવ
સં. ૧૯૮૫

ઈશ્વરલાલ મગનલાલ શાહ.

શ્રીકૃષ્ણાય નમઃ ।

બ્રહ્મવાદ અને માયાવાદ,

ઉપોદ્ધાતઃ—શાંકર મતની સંક્ષિપ્ત સમીક્ષા અને રા. મનુભાઈ ચંદ્ર-

વિદ્યાનંદ પંડ્યાના પુસ્તકનું અવલોકન.

અન્ય પ્રયોજનઃ—અધુના ગુજરાતી સાહિત્યમાં ‘તત્ત્વજ્ઞાનના નિબંધો’ એ નામનું પુસ્તક રા. પંડ્યા તરફથી પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યું છે. તેમાં શાંકર મતની મિથ્યા પ્રશંસા અને શુદ્ધાદ્વૈત મતપર મનમાન્યા આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે તેનો સચોટ પ્રત્યુત્તર આપવાને આ લઘુ ગ્રંથ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવે છે, જેથી તટસ્થ વાંચકો નિષ્પક્ષપાત બુદ્ધિથી ઉભય ગ્રંથોની તુલના કરી શકે, અને સાત્ત્વિક પુરૂષોને ભ્રમણાનો પ્રસંગ પ્રાપ્ત ન થાય તદર્થેજ આ ઉદ્યમ છે. માયાવાદ આસુરોને વ્યામોહ કરવા શંકર ભગવાને આઘ શંકરાચાર્યરૂપે કર્યો છે એમ પદ્મપુરાણના વાક્યથી માયાવાદીને કહીએ છીએ ત્યારે તે વાદી તે શ્લોકોને શ્લેષક કહી આમ શંકા ઉઠાવે છે:—“જો ઈશ્વર પોતેજ સ્વેચ્છાથી લોકોમાં ખોટો મત ફેલાવે તો પછી એવી માન્યતા ધરાવનારા લોકોના મતમાં ઈશ્વર એક જંગલી તથા નિષ્કુર પુરુષ જેવો ઠરે ! અને તેવા ઈશ્વર પ્રણીત મતની એટલે માયાવાદની વિરુદ્ધ કેમ જવાય ? અને જો એમ કહે તો પછી તેમની ભક્તિ અધુરી કહેવાય ને પછી તેઓ ભગવાનની નજરમાં પાપી તથા ગુન્હેગાર ઠરે ?” (ત. નિ. પૃ. ૩૦) પ્રથમ તો વાદીએ સિદ્ધ કરવું રહ્યું કે માયાવાદ સંબંધના જે શ્લોકો પદ્મપુરાણમાં છે તે કેવી રીતે શ્લેષક છે ? પોતાના મતથી વિરુદ્ધ જતું હોય તે શ્લેષક ? એ કયાંનો ન્યાય ? માયાવાદી તે શ્લોકોને શ્લેષક છે એમ સિદ્ધ કરી શકતા નથી તેથી એ શ્લોકો શ્લેષક છે એમ કહેવું એ આન્તિજન્ય છે. હવે બીજી શંકાનું સમાધાન. ઈશ્વર આસુરોને વ્યામોહ કરવા એવો ખોટો મત લોકોમાં ફેલાવે છે એ શાસ્ત્રસિદ્ધ છે. જુઓ ગીતાનો ૧૬મો અધ્યાય ક્ષો મૂતસર્ગો લોકેઽસ્મિન્ એ શ્લોકાનુસાર ભગવાને બે પ્રકારની સૃષ્ટિ રચી છે તેમાં આસુરીસૃષ્ટિને માટે એવો મત ભગવાને લોકોમાં ફેલાવ્યો એ ખોટું નથી, અને તેમ કરવામાં ભગવાનમાં જંગલિપણું તથા નિષ્કુરત્વ આવતાં નથી, તેથી ઉલટું જ્ઞાનરૂપ બ્રહ્મમાં અજ્ઞાનરૂપ માયા બ્રહ્મસ્વરૂપની વિસ્મૃતિ કરાવી અજ્ઞાનરૂપ ખોટો અધ્યાસ ફેલાવે છે. એ માયાનું મોટું જંગલિપણું તથા નિષ્કુરત્વ છે ! એમાં બ્રહ્મનું ઐશ્વર્ય ન રહેતાં બ્રહ્મ માયાધીન તથા નપુંસક બને છે ! આવા નાસ્તિક મતની સામા થનાર અને સાત્ત્વિક પુરૂષોને ભક્તિમાં પ્રવૃત્ત કરવા ઉદ્યમ કરનાર ભગવાનની નજરમાં પાપી તથા ગુન્હેગાર ઠરતો નથી; પણ તેથી ઉલટું નાના વ્યામોહક મતો જગત્માં ફેલાવી કૃષ્ણ

ભક્તિનું વારણ કરવું એજ મહામોહ અને પાપ તથા ગુન્હો છે. આથી અમારી આ પ્રવૃત્તિ સફલ છે એમ માની અમે આ લઘુ ગ્રન્થ પ્રસિદ્ધ કરીએ છીએ.

માયાવાદ માહાત્મ્ય:—માયાવાદી પોતાના મતનું માહાત્મ્ય દર્શાવતા કહે છે:—“Maxmuller, Deussen, Gough, Jacob, Thibaut વિ. એકે અવાજે આંતરિક પ્રેમ તથા ઉત્સાહથી અનુમોદન આપી સ્વીકારી રહ્યા છે” (ઉ. પૃ. ૮) આના પ્રત્યુત્તરમાં ગણાવવાનું કે ઉપલા વિદ્વાનોએ કેવળ શાંકરભાષ્યજ જોઈને પોતાનો અભિપ્રાય આપ્યો છે. તેઓએ બીજા ભાષ્યોનું અવલોકન કર્યું નથી એમ તેમના પુસ્તકો ઉપરથી સ્પષ્ટ પ્રતીત થાય છે. જો તેઓને બીજા ભાષ્યો અવલોકવાનો પ્રસંગ પ્રાપ્ત થયો હોત તો તેઓ જરૂર ઇતર ભાષ્યોનો ઉલ્લેખ કરી તટસ્થ નિષ્પક્ષપાત બુદ્ધિથી પોતાનો અભિપ્રાય બાંધતે પણ તેમ બન્યું નથી કારણ કે તેઓએ પોતાના ગ્રન્થોમાં ક્યાંએ ઇતર ભાષ્યકારોના મતનો ઉલ્લેખ કયો નથી એટલુંજ નહિ પણ ઇતર મતોની શાંકર મત સાથે સમીક્ષા પણ કરી નથી. ડૉ. થીબો જેમને શ્રીભાષ્ય અવલોકવાનો પ્રસંગ પ્રાપ્ત થયો હતો તેમણે મેકસમૂલરના ૩૪માં વાલ્યુમ પરના ઉપોદ્ધાતમાં શાંકર ભાષ્યની શ્રીભાષ્ય સાથે તુલના કરી સ્પષ્ટ રીતે કહ્યું છે કે શાંકર ભાષ્ય સૂત્રકારના મત સાથે જરાએ મળતું નથી. આમ એક દેશીય મતપર ક્રૂરકા મારી ઢોકોને વ્યામોહ કરવાને પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોના નામ ગણાવવા મંડી જવું તેથી કાંઈ પોતાનો મત સિદ્ધ થવાનો નથી. આધુનિક સર્વ વિદ્વાનોનો એવો પ્રસિદ્ધ મત છે કે શાંકર ભાષ્ય લેશ પણ સૂત્રકારને અનુસરતું નથી. આ માટે જુઓ સદ્ગત તેલીવાનો નિબંધ. તેમજ માયાવાદીએ ગણાવેલા વિદ્વાનો પૈકી ડૉ. Deussen અને થીબોના મતો ઢોકની જાણ સારૂં અત્રે આપું છું. “There is a contradiction between the system which is deduced from the express Sutras of Badarayana and the esoteric doctrine of Shankara.” (Dr. Deussen) “That the Sutras and the Shankar Bhashya do not agree concerning, most important points of Vedantic doctrine” (Thibaut) આધુનિક વિદ્વાન ડૉ. બાંડારકર શું કહે છે ?:— “The opinion expressed by some eminent scholars that the burden of the Upanishad-teaching is the illusive character of the world and the reality of the one soul only is manifestly wrong and I may even say, is indicative of an uncritical judgment.” આ ઉપરથી સ્પષ્ટ પ્રતીત થાય છે કે પાશ્ચાત્ય તેમજ અત્ય વિદ્વાનો એકે અવાજે કહે છે કે શાંકર મત સૂત્ર તેમજ ઉપનિષદ્ સિદ્ધાંતથી વિરુદ્ધ છે. આમ છતાં જેમણે એકજ ભાષ્ય જોયેલું છે એવા ડૉ. મેકસમૂલરનો અભિપ્રાય આપવો એ વૃથા છે.

માયાવાદ અસત્શાસ્ત્ર તથા પ્રચ્છન્નજૌહ અને નાસ્તિક મત છે:— માયાવાદી કહે છે કે:—“વાલ્લભમતાનુયાયીઓ શાંકર મતાવલંબીઓને પ્રચ્છન્નજૌહ,

આસુરી, નાસ્તિક વિ. અનેક ઉપમાઓ આપી શાંકરમતપ્રત્યે તેઓ દ્રેષ ધરાવે છે.” આ તેનું કથન અસત્ય છે. વાદલભમતાનુયાયીઓ કૌંઘનો પણ દ્રેષ કરતાજ નથી, તેમજ તેઓ માયાવાદીઓને પ્રચ્છન્નઐશ્વર્ય તેમજ આસુરી કહેતા નથી, પણ માત્ર શ્રુતિ સ્મૃતિઓનો અનુવાદ કરે છે. શ્રુતિ સ્મૃતિ સ્વયં જે માયાવાદીને માટે નામો વાપરે છે તેનોજ તેઓ અનુવાદ માત્ર કરી સાત્ત્વિક પુરુષોને તેવા અસત્શાસ્ત્રથી દૂર રહેવાને સૂચવે છે તેમાં કાંઈ તેઓ તેમનો દ્રેષ કરતા નથી. માયાવાદને શ્રુતિ સ્મૃતિ શા માટે અસત્શાસ્ત્ર તેમજ પ્રચ્છન્નઐશ્વર્યમત કહે છે તેનો વિચાર કરીએ. માયાવાદી વેદને અપૌરુષેય કહેવાનો આડંબર માત્ર કરે છે કારણ કે તે વાદી વેદાદિસત્શાસ્ત્રને પરમાર્થતઃ મિથ્યા કહે છે. પરમાર્થતઃ મિથ્યા એટલે અનિત્ય એટલે વેદને અનિત્ય અને મિથ્યા માનનારને પ્રચ્છન્નઐશ્વર્ય સિવાય યીજીનું શું કહેવું ? ‘અતઃ ષષ્ઠ ચ નિત્યત્વમ્’ ઇત્યાદિ સૂત્રોમાં વેદોને નિત્ય કહ્યા છે. યીજીનું માયાવાદી જગત્ને અસત્ય કહે છે. જગત્ને અસત્ય કહેનારને ગીતાકાર આસુર કહે છે. તેમજ તે લોકો માયાને ભગવાનની શક્તિ માનતા નથી પણ પ્રદક્ષી ભિન્ન એવી સહ અસહ વિલક્ષણમાયાને સ્વીકારે છે. આવું માયાનું સ્વરૂપ પ્રસ્થાનત્રયમાં કશે પ્રતિષ્ઠાપિત નથી. માયાના સંબંધને લઈને, અધ્યાસને લઈને પ્રદક્ષી ઇશ્વર, સર્વજ્ઞ, સર્વશક્તિમાન વિ. વ્યવહારાય છે; વસ્તુતઃ પરમાર્થતઃ ઇશ્વરનું સર્વજ્ઞત્વ, ઇશ્વરત્વ વિ. મિથ્યા છે એટલે ઇશ્વર અનિત્ય છે. એમ કહેનારને નાસ્તિક નહિ કહે તો યીજીનું શું કહે ? ‘મમ માયા’ ઇત્યાદિમાં માયાને ભગવાનની શક્તિ કહી છે. અનિત્ય, અનિર્વાચનીય મિથ્યા ઉપાધિ કહી ઉઠાવી દીધી નથી. માયા અથવા માયા-વિશિષ્ટ જગત્કારણ છે એમ કહેવું તે માયાવાદ અને તેનો અંગીકાર કરે તે માયાવાદી. વેદ, ગીતા, પ્રદક્ષી અને શ્રીમદ્ભાગવત પર્યન્ત કૌંઘપણ પ્રસ્થાનમાં ઔપાધિક આવિષ્કાર માયાને અથવા માયાવિશિષ્ટને જગત્કારણ માન્યું છે ? વાચકને હવે પ્રતીતિ થઈ રહેશે કે માયાવાદી વેદાદિસત્શાસ્ત્રને મિથ્યા, ઇશ્વરનું સર્વજ્ઞત્વ, સર્વશક્તિત્વ વિ. માયિક, જગત્માયિક, અત્યંત અવિદ્યા બદ્ધજીવ તે આત્મા, પ્રદક્ષી આવા વેદવિરુદ્ધ સિદ્ધાંતો ઉપભવનાર પ્રચ્છન્નઐશ્વર્ય નહિ તો યીજીનું શું ? આવું માનનાર નાસ્તિક અને આસુર નહિ તો યીજીનું શું ? સાંપ્રદાયિકો કાંઈ દ્રેષ કરતા નથી પણ શાસ્ત્રમાં જે કહ્યું છે તેનો અનુવાદ માત્ર કરે છે માટે તેઓના ઉપર ખોટો આક્ષેપ કરવો એ વૃથા છે.

શાંકરભાષ્ય અને આણ્ડભાષ્ય:—માયાવાદી કહે છે કે:—“અણ્ડભાષ્યમાં કાંઈ અપૂર્વતા નથી. માત્ર યીજી પૂર્વ આચાર્યો જે કાંઈ લખી ગયા છે તેનો અનુવાદ તથા સ્હેજસાજ રૂપાન્તર છે. તેમ તેમાં કાંઈ ઉડી તથા અસર કરે એવી કાંઈ દિલ્હાસાદી પણ નથી. શ્રીમદ્ શંકરાચાર્ય જેવા તીવ્ર બુદ્ધિશાળી પૂર્વ આચાર્યોએ વચન કરેલાં મંતવ્યોનો તેમાં અંગીકાર કરવામાં આવ્યો છે. અણ્ડ ભાષ્યનો હજી સુધી શુદ્ધશત સુબાઈ વિ. સિવાય અન્યસ્થળે જોઈએ એટલો બહોળો ફેલાવો થયો નથી

તેનું શું કારણ ? માત્ર આંતરિક સિદ્ધાંતની નિર્બળતા તથા નિર્માલ્યતા.” આમ માયાવાદી સ્વશાંકર ભાષ્યની મિથ્યા પ્રશંસા કરે છે. વસ્તુતઃ વિદ્વાનોની ખાત્રી થઈ ગઈ છે કે બ્રહ્મસૂત્રોને સમ્પૂર્ણ અંશે અનુસરતું જો કોઈ પણ ભાષ્ય હોય તો તે અણુભાષ્યજ છે. તેમાં પૂર્વાચાર્યોનો અનુવાદ નથી, જો અનુવાદ હોય તો તેઓને મળતોજ સિદ્ધાંત હોત પણ માયાવાદથી તદ્દન વિરુદ્ધ એવો બ્રહ્મવાદનો સિદ્ધાંત છે એટલે શંકરાચાર્યના વમન કરેલાં મંતવ્યોનો તેમાં અંગીકાર છે એમ કહેવું જો મૂર્ખતાની અવધિ છે. વસ્તુતઃ માયાવાદના સમ્પૂર્ણ ખંડનનું જો કોઈને પણ માન હોય તો તે કેવલ શ્રીમદ્વલ્લભાચાર્યનેજ છે. જો તેઓના ભાષ્યની ઇતર ભાષ્યો સાથે તુલના કરનાર નિષ્પક્ષપાતી વિદ્વાનની ખાતરી થયા વિના નહિ રહેશે. અણુભાષ્યમાં પૂર્વપક્ષ માયાવાદજ છે એ તેના વાચકને સહજ પ્રતીત થશે. આવા પૂર્વપક્ષીના મંતવ્યોનો અણુભાષ્યકારે અનુવાદ કર્યો છે અથવા અંગીકાર કર્યો છે એમ કહેવું જો કેવળ દુરાગ્રહ અને મૂર્ખતાજ છે. અણુભાષ્યના ફેલાવા સંબંધે અત્રે એટલુંજ કહેવું ખસ છે કે સાંપ્રદાયિક આચાર્યો તથા અનુયાયીઓના પ્રમાદને લઈને અણુભાષ્યની અપ્રસિદ્ધિને લઈ તેના અભ્યાસકેા પુરતા નહિ થવાથી તે જેવું જોઈએ તેવું પ્રકાશમાં આવ્યું નથી, પણ હાલમાં તે સાંપ્રદાયના વિદ્વાન આચાર્યો તથા અનુયાયીઓ કટિબદ્ધ થઈ ગત વર્ષોમાં જે તિમિર ફેલાઈ રહ્યું હતું તેનો ક્રમશઃ નાશ કરતા જાય છે અને તેને લઈનેજ માયાવાદી લેખકને તેનો ઉત્કર્ષ સહન નહિ થઈ શકવાથી યદ્વા તદ્વા બકવાટ અને બખાળા કાઢવા માંડયા છે. અણુભાષ્યનો ફેલાવો હવે જોઈએ તેવો થતો જાય છે અને તેથીજ યુનિવર્સિટીમાં તેને સ્થાન મળ્યું છે. અને મુ'બઈ સરકાર તરફથી તેના બે વૉલ્યુમો પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યા છે આજ તેની પ્રસિદ્ધિનો પુરાવો છે, તેમજ સદ્ગત તેલીવાળા તરફથી ‘અણુભાષ્ય સપ્રકાશરશ્મિ’ના વૉલ્યુમો જે બહાર પડ્યા છે અને ક્રમશઃ બહાર પડતા જાય છે તેનો ફેલાવો યુરોપાદિ દેશ પર્યન્ત થયો છે અને થાય છે, તેમજ તેલીવાળાએ પ્રસિદ્ધ કરેલી નિબંધ પણ યુરોપના ઘણા વિદ્વાનોના વાચવામાં આવ્યો છે. આ બધા તેના ફેલાવાના પુરતા પુરાવા છે છતાં એમ કહેવું કે અણુભાષ્ય થોડા પ્રદેશ સિવાય પ્રસિદ્ધ પામ્યું નથી એ કેવળ દ્રેષ તથા દુરાગ્રહજ બતાવે છે વાદી એમ તો સ્વીકારીજ લે છે કે મુ'બઈમાં તે પ્રસિદ્ધ પામ્યું છે તો મુ'બઈ સર્વ વિદ્વાનું હાલમાં કેન્દ્ર સ્થાન છે ત્યાં માયાવાદ પર કરવામાં આવતા સચોટ આક્ષેપો અને હુમલાઓને લઈને પોતાના મતની શિથિલતા અને ઉચ્છેદની ભીતિએ યદ્વા તદ્વા બકવાટ કરે છે. હવે જો અણુભાષ્યમાં શાંકર મતનો અનુવાદ હોય અથવા તો રહેજ આજ સ્પષ્ટાંતર હોય કે શંકરાચાર્ય લખી ગયા હોય તે હોય તો તેનું એકજ દૃષ્ટાંત આપી ખંડન કરું છું. શંકરાચાર્ય સૂત્રથી સિદ્ધ એવો વિવર્તવાદ ઉપજાવે છે અને સૂત્રકારથી ભિન્ન મતનું સ્થાપન કરે છે તેનાથી ઉલટું અણુભાષ્યમાં સૂત્રકારના મતને સમ્પૂર્ણ અનુસરી

બ્રહ્મનું અવિકૃત પરિણામ માનવામાં આવ્યું છે. જુઓ 'આત્મકૃતે : પરિણામાત્' પરના ઉભય ભાષ્યો. ડૉ. ભાંડારકર પણ કહે છે કે બ્રહ્મનું પરિણામ છતાં અવિકૃતત્વ એવું સૂત્રકારને સંમત કેવળ શ્રીવલ્લભાચાર્યજી અંગીકાર કરે છે. "Visnuswami and Vallabha admitting as they do, the developement of Purashottam into the world and at the same time his transcendancy follow Badarayana." આ શાંકર ભાષ્યનો અનુવાદ કે ખંડન પક્ષ ? કેઈ પણ સુસ વાચકની પ્રતીતિ થશે કે શાંકર મત સૂત્રકારથી ભિન્ન મત છે તો પછી સૂત્રોને અને સૂત્રકારને સમ્પૂર્ણ અનુસરનાર આચાર્યને પોતાના પૂર્વાચાર્ય જે કાંઈ લખી ગયા છે તેનો અનુવાદ કરનાર કે રહેજ સાજ રૂપાંતર કરનાર કેમ કહી શકાય ? આમ કહેવું એ હડહડતું જુઠાણું છે અને તે દ્વેષ બુદ્ધિનું લક્ષણ છે. માટે અણુભાષ્ય શાંકરભાષ્ય કરતાં સર્વોપરિ છે કારણ કે તે સમ્પૂર્ણ સૂત્રકારને અનુસરતો મત છે. શાંકર ભાષ્યમાં પ્રતિપાદિત મત સૂત્રકારના મતથી ભિન્ન છે, પ્રસ્થાન ત્રયથી વિરુદ્ધ મત છે. આમ ઉભય ભાષ્યો એક બીજાથી તદ્દન વિરુદ્ધ છે છતાં એક બીજાનો અનુવાદ છે કે રહેજ સાજ રૂપાંતર છે એમ કહેવું એ ભ્રમિત બુદ્ધિનું લક્ષણ છે. શાંકરભાષ્યનું માહાત્મ્ય 'ઉજ્જડ ગામમાં ચેર'ડો પ્રધાન, એ ઉક્ત્યનુસાર જ્યાં સુધી સર્વ ભાષ્યો સારી રીતે સુદ્રિત થયાં નહોતાં ત્યાં સુધીજ હતું. હવે તે સમાપ્ત થઈ ગયું. વધુ માટે જુવો 'ભાષ્ય શાસ્ત્રમાં અણુભાષ્યનું સ્થાન' એ નામનો પ્રો. જેઠાલાલ શાહનો લેખ.

બ્રહ્મ સ્વરૂપ:—માયાવાદી બ્રહ્મના સ્વરૂપ સંબંધમાં નીચે પ્રમાણે કહે છે:— આત્યંતિક સત્ય પદાર્થ તો માત્ર શુદ્ધ નિર્ગુણ નિરાકારી ચૈતન્યાત્મક બ્રહ્મજ છે. અને પ્રકૃતિ તથા તેના પરિણામી કાર્યો તેના બ્રહ્મની સાથે માત્ર આધ્યાસિક અનન્ય સંબંધ છે. પરબ્રહ્મ સદૈવ નિત્ય શુદ્ધ બુદ્ધ, સુક્ત સ્વભાવવાળો છે અને તે કર્તા પણ નથી તેમજ લોકતા પણ નથી. શ્રીશંકરાચાર્ય અવિદ્યા કે માયાને બ્રહ્મના ધર્મ તરીકે આલેખતા નથી. 'પરાસ્ય શક્તિ:' ઇત્યાદિ શ્રુતિ તેના ઉપલાજ વાક્યમાં એમ બતાવે છે કે શુદ્ધ નિર્ગુણ બ્રહ્મ કાર્ય કારણના સંબંધથી રહિત છે. આ શ્રુતિમાંના 'સ્વાભાવિકી' શબ્દનો અર્થ કાંઈ સ્વરૂપ લક્ષણ બતાવાનો નથી, પણ તે તો માત્ર આનંદમય પ્રાણ ઇશ્વરનો સ્વભાવ બતાવે છે કે સૃષ્ટિકાર્યમાં અધિષ્ઠાનાત્મક શુદ્ધ બ્રહ્મના આશ્રય હેઠળ સશુભ ઇશ્વર પ્રકૃતિરૂપ પરાશક્તિદ્વારા સૃષ્ટિકાર્ય કરે છે. એટલે માયાશક્તિ ઉપાધિ વિશિષ્ટ ઇશ્વર જગત્ કર્તા છે. શ્રુતિમાં જ્ઞાન તથા ક્રિયાત્મક શબ્દનો ઉપયોગ કયો છે ને તેથી અત્ર માયોપહિત સશુભ ઇશ્વર ઉપહિત છે કે જે સૃષ્ટિનું કાર્ય કરે છે. માયા ઉપાધિરહિત નિર્ગુણ બ્રહ્મનું સ્વરૂપ તો કાર્ય કારણ સંબંધથી રહિત છે.

'જન્માણસ્ય યત:' એ સૂત્રમાં શ્રીવ્યાસાચાર્યે બ્રહ્મનું તટસ્થ લક્ષણ આપ્યું છે તેમનો આશય બ્રહ્મનો ને જગતનો સંબંધ બતાવવાનો છે. ઉપનિષદમાં શુદ્ધ

નિશુષ્ણ પ્રહ્નનું લક્ષણ તો આવી ગયું. તેથી વ્યાસજી એ સગુણ અથવા શબ્દ પ્રહ્નનું લક્ષણ આપ્યું છે. પ્રહ્નનું સ્વરૂપ તો ઉપનિષદમાં કેવળ નિશુષ્ણ તથા નિર્ધર્મક જ છે. આના સમર્થનમાં બુદ્ધો: “અરૂપવદેવ,” “આદ્યતન્માત્રમ,” “તદવ્યક્તમાહ,” “નસ્યાનતોપિ” વિ. પ્રહ્નને જગત્નું સમવાયી કારણ માનવાથી પ્રહ્નનો ઉચ્છેદ થઈ જશે. જગદ્સ્વરૂપે વૃદ્ધિ પામવું એ પ્રહ્નનો સદૃશ ધર્મ છે, તો શું પ્રહ્ન રખખરના ઢડા જેવો છે કે તેની વૃદ્ધિ તથા સંકોચ થાય ? જો પ્રહ્ન વૃદ્ધિ તથા સંકોચ પામવાના ધર્મવાળો હોય તો પછી તે વિકારીને પરિણામી કહેવાય ને છેવટે તેનો નાશ પણ થઈ જાય. માત્ર શબ્દ પ્રહ્ન માયા શક્તિદ્વારા જગત્કાર્ય કરે છે. ‘ન કર્તૃત્વ ન કર્માણિ’ એ ગીતાનો શ્લોક તો માત્ર ઈશ્વરનું અકર્તૃત્વ બતાવે છે.”

ઉપર પ્રમાણે પ્રસ્તુત પુસ્તકમાંથી પ્રહ્નના સ્વરૂપ સંબંધી થોડાક વિચારો વાચકની જાણ સારૂ આપી તેનાં ખંડનમાં પ્રવૃત્ત થઈશું. પ્રથમ તો આત્મિક સ્વયં પદાર્થ તો માત્ર શુદ્ધ નિશુષ્ણ નિરાકારી ચૈતન્યાત્મક પ્રહ્નજ હોય તો પ્રકૃતિ માયા, અવિદ્યા, ઉપાધિ કયાંથી આવી ? ઔપાધિક (accidental) કહી ઉડાવી દેવા માગશો તે નહિ ચાલે. એવું પ્રસ્થાનત્રયમાં કયાંએ લખેલું નથી. જો એવી ઔપાધિક પ્રકૃતિ, અવિદ્યા માયા હોય તો પ્રહ્ન સદૈવ પરાધીન રહેશે. પ્રકૃતિ માયાનો નિરાસ જ્ઞાનથી પણ થઈ શકે નહિ કારણ કે જ્ઞાન સ્વરૂપ પ્રહ્ન હતું છતાં માયાના અભ્યાસે કરી અજ્ઞ બની ગયું. માટે માયા પ્રકૃતિથી ભિન્ન બીજું જ્ઞાન લાવવું પડશે એટલે તમારો મત ત્રૈત લાવનાવાળો થશે અને કેવળ અદ્વૈત રહેશે નહિ. વસ્તુતઃ પ્રહ્નથી પૃથક્ એવી પ્રકૃતિ માયા અવિદ્યા સ્વીકારવાથી તમારો પ્રવેશ ક્યારનોએ દ્વૈતવાદમાં થઈ જાય છે, અને પ્રહ્નને અકર્તા માનવાથી પ્રકૃતિ કારણ વાદીના-સાંખ્યના તમામ દોષો તમને લાગુ પડે છે. છતાં સાંખ્ય મતના ખંડનનું માન સમજવું એ વૃથા છે. ‘મયાધ્યક્ષેણ પ્રકૃતિઃ’ એ સ્થલે પણ પ્રકૃતિને પ્રહ્નની શક્તિ કહેલી છે. માયા શબ્દ, સગુણ પ્રહ્નની શક્તિ નહિ પણ શુદ્ધ પ્રહ્નની શક્તિ કારણ કે તમારે ત્યાં તો માયા શબ્દ, સગુણ પ્રહ્ન કાર્યપ્રહ્ન છે અને માયા તેનું કારણ છે એટલે પ્રહ્નની શક્તિ સંભવી જ શક્તિ નથી. તદ્ ઉપરાંત ત્યાં માયા શબ્દ સગુણ પ્રહ્નની શક્તિ છે એમ કાંઈ કહ્યું નથી પણ તમે જાતે પ્રહ્નને અત્યંત નિર્ધર્મક માનતાં હોવાથી તમારા મતમાં પ્રહ્નની શક્તિ માનતા પ્રહ્ન સધર્મક બની જાય તેથી તમે તમારા જગવામાંનું તાર્કિક રીતે અત્યંત અસત્ કલ્પના કરી કહો છો કે ત્યાં તો સગુણ માયાશબ્દપ્રહ્ન પ્રકૃતિદ્વારા જગત્કર્તા છે વસ્તુતઃ શુદ્ધપ્રહ્ન અકર્તા છે. આવું ગીતામાં લખેલું નથી પણ ત્યાં તો શુદ્ધપ્રહ્ન સ્વરૂપનું જ વર્ણન છે અને પ્રહ્નવાદમાં તો શક્તિ અને શક્તિમાનની અભિજ્ઞતા સ્વીકારેલી હોવાથી પ્રકૃતિદ્વારા પણ વસ્તુતઃ શુદ્ધપ્રહ્નજ કર્તા છે જો પ્રકૃતિને પ્રહ્નથી ભિન્ન માનીએ અને પ્રહ્નને અકર્તા માનીએ તો પ્રહ્ન નપુંસક અને પ્રકૃતિ અધીન બની જાય તેમજ ‘એકજ અદ્વિતીય પ્રહ્ન છે’ એ શ્રુતિનો વિરોધ આવે અને દ્વૈત

મતમાં પ્રવેશ થાય. ઔપાધિક પ્રકૃતિ માયા અવિધાના સંબંધે-અધ્યાસે કરી પ્રદક્ષતા છે, કર્તા બાસે છે વસ્તુતઃ અકર્તા છે એ પક્ષ તદ્દન શ્રુતિ સ્મૃતિ અને સૂત્રથી વિરુદ્ધ અને અસંગત છે. એવા વાદીને શ્રુતિ સ્મૃતિ અને સૂત્રમાં નહિ એવા શબ્દો ધરના ઉમેરવા પડે છે, કહેવા પડે છે. વળી અવિદ્યા માયાને પ્રદક્ષના ધર્મ-શક્તિ નહિ સ્વીકારવાથી દ્વૈત થઈ જાય છે. અને પ્રદક્ષ નપુંસક અને છે. અવિદ્યા માયાને ઔપાધિક અનિર્વચ્યનીય કહી ઉડાવી દેવાથી કાંઈ અદ્વૈત સિદ્ધ થતું નથી. કારણકે વિદ્યાવિદ્યા, માયાનું આવું સ્વરૂપ પ્રસ્થાનત્રયમાં કયાંએ પ્રતિપાદિત નથી ‘મમમાયા,’ ‘વિદ્યાવિષયે મમતત્ત્વ,’ ‘વિદ્યાવિષય્યા ક્ષાત્ત્વા’ ઇત્યાદિ સહસ્ર સ્થળે શુદ્ધ પ્રદક્ષની શક્તિજ કહેલી છે, સ્વીકારેલી છે. પ્રદક્ષશક્તિ માનવાથી પ્રદક્ષ માયાધીન કે અવિદ્યાધીન બની જતું નથી કારણકે માયા કે અવિદ્યાનું બળ માયાવાદીની મારફત પ્રદક્ષ પર ચાલતું નથી. માયા સદૈવ પ્રદક્ષાધીન છે. પ્રદક્ષ પર તેનું કાંઈ પણ બળ ચાલતું નથી. ઉલટી પ્રદક્ષ આગળ ઉભી રહેવાને પણ લજ્જાય છે. જે મતમાં માયા પ્રદક્ષ પર ચઢી બેસે છે, પોતાનું બળ અજમાવે છે તે માયાવાદ. તે મતમાં પ્રદક્ષ નપુંસક અને ઐશ્વર્યરહિત છે અને તે વાદ દ્વૈતવાદ છે. આથી વાદીએ કહેલું “પ્રદક્ષમાં કદી પણ અજ્ઞાન તથા અવિદ્યા ઘટી શકેજ નહિ અને શુદ્ધપ્રદક્ષમાં વિરુદ્ધધર્માશ્રયથી અજ્ઞાન તથા અવિદ્યા અદૌકિકતાથી ઘટી શકતા હોય, તો પછી તેવા અવિદ્યાવાળા પુરુષોત્તમને પ્રદક્ષ કેમ કહેવાય, તથા તેને શુદ્ધ પણ કેમ કહેવાય !” એ નિરસ્ત થાય છે. શ્રુતિ સ્મૃતિ વિદ્યાવિદ્યા ઉભયને પ્રદક્ષમાં સ્વીકારે છે અને તેને શુદ્ધ પ્રદક્ષનીજ શક્તિ કહે છે અને પ્રદક્ષ તેને આધીન નથી પણ તે પ્રદક્ષાધીન છે એમ કહી પ્રદક્ષનું અચિંત્ય ઐશ્વર્ય અને અનવગાહ્ય માહાત્મ્ય પ્રદર્શિત કરે છે આથી ઉલટું પ્રદક્ષથી ભિન્ન એવું અજ્ઞાન અવિદ્યા માયા પ્રદક્ષના શુદ્ધ સર્વજ્ઞ સ્વરૂપને આશ્ચર્યહિત કરી અજ્ઞ બનાવે છે તે વાદ અશુદ્ધવાદ માયાવાદ છે અને તે વાદમાં પ્રદક્ષને શુદ્ધ પણ કેમ કહેવાય ! આવા મતને શુદ્ધ પ્રદક્ષવાદ કહેવડાવવા પ્રયત્ન કરવો એ એક જાતની પ્રતારણાજ છે ! પ્રદક્ષ કેવળ સર્વજ્ઞ આત્મ સ્વરૂપમાંજ રહે અને અવિદ્યા અજ્ઞાન એની શક્તિ ન હોય તો, ‘તે એકલા રમણ કરતા નથી,’ ‘તેને દ્વિતીયની ઇચ્છા કરી,’ ‘આ અખિલ વિશ્વ તેનું કીડાભાણડ છે,’ ઇત્યાદિનો વિરોધ આવે અને પ્રદક્ષની જીવ જગદાત્મક રૂપે લીલાજ સંભવે નહિ. લીલાથેજ પ્રદક્ષ પોતાનામાં અજ્ઞાન અવિદ્યા શક્તિ સ્વીકારેલી છે તેથી કાંઈ તે અજ્ઞાન અવિદ્યા પ્રદક્ષ પર ચઢી બેસતું નથી અને પ્રદક્ષના સ્વરૂપને તે અત્યંત બૂલાવી દે અને પ્રદક્ષને તેની ખબર પણ પડે નહિ એવું બનતું નથી. અંતે પ્રદક્ષમાં શા માટે અવિદ્યા શક્તિ રહેલા છે તેનો ખુલાસો પણ પ્રમાણથી અમે સિદ્ધ કરીએ છીએ ‘પ્રદક્ષ જે પોતાના સર્વજ્ઞ આત્મસ્વરૂપમાંજ રહે તો જીવ ભાવથી જગત્માં ચેતા વિવિધ પ્રકારના સંબંધ કે જે તે કરી શકે છે તે થઈ શકેજ નહિ. અથવા કરે તો જેવા જોઈએ તેવા થઈ શકે નહિ. વ્યથિ ભાવ ન રાખે, અને

સમષ્ટિ ભાવેજ રહે તો પોતાનું વ્યક્તિતરીકેનું પૃથક્ જીવન, ક્રિયા, શરીર કરી શકે નહિ કે જે જગત્માં માત્ર અહંકારથીજ નભે છે. તેથી અજ્ઞાન એક જરૂરી વસ્તુ છે. જો કે તે ગૌણ છે, પરાધીન છે. તો પણ ધાયું' કાર્ય જરાબર પાર પડે તે માટે સર્વજ્ઞ પ્રભુએ તેને એક શક્તિ તરીકે રાખી મૂક્યું છે. તે કાંઈ પ્રભુની ભૂલ નથી. તેથી કાંઈ પ્રભુની અધોગતિ થતી નથી. પ્રભુને અનેકરૂપ લેવા માટે તે તો એક ઉપયોગી સાધન છે.' (અ. ત. પૃ. ૧૦૭) આમ આપણે જોયું કે વિદ્યા અને અવિદ્યા ઉભય પ્રહ્નમાં છે પણ અવિદ્યાને લીધે પ્રહ્ન કાંઈ અવિદ્યક કે અવિદ્યાને આધીન બની અશુદ્ધ થતું નથી. આજ પ્રહ્નનું મહત્ત્વ ઐશ્વર્ય છે કે અવિદ્યા તેની શક્તિ હોવા છતાં પ્રહ્નને તે કાંઈ કરી શકતી નથી એજ પ્રહ્નનું અનવગાહ માહાત્મ્ય છે. માયાવાદીને આ સ્કુરે એમ નથી કેમકે માયાના અણુથી માયામાંજ ઐશ્વર્ય પ્રતીત થાય છે પણ શાસ્ત્ર સિદ્ધ તો એજ મત છે કે માયા એ પ્રહ્નની શક્તિ છે અને સદૈવ પ્રહ્નાધીન રહી પ્રહ્નની આજ્ઞાનુસાર કાર્ય કરે છે નહિ કે પ્રહ્નથી ભિન્ન આકસ્મિક પ્રહ્નના જ્ઞાન સ્વરૂપને વિસ્મૃત કરી દે છે. આમ માનવું એ તો નાસ્તિક મત છે અને એવાને નાસ્તિક કહેવામાં દ્વેષ શાનો ? આજ પ્રમાણે 'પરાસ્થ શક્તિ' ઇત્યાદિમાં શુદ્ધ પ્રહ્નનીજ સ્વાભાવિક શક્તિ કહેલી છે. સ્વાભાવિકનો અર્થ માયાવાદી તર્કથી ઉઠાવે છે તેવો થતો નથી પણ શબ્દના સહજ અર્થથી સહજ નિત્ય શક્તિ એવો અર્થ થાય છે. શાસ્ત્રીય મતમાં તર્કને સ્થાનજ નથી. મન અને વાણીથી અગોચર પ્રકૃતિને પેલે પાર રહેલા પ્રહ્નને આત્મ પ્રમાણુ શ્રુતિ સ્મૃતિ અને વેદ જેવું વર્ણવે છે તેવુંજ સ્વીકારવું એમાંજ આસ્તિકતા રહેલી છે. તેથી જ પરમ વૈદિક વેદ વ્યાસ પણ આજ્ઞા કરે છે 'તર્કનું અપ્રતિષ્ઠાન છે' નિત્ય સિદ્ધ એવા ભગવત્સ્વરૂપ વેદ પર શ્રદ્ધા રાખનારને ફલ પ્રાપ્તિ કહેલી છે. 'સંશયાત્મા વિનાશ' પામે છે. માટે 'પરાસ્થ શક્તિ' નો અર્થ માયા શબ્દ પ્રહ્નની શક્તિ અને માયોપહિત પ્રહ્ન જગત્કર્તા છે એમ કહેવું એ નાસ્તિકતા છે. શુદ્ધ માયા રહિત જ પ્રહ્ન જગત્કર્તા છે તેથીજ ભગવાન કહે છે કે 'હુંજ સર્વજ્ઞ જગત્નો પ્રભવ અને પ્રલય છું' ત્યાં શુદ્ધ પ્રહ્નનુંજ જગત્ કર્તૃત્વ કહેવું છે નહિ કે માયા શબ્દ પ્રહ્નનું. તર્કથી ખોટો અર્થ ઉપભવી 'સ્વાભાવિક' શબ્દનો અર્થ આનંદમય પ્રાણ ઇશ્વરનો સ્વભાવ અને તેના આશ્રય હેઠળ સગુણ (ગુણાધીન) ઇશ્વર પ્રકૃતિરૂપ પરાશક્તિદ્વારા સૃષ્ટિકાર્ય કરે છે એ કહેવું તદ્દન અસત્ય અને વૃથા છે. ગુણાધીન કર્તા જ કેમ હોઈ શકે ? વ્યાકરણમાં સ્વતંત્રનેજ કર્તા કહેલ છે તો પછી માયાને અધીન એવો માયા શબ્દ ઇશ્વર પ્રકૃતિદ્વારા કેવી રીતે કર્તા હોઈ શકે ? સ્વતંત્ર શુદ્ધ પ્રહ્નજ જગત્ કર્તા છે. શુદ્ધ પ્રહ્ન કાર્યકારણના સંબંધ રહિત છે અને સગુણ માયાને અધીન પરતંત્ર પ્રહ્ન કર્તા છે એમ કહેવું એ માયાવાદીની absurdity છે. એજ પ્રમાણે 'જન્માણસ્ય વતઃ' એ સૂત્રમાં તટસ્થ પ્રહ્નનું લક્ષણ આપ્યું છે એ કહેવું પણ વૃથા છે. કારણ કે શુદ્ધ

બ્રહ્મની જિજ્ઞાસા કરેલી છે ‘અચાતો બ્રહ્મજિજ્ઞાસા’ એમાં શુદ્ધ બ્રહ્મની જિજ્ઞાસા છે નહિ કે તટસ્થ ઓડારૂપ બ્રહ્મની તેથી સૂત્રકાર બ્રહ્મનું સ્વરૂપ લક્ષણ ન આપતાં કાર્ય લક્ષણ કહે છે કે જેમાંથી જગતના જન્માદિ થાય છે તે બ્રહ્મ. એમ કહી સૂત્રકાર સ્પષ્ટ રીતે બ્રહ્મને જગત કરતાં કહે છે. આમ ન સ્વીકારતાં એમાં માયા શબ્દ સગુણ બ્રહ્મનું લક્ષણ છે એમ કહેવું એ માયિક બુદ્ધિનું કાર્ય છે. ઉપનિષદમાં શુદ્ધ બ્રહ્મનું લક્ષણ આવી ગયું તેથી વ્યાસજી તે લક્ષણ ન આપતાં સગુણ-માયાધીન-માયોપહિત શબ્દ બ્રહ્મનું લક્ષણ આપે છે એમ કહેવું એ બ્રહ્મ મીમાંસા શાસ્ત્રનો ઉચ્છેદ બતાવે છે. કારણ કે ઉપનિષદના પરસ્પર વિરુદ્ધ વચનોનો સમન્વય કરવાને અને ઉપનિષદ શાસ્ત્રમાંથી સંશય દૂર કરવાને વ્યાસજીની બ્રહ્મ મીમાંસા છે. વાદીના કહેવા પ્રમાણે હોય તો મીમાંસાશાસ્ત્રજ વૃથા થઈ જાય. માટે ‘જન્માદિસ્ય યતઃ’ માં શુદ્ધ બ્રહ્મનું જ જગત કર્તૃત્વ કહેલું છે નહિ કે માયાધીન સગુણ બ્રહ્મનું. પરમ તત્ત્વ, આત્યંતિક સત્યની જિજ્ઞાસા કરી પરમાર્થતઃ મિથ્યા એટલે અતત્ત્વરૂપ એવા બ્રહ્મનું જે વ્યાસજી લક્ષણ આપે તો વ્યાસજીએ પ્રતારણા કરેલીજ ઠરે, પણ તેમ નથી. વ્યાસજીને આસ્તિકો ભગવાનના જ્ઞાનાવતાર તરીકે કહે છે માટે તેઓ એવું પ્રતારણાનું કાર્ય કરેજ નહિ પણ ભગવાનની આજ્ઞાથી એ કાર્ય તો (પ્રતારણા કરવાનું) શંકરાચાર્ય માટેજ નિમોયું હતું. તેમજ ઉપનિષદમાં જ્યાં વાદી કહે છે કે શુદ્ધ બ્રહ્મનું લક્ષણ આવી ગયું તો ત્યાં પણ ‘આ ભૂતો જેમાંથી ઉત્પન્ન થાય છે’ ઇત્યાદિ શ્રુતિઓમાં પણ શુદ્ધ બ્રહ્મનેજ જગતકર્તા કહેલ છે નહિ કે માયા શબ્દ સગુણ પરતંત્ર ઇન્દ્રિયને. ઉપનિષદમાં કેવળ નિર્ધર્મક નિર્ગુણ બ્રહ્મજ કહેલું છે અને તેના સમર્થનમાં ‘અરૂપવદેવ’ વિ. પ્રમાણો આપ્યા છે તે પણ વૃથા છે. કારણ કે ‘અરૂપવદેવ’ ઇત્યાદિમાં વાદી કહે છે તેવું નિર્ધર્મક નિર્ગુણનું વર્ણન નથી પણ પ્રાકૃતરૂપ ધર્મનોજ નિષેધ છે. ધર્મનાં અત્યંત અભાવરૂપ એવા બ્રહ્મનું વર્ણન ઉપનિષદમાં નથી તેમ હોય તો બ્રહ્મનું જ્ઞાનજ ન સંભવી શકે અને બ્રહ્મ શૂન્યજ કહેવાય. આજ વાત સૂત્રકાર ‘પ્રકૃતૈતાવસ્થં હિ’ માં કહે છે. હવે વાદીની એક શંકાનું સમાધાન કરી લઈએ. વાદી કહે છે કે જગદ્ગરૂપે વૃદ્ધિ પામવું એ બ્રહ્મનો સહજ સ્વભાવ માનશે તો ‘બ્રહ્મ રખખરના હડા જેવું થઈ જશે અને વૃદ્ધિ સંકેત રૂપી દોષ લાગી બ્રહ્મનો ઉચ્છેદ થઈ જશે’ એમ કહેવું એ પણ શાસ્ત્રની અને બ્રહ્મ સ્વરૂપના અજ્ઞાનની અવધિ દેખાડે છે. પ્રથમ તો અદૌકિક શાસ્ત્રમાં દૌકિક યુક્તિઓ અને તર્કની ગંધ પણ નથી. શ્રુતિ સ્મૃતિ તો એમજ કહે છે કે બ્રહ્મ જગદ્ગરૂપે વૃદ્ધિ પામ્યાં છતાં સમ્પૂર્ણ છે તેમાં ફાસ થતોજ નથી. ‘પૂર્ણમાંથી પૂર્ણ લઈ લેતાં પણ પૂર્ણજ રહે છે’ વિ. પ્રમાણો જુઓ. તેમજ જગત્તરૂપે વૃદ્ધિ પામ્યા છતાં પણ વિકાસી થતો નથી પણ અવિકૃતજ રહે છે એ વાત સૂત્રકારે ‘આત્મકૃતે પરિણામાત્’ સૂત્રમાં કહેલી છે.

આ સૂત્ર ઉપરનું અણુભાષ્ય જોવાથી પૂર્ણ ખાતરી થશે. તેમજ ડૉ. ભાંડારકરનો મત પણ અમે પૂર્વે ટાંકેલો છે. માટે વાદીએ કરેલી શંકા નિરસ્ત છે. પ્રદ્ધ જગદ્સ્વરૂપે વૃદ્ધિ પામ્યા છતાં પણ સમ્પૂર્ણ અખંડિત અને અવિકૃતજ રહે છે એજ પ્રદ્ધનું અચિંત્ય ઐશ્વર્ય અને અનવગાહ્ય માહાત્મ્ય છે જે માયાવાદના ચક્ષુથી પ્રતીત થઈ શકે એમ નથી. માયાવાદીને તો માયા માહાત્મ્ય સિવાય બીજું શું સ્ફુરે ? તેમજ વાદી જે કહે છે કે ‘ન કર્તૃત્વં ન કર્માણિ’ માં ઈશ્વર અકર્તા છે એમ કહ્યું છે તે પણ વૃથા છે. ત્યાં તો જીવવત્ ભગવાન અહંકારથી કર્તા નથી, અવિદ્યા પ્રયુક્ત કર્તૃત્વનોજ માત્ર નિષેધ છે પણ માયાવાદીવત્ કર્તૃત્વનો અત્યંત અભાવ, અલૌકિક કર્તૃત્વનો પણ અભાવ એમાં કહેલો નથી જે તેમ હોય તો ગીતાકારે અન્ય સ્થલે કહેલા કર્તૃત્વનો બાધ આવે. ‘હું સર્વ જગતનો પ્રભવ અને પ્રલય છું’, ‘મારાથી આ સર્વ બધું પ્રવર્તે છે’, ‘પ્રાણીઓને મારાથી પૃથક્ ભાવો થાય છે’, ‘હું સર્વ પ્રાણીઓને ભમાવું છું’ ઇત્યાદિ અનેક સ્થલે કહેલા કર્તૃત્વનો બાધ આવે. શ્લોકાર્થ એવી રીતે કરવો જોઈએ કે જેથી પરસ્પર ભગવદ્વચનમાં વિરોધ ન આવે. માટે અમે કહેલો અર્થજ ઉપપન્ન છે. તેથી વાદીએ કહેલા અકર્તૃત્વનો એમાં નિષેધ નથી પણ માત્ર પ્રાકૃત કર્તૃત્વ જીવવત્ અભિમાન યુક્ત કર્તૃત્વનોજ એમાં નિષેધ કરેલો છે. પ્રદ્ધનું અકર્તૃત્વ માનવામાં અમે અનેકં દોષો બતાવ્યા છે તે પ્રત્યે વાચકોનું ધ્યાન ખેંચીએ છીએ. પ્રદ્ધને અકર્તા નિર્ધર્મક માનવાથી પ્રદ્ધનું જ્ઞાન પણ સંભવી શકે નહિ, શાસ્ત્ર માત્ર વૃથા થઈ જાય તેમજ શ્રુતિ સ્મૃતિ સૂત્રો અનેક સ્થલે જે શુદ્ધ પ્રદ્ધના કર્તૃત્વનો બાધ કરે છે તે વૃથા થઈ જાય. શ્રુતિ સૂત્રો કાંઈ જીવવત્ લૌકિક કર્તૃત્વનો પ્રદ્ધમાં બાધ કરતા નથી, પણ દિવ્ય અલૌકિક અપ્રાકૃત જગત્કર્તૃત્વ વિ. ધર્મેના ઉપદેશ કરી તદ્દ્વારા પ્રદ્ધના અનવગાહ્ય અચિંત્ય ઐશ્વર્યનું શુભ જ્ઞાન કરે છે. જેમ પ્રદ્ધ કર્તા છે તેમ લોકતા પણ છે. જેમ કર્તૃત્વ અલૌકિક છે તેમ લોકત્વ પણ અલૌકિકજ છે. વૈદિક સિદ્ધાંતમાં લૌકિકની ગંધ માત્ર પણ નથી પણ તામસ બુદ્ધિને તેવું પ્રતીત થાય છે. માયાવાદી લોકત્વમાં વિકૃતિની ભીતિએ પ્રદ્ધને અલોકતા કહે છે પણ આમ કહેવું એ સૂત્રકારથી વિરુદ્ધ છે. જુઓ ‘અક્ષાશ્વરાશ્વર ગ્રહણાત્’ એ સૂત્ર. તેમજ ગીતામાં પણ ‘હુંજ સર્વ યજ્ઞોનો લોકતા છું’ એમાં પણ લોકત્વ સ્પષ્ટ કંથ્યું છે, છતાં તે સશુભ માયાધીન પ્રદ્ધ પરત્વે છે એમ કહેવું એ દુર્બુદ્ધિનું લક્ષણ છે. ત્યાં એમ નથી કહેવું કે આ સશુભ માયાધીન પ્રદ્ધ પરત્વે કહેવામાં આવે છે. જે ગીતાકારે એમ સ્પષ્ટ કંથ્યું હોત તો એમ માની શકાત પણ એતો વિકૃતિની ભીતિએ કદપનાથી તકંથી ગજવામાંનું અઠાવવામાં આવે છે કે ‘જ્યાં જ્યાં શ્રુતિ સ્મૃતિ પ્રદ્ધનું કર્તૃત્વ લોકત્વ કહે છે તે સશુભ માયાધીન પ્રદ્ધ પરત્વે છે શુદ્ધ પ્રદ્ધ વસ્તુતઃ અલોકતા છે.’ જ્યાં તત્ત્વાર્થે વાદ થાય ત્યાં સશુભ નિર્શુભ એવા બે પ્રદ્ધ કેવા ? એક વખત લોકત્વ કહે અને બીજી વખત

નિષેધ કરે એવી છેતરપીંડી શ્રુતિને શા સારૂ કરવી પડે? વસ્તુતઃ શ્રુતિ સ્મૃતિ એવી છેતરપીંડી કરતીજ નથી પણ માયાવાદીઓ કલ્પનાથી અસત્ તર્કથી એવા ભેદ પાડી લોકમાં વ્યાપાદ્ય ફેલાવવા પ્રતારણા કરે છે. શ્રુતિ તો માત્ર દૈહિક કર્તૃત્વ લોકતૃત્વનોજ નિષેધ કરે છે. લોકમાં જેમ કર્તા અભિમાની હોય છે તેમ બ્રહ્મ નથી. લોકમાં જેમ લોકતૃત્વમાં વિકૃતિ એવામાં આવે છે તેમ બ્રહ્મમાં નથી. આમ કહી શ્રુતિ તો બ્રહ્મનું અનવગાદ્ય માહાત્મ્ય કયો તેમાં રતિ ઉત્પન્ન કરે છે. શ્રુતિમાં જ્યાં નિષેધ દેખાય છે તે નિષેધ પ્રાકૃત વસ્તુનોજ માત્ર સમજવો, અપ્રાકૃત વસ્તુનો નિષેધ કદી પણ થઈ શકેજ નહિ. જો અપ્રાકૃત વસ્તુનો પણ નિષેધ કરવામાં આવે તો તે સિદ્ધાંત ઐશ્વર્ય તુલ્ય ગણાય. માટે બ્રહ્મમાં અદૈહિક કર્તૃત્વ લોકતૃત્વ છે, માયાથી ભાસતું નથી, આરોપ કરી અપવાદ કરવાનો નથી, સગુણ ગુણુભિમાની, માયાધીન ઈશ્વરનું કર્તૃત્વ લોકતૃત્વ નથી પણ શુદ્ધ બ્રહ્મજ સદૃશ કર્તા લોકતા છે. કર્તૃત્વ લોકતૃત્વ અદૈહિક છે. તેમાં વિકૃતિની ભીતિ લેશ પણ નથી એજ બ્રહ્મનું અનવગાદ્ય માહાત્મ્ય છે. વસ્તુતઃ બ્રહ્મ સ્વમાહાત્મ્ય પ્રદર્શનાર્થજ કર્તા લોકતા છે. વિકૃતિની ભીતિએ સર્વ વિપ્લવ કરવો એ યોગ્ય નથી. જેમ યોગી પોતાના યોગ સામર્થ્યથી અનેકાનેક રૂપે વિહાર કર્યા છતાં પણ અવિકૃતજ રહે છે, જેમ કરોળીઓ પોતાની લાળા વડે જાળ કરી તેમાં વિહાર કર્યા છતાં અલિપ્ત અવિકૃત રહે છે, તેવીજ રીતે સર્વભવનસમર્થ પ્રભુ પણ અનેકાનેક રૂપે ભોગ ભોગવ્યા છતાં પણ અવિકૃતજ રહે છે, માટે બ્રહ્મ અદૈહિક લોકતા છે તેમાં દૈહિક વિકૃતિની ગંધ માત્ર પણ નથી.

બ્રહ્મસ્વરૂપ સંબંધમાં વાદીનો વદતોવ્યાઘાતદોષ:—માયાવાદી બ્રહ્મને અત્યંત નિર્ધર્મક માને છે અને નિયંતૃત્વ વિ. ધર્મો માનતા નથી છતાં વાદી પોતાના ગ્રન્થમાં નીચે પ્રમાણે વદતોવ્યાઘાતપદ્ધતિએ જણાવે છે:—“સગુણબ્રહ્મ તથા માયાનો સંબંધ આધ્યાસિક છે. સગુણબ્રહ્મ માયાથી પર સ્વતંત્ર તથા અલિપ્ત છે. શાંકરમતમાં પરબ્રહ્મને પૂર્ણઐશ્વર્યશક્તિસ્વરૂપ તથા પૂર્ણઆનંદસ્વરૂપ માનવામાં આવે છે. તેમજ માયાને બ્રહ્મની એક ઐપાધિક (accidental) અવસ્થા માનવામાં આવે છે, જે પરિણામી, વૈકારિક તથા અનિત્ય છે, ને તે પરબ્રહ્મ ને સદૈવ આધીન છે. તેના અસ્તિત્વનો તમામ આધાર બ્રહ્મપરજ છે. તેમ પરબ્રહ્મ તેના લય પણ કરી શકે છે. એટલે જેમ લાકડામાં ગૂઢસ્વે અગ્નિ રહે છે, જે શક્તિનું એક રૂપાન્તર છે તેમ પરબ્રહ્મમાં માયા રહે છે. સર્વત્ર જગતમાં એક શુદ્ધ બ્રહ્મનીજ કીર્તિ, મહિમા તથા અનન્તતા દેખાય છે. તેમજ જગતમાંના તમામ પદાર્થો શુદ્ધ બ્રહ્મની સત્તાથી કાર્ય કરતા તેને માલમ પડે છે. શુદ્ધ બ્રહ્મ પૂર્ણ ઐશ્વર્યશક્તિ પૂર્ણજ્ઞાન તથા પૂર્ણઆનંદસ્વરૂપ છે. એક અદિતીય અનંત

(Infinity) પદાર્થ છે તેજ સત્ય છે, તેજ નિત્ય છે. એટલે અખિલ બ્રહ્માંડમાં એકજ અવિનાશી શુદ્ધ બ્રહ્મ અનંતશક્તિયુક્ત ઓતપ્રોત (Immanent) વ્યાપી રહેલું છે. બ્રહ્મ પૂર્ણશક્તિ, પૂર્ણજ્ઞાન તથા પૂર્ણાનંદ સ્વરૂપ હોય અને તેના સત્ય સંકલ્પથીજ તથા તેના અધ્યક્ષપણા હેઠળ પ્રકૃતિદ્વારા આ સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન થઈ. આ ઉપરથી એમ સ્પષ્ટ સમજાય છે કે નિર્ગુણ બ્રહ્મ નયુંસક નથી. નિર્ગુણ બ્રહ્મ અનંત તથા અવિનાશી શક્તિવાળા છે પણ તે જાતે નિશ્ચલ છે, સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન કરવી એટો બ્રહ્મને સહજ સ્વભાવ છે. વેદાંત મતમાં સાંખ્ય દર્શનની માફક પ્રકૃતિ અથવા પ્રધાનને ઈશ્વરથી સ્વતંત્ર સૃષ્ટિના કારણરૂપ માનવામાં આવતી નથી. વેદાંત મતમાં પરબ્રહ્મના અધ્યક્ષપણા હેઠળ, ઈશ્વર, પ્રકૃતિ તથા જીવનો તમામ વ્યવહાર સાચવી રાખવામાં આવ્યો છે. વેદાંત મતમાં પરબ્રહ્મને તે ત્રણ પદાર્થો, જે પરતંત્ર તથા પરાધીન છે, તેનો અનન્ય, અદ્વિતીય સંબંધ માનવામાં આવ્યો છે. એટલે તે પદાર્થો પરબ્રહ્મથી અન્ય, દ્વિતીય, બિન્ન કે સ્વતંત્ર નથી, પણ તે પદાર્થો પરબ્રહ્મ ને સદૈવ આધીન છે. વેદાંત મતનો તથા શાંકર મતનો નિર્ગુણ બ્રહ્મ જે પૂર્ણ ઐશ્વર્ય, જ્ઞાન તથા આનંદ સ્વરૂપ એક અખંડિત સર્વવ્યાપી પદાર્થ છે તેજ ઈશ્વર, પ્રકૃતિ તથા જીવનું યથાર્થ સ્થિતિ સ્થાપકપણું તથા એકીકરણ કરાવે છે આત્મા અને બ્રહ્મને પરમેશ્વર એવો અર્થ થાય છે.”

પ્રથમ તો વાદીના મતમાં બ્રહ્મ અને ઈશ્વર, પરમાત્મામાં ભેદ છે. બ્રહ્મ તેજ આત્મા, તેજ ઈશ્વર, તેજ પરબ્રહ્મ એમ માયાવાદી કહેતા નથી પણ તે તો બ્રહ્મ વાદીના મતમાં છે. બ્રહ્મ આત્મા એક, પણ ઈશ્વર પરમાત્મા તો બુદ્ધો, ઈશ્વર તો સગુણ માયા શબ્દ, ઈશ્વરનું ઈશ્વરત્વ, સર્વજ્ઞત્વ સર્વશક્તિમત્વ, વિ. મિથ્યા માયો પદ્ધિત એમ માયાવાદીનું કહેવું છે, છતાં આત્મા પરમાત્મા એકજ એમ માયાવાદી વહતોવ્યાધાત કરે છે. વળી માયાવાદીના મતમાં તો સગુણ બ્રહ્મ માયાનું કાર્ય છે, શુદ્ધ બ્રહ્મ માયાના અધ્યાસે કરી સગુણ ઈશ્વર, પરમાત્મા કહેવાય છે, છતાં સગુણબ્રહ્મ માયાથી પર છે સ્વતંત્ર છે તથા અલિપ્ત છે એ કહેવું વહતોવ્યાધાત છે. શાંકર મતમાં પરબ્રહ્મને પૂર્ણઐશ્વર્યશક્તિસ્વરૂપ, પૂર્ણજ્ઞાનસ્વરૂપ તથા પૂર્ણઆનંદસ્વરૂપ કેવળ વ્યવહાર દશામાંજ માનવામાં આવ્યું છે, પરમાર્થતઃ મિથ્યા છે, છતાં બ્રહ્મને સર્વશક્તિયુક્ત, જ્ઞાનસ્વરૂપ આનંદસ્વરૂપ કહેવું એ વૃથા છે. માયાને બ્રહ્મની એક ઔપાધિક અવસ્થા માની પરિણામી, વૈકારિક તથા અનિત્ય કહી, પરબ્રહ્મને સદૈવ આધીન કહેવી એ મિથ્યા છે કારણ કે જે આકસ્મિક્ હોય, અનિત્ય હોય, તે વળી બ્રહ્મને સદૈવ આધીન કેવી ? અને બ્રહ્મને જે સદૈવ આધીન હોય, તો વળી બ્રહ્મને અવિદ્યા માયાનો અધ્યાસ કેવી રીતે થાય ? બ્રહ્મ પોતાનું સ્વરૂપ કેવી રીતે બૂઝી જાય ? તેના અસ્તિત્વનો તમામ આધાર બ્રહ્મ પરજ હોય અને બ્રહ્મ તેનો લય પણ કરી શકે છે તો પછી બ્રહ્મથી બિન્ન સદ્

અસદ્ વિલક્ષણ એવી માયા સ્વીકારવાનું પ્રયોજન શું? અને એવી અસત્ માયાથી બ્રહ્મ માયોપહિત ઈશ્વર સગુણ બ્રહ્મ જગત્કર્તા વિ. અને છે એ કેવું! સર્વત્ર જગત્માં એક શુદ્ધ બ્રહ્મનીજ કીર્તિ, મહિમા તથા અનન્તતા દેખાય છે તો પછી બ્રહ્મ કીર્તિત્વ, અનન્તત્વ ઇત્યાદિ ધર્મવાળું સધર્મક બની જશે જે તમારા મતથી વિરુદ્ધ છે. જગતના તમામ પદાર્થો શુદ્ધ બ્રહ્મની સત્તાથી કામ કરતા માલમ પડે છે, તો પછી બ્રહ્મમાં સત્તાત્વ રૂપી ધર્મ તથા નિયંતૃત્વ સ્વીકારવું પડશે. બ્રહ્મના સત્ય સંકલ્પથીજ તથા તેના અધ્યક્ષપણા હેઠળ પ્રકૃતિદ્વારા આ સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન થાય છે તો પછી બ્રહ્મમાં સત્ય સંકલ્પત્વ અને પ્રકૃતિનું અધ્યક્ષત્વ ધર્મો સ્વીકારવા પડશે, જે તમારા મતવ્યથી અત્યંત વિરુદ્ધ છે કારણ કે તમે તો બ્રહ્મને અત્યંત નિર્ધર્મક નિર્વિશેષ કહો છો વળી બ્રહ્મને સૃષ્ટિઉત્પત્તિમાં પ્રકૃતિની અપેક્ષા રહે તો તેટલે અંશે બ્રહ્મનું સમ્પૂર્ણ સ્વતંત્રત્વ તથા ઐશ્વર્યત્વ ન્યૂનજ કહેવાશે. તમે લોકનું દષ્ટાંત આપી એમ કહો છો કે જેમ રાજા પ્રધાન વિ. ની સહાયથી રાજ- તંત્ર ચલાવે છે તેમાં રાજા પ્રધાનને પરતંત્ર કહેવાતો નથી તેમ બ્રહ્મ પ્રકૃતિદ્વારા સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન કરે છે તેથી કાંઈ બ્રહ્મ પરતંત્ર ગણાતો નથી આ કહેવું પણ વેદ શાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ છે કારણ કે લોકમાં તો રાજા અને પ્રધાન એ બે ભુદી વ્યક્તિઓ છે, તો તમારે પણ બ્રહ્મ અને પ્રકૃતિ એ બે તરવો ભુદાં માનવાં પડશે એટલે તમારો સાંખ્ય મતમાં-દ્વૈત મતમાં પ્રવેશ થશે. તેમજ લોકમાં જેટલે અંશે રાજાને બીજાની મદદ લેવી પડે છે તેટલે અંશે એનું સામર્થ્ય ન્યૂનજ છે; અને તેટલે અંશે રાજા પરતંત્ર તો ખરો. તેનું ઐશ્વર્યત્વ કુઠિતજ છે. બ્રહ્મમાં તેવું નથી. પ્રથમ ‘એકજ અદ્વિતીય બ્રહ્મ હતું’ એ શ્રુતિનો પ્રકૃતિને બ્રહ્મથી પૃથક્ સ્વીકારવાથી વિરોધ આવશે. તેમજ બ્રહ્મને એવા પ્રકૃતિ જેવા કરણની-સાધનની-સહાયની લોકવત અપેક્ષા નથી કારણ કે બ્રહ્મ સર્વશક્તિયુક્ત સમ્પૂર્ણસામર્થ્યવાન છે, એનું ઐશ્વર્ય અકુઠિત છે. આમ પ્રકૃતિદ્વારા જગત્ ઉત્પત્તિ કહી બ્રહ્મ નપુંસક નથી એમ કહેવું એ પણ વૃથા છે, કારણ કે એમાં પ્રકૃતિનું કર્તૃત્વ આવ્યું. બ્રહ્મનું કર્તૃત્વ કયાં રહ્યું? તેટલે અંશે બ્રહ્મ નપુંસકજ છે. વળી તમે કહો છો કે વેદાંત મતમાં સાંખ્ય મતની માફક પ્રકૃતિને બ્રહ્મથી, ઈશ્વરથી સ્વતંત્ર સૃષ્ટિનાર્થકારણરૂપ માનવામાં આવતી નથી અને બ્રહ્મના અધ્યક્ષપણા હેઠળ, ઈશ્વર પ્રકૃતિ તથા જીવનો તમામ વ્યવહાર સાચવી રાખવામાં આવ્યો છે, આ પણ વહતોગ્યાઘાતજ છે. કારણ કે બ્રહ્મ અકર્તા રહી પ્રકૃતિ દ્વારા સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન કરે તો અમે પહેલાં જણાવી ગયા તે પ્રમાણે બ્રહ્મને એવા સાધનની અપેક્ષા રહેવાથી તેટલે અંશે બ્રહ્મનું સર્વશક્તિત્વ ન્યૂનજ કહેવાય. તેમજ ‘તે પોતાના આત્માને જગત્સ્વરૂપ કરે છે,’ ‘આત્મકૃત:પરિણામ,’ વિ. શ્રુતિસૂત્રનો વિરોધ પ્રાપ્ત થાય છે. માટે બ્રહ્મ પ્રકૃતિ ઇત્યાદિ સાધનની અપેક્ષા વિના સ્વયં જગત્ કર્તા છે અને બ્રહ્મને જગત્ કર્તા માનવાથી તેમાં વિકૃતિ આદિ દોષ આવી જતા

નથી. જગત્ કર્તા હોવા છતાં પણ અવિકૃતજ અદ્વ છે એજ એનું અનવગાહ માહાત્મ્ય છે. વળી પ્રકૃતિદ્વારા અદ્વ જગત્ કર્તા છે તો પ્રકૃતિ અદ્વથી ભિન્ન છે કે અભિન્ન ? તમે કહો છો કે સાંખ્ય મતવત્ પ્રકૃતિ ભિન્ન કર્તા નથી પણ અદ્વના અધ્યક્ષપણા હેઠળ કર્તા છે તો તે મતમાં પણ પ્રકૃતિ તો અદ્વથી પૃથક્ જ ઠરી. એક અધ્યક્ષ અને બીજી અધ્યક્ષને આશ્રયે રહેનાર એમ દ્વૈતજ ઠર્યું. તેમજ વળી એવી જડ પ્રકૃતિની સાહાય્યથી અદ્વ જગત્ કર્તા કહેવાય તો તેટલે અંશે અદ્વનું પરતંત્રત્વ અને અનૈશ્વર્યત્વજ કહેવાય. વળી પ્રકૃતિ વિ. પદાર્થોને અદ્વથી ભિન્ન માનતાં તેનો અદ્વ સાથે અનન્ય અદ્વિતીય સંબંધ માની સદૈવ અદ્વાધીન કહેવું એ પણ વહતોવ્યાઘાતજ છે. અનન્યનો અર્થ તદ્રૂપત્વજ થાય છે એટલે પ્રકૃતિ પણ અદ્વજ છે પણ અદ્વથી પૃથક્ પરઅદ્વને સદૈવ આધીન એવો અર્થ થતો નથી. જો અદ્વને સદૈવ આધીન અને અદ્વથી દ્વિતીય, ભિન્ન, કે સ્વતંત્ર નહિ એ અર્થમાં અનન્યત્વ સ્વીકારીએ તો દ્વૈતજ થશે. કારણકે આધારઆધેય પણ દ્વૈતજ કહેવાય. એક તત્ત્વ આધીનમાં રાખનાર અને દ્વિતીય સદૈવ આધીનમાં રહેનાર, એમ બે તત્ત્વ થવાથી દ્વૈતજ ગણાય. તેમજ અદ્વ અને પ્રકૃતિનો નિત્ય સંબંધ સ્વીકારવો પડશે, કારણ વિશિષ્ટ થતાં અનિર્મોક્ષ પ્રસંગ આવશે. આ પ્રમાણે અદ્વાધીન પ્રકૃતિથી જગત્ ઉત્પત્તિ માનવામાં પણ શ્રુતિ સૂત્ર અને યુક્તિથી અનેક દોષો આવે છે માટે પણ તે મત ઉપેક્ષજ છે.

અદ્વજગત્વૈષમ્યનૈર્ઘૃણ્યદોષપરિહારઃ—માયાવાદી કહે છે કે જો અદ્વને જગત્ કર્તા માનશો તો નીચે પ્રમાણે દોષો પ્રાપ્ત થશે:—“તમારા મતમાં કર્તાકારણિતા દ્વરિઃ એમ માનવામાં આવે છે. એટલે ઈશ્વરજ જગત્ના તથા પ્રાણી માત્રના તમામ સારાં નરસાં કર્મો કરે છે, તથા તેની પાસે તે કર્મો કરાવે છે. એટલે તે મતમાં તમામ આરાં નરસાં કર્મોની જવાબદારી ઈશ્વરનીજ ઠરે છે. આને અંગ્રેજીમાં Pantheism કહેવામાં આવે છે; એટલે સમસ્ત સ્થાવરજંગમાત્મક જગત્ ઈશ્વરજ છે એવી માન્યતા. પણ આ માન્યતા વેદાંત મતની, ઔપનિષદ મતની કે શાંકર મતની નથી. આવી વિચિત્ર માન્યતાથી તો જગત્માં સર્વત્ર અધર્મજ પ્રવર્તે. પાપાચરણોની વૃદ્ધિ થાય, તેમજ સંસારી જીવો તમામ દુષ્ટ તથા પાપી કર્મો કરી તેની જવાબદારી ઈશ્વર પર મૂકે. વળી શેતાન તથા પાપી માણસ પણ ઈશ્વર છે, એવી ભયંકર, દુષ્ટ તથા પાપી માન્યતાથી તો ન્યાયી, શુદ્ધ તથા હયાળુ ઈશ્વર એક જંગલી, નિષ્કુર, તથા જડ પુરુષ જેવો ઠરે ! ‘ન કર્તૃત્વં ન કર્માણિ,’ ‘નાદત્તે કસ્યચિત્પાપં’ ઇત્યાદિ શ્લોકોમાં પ્રભુ કર્મો કે કર્મના ફળનો યોગ નિર્મોલ્લુ કરતા નથી. સ્વભાવ એટલે પ્રકૃતિ એ સર્વ કરે છે. પરમાત્મા કોઈનું પાપ પુણ્ય કાંઈ લેતા નથી. ‘વૈવશ્યનૈર્વૃણ્યે ન સપેક્ષસ્વાત્’ એ સૂત્રમાં સુષ્ટિ ક્રિયામાં અદ્વની જીવના કરેલાં કર્મોની અપેક્ષા કેમ દર્શાવી છે ?”

ઉપર પ્રમાણે માયાવાદી બ્રહ્મ જો જગત્ કર્તા હોય તો તેમાં વિષમતા અને નિર્દયતારૂપી દોષો આવે એમ કહે છે. બ્રહ્મજ સર્વકર્તૃ છે એટલે બ્રહ્મજ કોઈ જીવને સુખનું દાન કરે છે તો કોઈ જીવને દુઃખનું દાન કરે છે તો બ્રહ્મમાં વિષમતા દોષ આવી પડે છે, બ્રહ્મ પ્રલયાદિ કરે છે માટે બ્રહ્મ નિર્દય છે એમ શંકા કરવી નહિ. કારણ કે ‘તે આત્માને જગત્ રૂપ કરે છે’ ‘આત્મકૃતઃ પરિણામ’ એ શ્રુતિ સૂત્રાનુસાર જગત્ એ બ્રહ્મની આત્મસૃષ્ટિ છે અને આત્મસૃષ્ટિ હેતુને લઈને બ્રહ્મમાં વિષમતા કે નિર્દયતારૂપી દોષ આવી પડતા નથી. તમામ જીવો બ્રહ્મનાજ છે બ્રહ્મ સ્વરૂપ છે એટલે પોતે પોતાનામાં વિષમ કે નિર્દય હોઈ શકેજ નહિ. જેમ લોકમાં પિતા પોતાના પુત્રને લાલન કરે કે તાડન કરે તો પણ પિતા વિષમ કે નિર્દય ગણાતો નથી તેમજ બ્રહ્મ પોતાના અનેક જીવોમાંથી કોઈને સુખનું દાન કરે કે કોઈને દુઃખનું દાન કરે તેથી બ્રહ્મમાં વિષમતા આવતી નથી. વિષમતારૂપી દોષ માત્ર તેનેજ લાગે છે કે જ્યાં સ્વથી ભિન્ન હોય પણ અહીં તો આત્મસૃષ્ટિ હોવાથી વિષમતાની ગંધ પણ નથી. હવે વાદીએ કરેલી શંકાઓનું સમાધાન કરીએ. ઇશ્વરજ જો કર્તા કારણિતા હોય તો સર્વ પ્રાણી માત્રના સારાં નરસાં કર્મોની જવાબદારી ઇશ્વરનીજ કરે અને તેથી અધર્મ તથા પાપાચરણજ પ્રવર્તે. આ શંકા પણ અયોગ્યજ છે કારણકે શ્રુતિ સૂત્રોમાં ઇશ્વરનુંજ કર્તૃત્વ અને પ્રેરકત્વ સ્વીકારેલું છે. જીએ ‘પરાત્તુ તત્કલ્પેઃ’ એ સૂત્ર તથા ‘હુંજ સર્વ જગતને પ્રભવ હું’ ‘પ્રાણીએને જીદા જીદા બાવો મારાથીજ થાય છે,’ ‘તેજ જેને ઉપર લઈ જવા ઇચ્છે છે તેની પાસે સાધુ કર્મ કરાવે છે,’ ‘કપૂયચરણી તેમજ રમણીયચરણી તમામ જીવો બ્રહ્મમાંથી વ્યુચ્ચરણ પામે છે,’ ‘આ લોકમાં જે સૃષ્ટિ છે, દેવ અને આસુર,’ ‘ઇશ્વર સર્વભૂતોના હૃદયમાં સ્થિતિ કરી સર્વભૂતોને બમાવે છે,’ ‘બુદ્ધિપ્રેરક કૃષ્ણ,’ ‘ધિવો યો નઃ પ્રચોદયાત્,’ ‘વિમૂઢાત્મા હું કર્તા છું એમ માને છે’ ઇત્યાદિ સહસ્ર પ્રમાણો બ્રહ્મનેજ કર્તા અને પ્રેરક તરીકે કહે છે એટલે તમામ જીવોનાં સારાં નરસાં કર્મોની જવાબદારી પ્રભુનીજ છે એમાં શાસ્ત્ર વિરોધ લેશ પણ નથી. બ્રહ્મ વ્યતિરિક્ત કર્મોદિને જવાબદાર ગણીએ તો નીચે પ્રમાણે દોષો આવે. પ્રથમ તો કર્મ બ્રહ્મથી ભિન્ન છે કે અભિન્ન ? ભિન્ન માનશે તો દ્વૈતવાદ થશે અને કર્મ જડ હોવાથી સારાં નરસાં એવા ભેદ પડી શકશે નહિ. તેમજ પ્રથમ સૃષ્ટિ વખતે એવો ભેદ શાથી પડ્યો ? બ્રહ્મ અકર્તા હતો તો કર્મ બંધન ક્યાંથી થયું ? કર્મ બંધનરૂપી અનાદિ સૃષ્ટિ સ્વીકારવી પડશે, જે શાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ છે. કર્મ, બ્રહ્મ અને કર્મબ્રહ્મનોસંબંધ એમ અનાદિ પ્રવાહ સ્વીકારવાથી અનવસ્થા દોષ પ્રાપ્ત થશે. જો એમ હોય તો સદેવ એમજ ચાલ્યા કરશે અને ક્યાં પણ અટકવાનો આરો આવશે નહિ. તેમજ ઇશ્વર પ્રલય કર્તા છે એનો પણ વિરોધ આવશે. હવે જો કર્મને બ્રહ્મથી અભિન્ન માનશે તો કર્મ પણ બ્રહ્મ ઠરશે અને તમારી કરેલી શંકા રહેશે નહિ.

કર્મને જો પ્રજ્ઞા સ્વરૂપ સ્વીકારે તો અમને વાંધો નથી. પણ ઇશ્વરથી ભિન્ન એવું કર્મ સ્વીકારી, ઇશ્વર કર્મોનુસાર ફલ આપે છે એ મતમાં ઇશ્વરને કર્મની અપેક્ષા રહેવાથી તેટલે અંશે પ્રજ્ઞાનું સ્વતંત્ર ઐશ્વર્ય ખંડિત થાય છે. તમે લોકોનું દષ્ટાંત આપી એમ કહે છે કે જેમ રાજા કોઈના સારાં નરસાં કર્મો જોઈને કોઈને ઇનામ આપે છે તો કોઈને શિક્ષા કરે છે, એમાં રાજાનું પરત્રપણું ગણાતું નથી અને એનું સ્વાતંત્ર્ય યત્કિચિત્ પણ ઓછું થતું નથી. આમ કહેવું એ પ્રજ્ઞાના સ્વરૂપનું અને શાસ્ત્રનું અજ્ઞાનજ દેખાડે છે કારણ કે જેટલે અંશે રાજાને કાયદાનું કે કર્મનું સહાય્ય લેવું પડે છે તેટલે અંશે તેનામાં ઇચ્છા તથા પરત્રપણું આવેજ છે. કર્મસાપેક્ષ એવા ઓકારૂપ પ્રજ્ઞાની જરૂર શી છે? તેના કરતાં તો મીઠાંસાવાદીની માફક સ્વતંત્રજ કર્મને સ્વીકારવું એ સારું છે. પ્રજ્ઞા સમ્પૂર્ણ સામર્થ્યવાન છે તેને કશાની અપેક્ષા નથી-સહાય્ય લેવી પડતી નથી. ઉલટું પ્રજ્ઞાને કર્મસાપેક્ષ સ્વીકારવાથી કર્મોનુસારજ ફલ પ્રજ્ઞા આપે એટલે સર્વેશ્વર પ્રજ્ઞાનું પણ નિયામક કર્મ થઈ જાય, ઇશ્વર અનીશ્વર થઈ જાય, કર્મોધીન ઇશ્વર થઈ જાય, ઇશ્વરનું નિયામક કર્મ થઈ જાય. એ પક્ષ સૂત્રકારને સંમતજ નથી, માટે ‘પત્યુઃ અસામજ્ઞસ્યાત્ એ સૂત્ર પુનઃ યોજે છે. કર્મને પ્રજ્ઞાથી ભિન્ન માનવામાં પ્રજ્ઞા કર્મોધીન થઈ જાય છે. ઇશ્વરનું સ્વાતંત્ર્ય એટલે અંશે ન્યૂનજ થાય છે આ વાત અમે વિસ્તારપૂર્વક પ્રજ્ઞાને પ્રકૃતિની અપેક્ષા રહે છે અને પ્રકૃતિ-દ્વારા ઇશ્વર જગતકર્તા છે એ પ્રસંગમાં કહેલી છે. અત્રે પ્રકૃતિને બદલે કર્મની અપેક્ષા રહે છે એ બાદમાં પૂર્વે જણાવેલા પ્રકૃતિવાદના તમામ દોષો કર્મસાપેક્ષ પ્રજ્ઞામાં પણ લાગે છે. તેમજ શાસ્ત્ર વિરોધ તો અમે પૂર્વે અનેક પ્રમાણોથી જણાવ્યો છે. કર્મ વિના પ્રજ્ઞા ફલ દાન ન કરી શકે એમ માનવામાં પ્રજ્ઞાનું સામર્થ્ય કુઠિતજ થાય છે, સ્વાતંત્ર્ય ખંડિતજ થાય છે. કર્મ વિના પણ તેનું ફલ દાન કરવાનું સામર્થ્ય પ્રભુમાં છે. આમ અંગીકાર કરવામાંજ આસ્તિકતા રહેલી છે. સારાં નરસાં કર્મ કરાવ્યાં છતાં પણ પ્રજ્ઞા અલિપ્તજ રહે છે પ્રજ્ઞાને તેનો લેશ પણ દોષ લાગતો નથી, પ્રજ્ઞા પાપી કે દોષિત થઈ જતું નથી. એજ પ્રજ્ઞાના અચિંત્ય ઐશ્વર્ય અને ઇશ્વરત્વનું માહાત્મ્ય છે, જેનું વાદીને બાન નથી. સારાં નરસાં કર્મો કરાવ્યાં છતાં પ્રજ્ઞા નિર્દોષજ છે, અવિકૃતજ છે તેનો સંબંધ પ્રજ્ઞાને લેશ પણ થતો નથી એજ પ્રજ્ઞાનું અનવગાદ્ય માહાત્મ્ય છે. એથી ઉલટું કર્મને પ્રજ્ઞાથી ભિન્ન માનવું, અથવા કર્મોધીન પ્રજ્ઞા માનવું એમાં દ્વિતવાદ તથા જડવાદના તમામ દોષો લાગુ પડે છે અને તેટલે અંશે ઇશ્વરનું ઇશ્વરત્વ કુઠિત થતાં સમ્પૂર્ણ આસ્તિકતા રહેતી નથી. કર્મ સ્વતઃ ફલ આપી શકે નહિ કારણ કે જડ છે. વિશેષ, કર્મનું ફલદાતૃત્વ માનતાં નિરીશ્વર વાદનો પ્રસંગ આવે. વાદીએ કહ્યું કે ‘વૈષમ્યનૈર્ઘૃણ્યેન સાપેક્ષત્વાત્’ એ સૂત્રમાં કર્મસાપેક્ષતા દર્શાવેલી છે તેનું સમાધાન આમ છે. ‘કૃતપ્રવરતાપેક્ષસ્તુ

વિહિતપ્રતિષિદ્ધા વૈયથ્યાદિભ્યઃ' એ સૂત્ર વડે પોતે સ્વેલી મર્યાદા, વિહિત નિષેધ, પ્રતિષિદ્ધકર્મ' વર્થ ન થઈ જાય તેટલાજ પુરતી પ્રદાને કર્મની અપેક્ષા છે કેવલ પ્રયત્નની અપેક્ષા છે. આ મર્યાદા પણ સ્વેચ્છામાત્રથીજ, કર્મ નિયામકત્વથી નહિ, પ્રદે સ્વીકારેલી છે. મર્યાદા સ્વી તદનુસાર કીડા કરે છે, એ પ્રદાન નિઃસીમમાહાત્મ્ય છે. નિરપેક્ષ પ્રદા કર્મસાપેક્ષ થાય એજ પૂર્ણતા-વાદી કહે છે તેવી કર્મધીન સાપેક્ષતા નથી પણ સ્વેચ્છા માત્રથી સ્વીકારેલી મર્યાદા. કર્મ સાપેક્ષતા પ્રકટ કરવાની ઇચ્છાથી મર્યાદા બાંધી વેદ પ્રકટ કર્યો, સર્વ કર્મના શુભ દોષ પ્રકટ કર્યો, વિહિત પ્રતિષિદ્ધ વર્ણન કર્યો. જીવ સ્વક્રીય ઇચ્છાનુસાર કર્મ કર્યો જાય છે ત્યારે તે જીવનો તેવો અભિનિવેશ જોઈ ભગવાન તેને તે કર્મ કરવા દે છે. મર્યાદા રક્ષાર્થેજ પ્રદા તે તે કર્મ કરાવી તે તે ફલદાન કરે છે એટલે મૂલ્ય કર્તૃત્વ, પ્રેરકત્વ અને ફલદાતૃત્વ એ બધું પ્રદાનુજ છે. એજ વાત પાછલથી સૂત્રકાર સ્વતઃ 'ફલમતઃ ઉપપત્તેઃ' એ સૂત્રમાં કહે છે. પૂર્વોક્ત વ્યાસસૂત્ર 'વૈયમ્ય' તો લોકબુદ્ધિ અનુસારી માત્ર છે અને નિરૂપિત અધિકારીના સમાધાનાર્થજ છે. હવે વાદીએ આપેલા પ્રમાણો 'પ્રભુ લોકના કર્તાપણને કે કર્મોને અને કર્મનાફલને સૃજતા નથી,' 'તેમજ પ્રભુ કોઈના પણ પાપ અથવા પુણ્યને ગ્રહણ કરતા નથી. અજ્ઞાનથી જ્ઞાન ઠંકાયલું હોવાથી જંતુઓ મોહ પામે છે,' 'આ ગીતાના બે શ્લોકોમાં પ્રભુએ સ્વભાવને આગળ કરેલો છે અને માયાવાદી તેને સિદ્ધાંત માની આલેષ કરે છે. હવે માયાવાદીનીજ દૃષ્ટિથી જો સ્વભાવથી-અજ્ઞાનથીજ જીવો મોહ પામી પાપ પુણ્ય કરે છે અને તેનો સંબંધ પ્રભુ સાથે નથી, પ્રભુ કર્તા કે કારણતા નથી તો પ્રભુથી ભિન્ન એવો સ્વભાવ, અજ્ઞાન આનંદ કયાંથી ? અને એવો સ્વભાવ-અજ્ઞાન જેવા જડ પદાર્થમાંથી સારાં નરસાં પાપ પુણ્યરૂપી કર્મનો ભેદ કેવી રીતે પડ્યો ? એવો ભેદ પડવામાં સ્વભાવ-અજ્ઞાનને પ્રયોજન શું ? પ્રયોજન વિના કાર્ય સંભવીજ શકે નહિ; અને વિના પ્રયોજનને કાર્ય સ્વીકારશે તો અનવસ્થા દોષ પ્રાપ્ત થશે. જડ અજ્ઞાન અથવા સ્વભાવને પ્રાણીઓને મોહ કરવાનું પ્રયોજન શું ? આમ સ્વીકારવાથી દ્વૈતવાદ થશે અને જડકારણવાદીના તમામ દોષો તમને પ્રાપ્ત થશે. અત્રે તો આ શ્લોકોમાં અર્જુન હજી સુધી પ્રદાવાદનો અધિકારી થયો નહોતો, પ્રદાવાદ તેના હૃદયમાં આરૂઢ નહિ થયલો હોવાથી, લૌકિકબુદ્ધિપ્રવીણ પુરુષોમાં પ્રદાવાદ એકાએક ઠસતો નથી, માટે ભગવાને પ્રથમ લોકમાં પોતાની જણાતી સ્વભાવરૂપ શક્તિને બતાવી બોધ કરેલો છે. કાલ, કર્મ, સ્વભાવ એ ભગવાનની શક્તિ છે અને શક્તિ અને શક્તિવાનનો પ્રદાવાદમાં અભેદ હોવાથી સ્વભાવદ્વારા પણ વસ્તુતઃ ભગવાનજ પ્રવર્તક છે. 'इच्छा मात्र प्रकटनं सर्वथा तत् तिरोहितम् । सर्ववत्त्वाभितं पञ्चात् स्वभावोऽयं हरेस्तनुः।' (નિ. સ. ૧૧૫) એ શ્રી વલ્લભાચાર્યે કહેલા શ્લોકમાં સ્વભાવ હરિનું તનુ છે-શક્તિ છે. તેમજ શ્રીમદ્ભાગવતમાં પણ

‘કાલ કર્મ સ્વભાવં ચ માયેશો માયયા સ્વયા’ (૨-૫-૨૧) એ શ્લોકમાં ભગવાને પોતાની માયાશક્તિથી કાલ, કર્મ અને સ્વભાવને ગ્રહણ કરેલાં છે એમ કહ્યું છે; પણ માયાવાદીવત્ પ્રજ્ઞાથી ભિન્ન એવો સ્વભાવ-અજ્ઞાન સ્વીકારેલું નથી. તેમ માનતાં તો દ્વૈતવાદમાં પ્રવેશ થાય અને જડકારણવાદીના તમામ દોષો પ્રાપ્ત થાય. આમ સ્વભાવ એ ભગવાનની શક્તિ હોવાથી અને શક્તિ અને શક્તિમાનનો અલેદ હોવાથી, સર્વત્ર ભગવાનનું જ પ્રવર્તીવવાપણું છે; તેમ ન હોય તો ‘પ્રાણીઓને ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારના ભાવો મારાથીજ થાય છે’ એમ કહેત નહિ. અમે પુનઃ પુનઃ કથી ગયા છીએ કે માયાવાદીવત્ આ શક્તિ સગુણ-માયાશબલ પ્રજ્ઞાની નથી પણ શુદ્ધ પ્રજ્ઞાનીજ છે; માટે આ સ્મૃતિવાક્યો તથા સૂત્રો શુદ્ધ પ્રજ્ઞાનું જ, જિજ્ઞાસ્ય પ્રજ્ઞાનું જ પ્રતિપાદન કરે છે. એને સગુણ માયાશબલ પ્રજ્ઞાના ધર્મો માની, શુદ્ધસેય પ્રજ્ઞા એનાથી પર છે એવા ખોટા ભેદો શોધી ભગવાનના સ્વરૂપનું ભાન બૂલવું ઉચિત નથી. માટે ‘જીવ અવિદ્યાત્મક અનાદિ વાસનાને લીધે પોતાના મૂળ સ્વરૂપને બૂલી માયા તથા અવિદ્યાની મોહબળમાં ફસાઈ પોતે કર્તા તથા લોકતા છે એમ માની પોતાનો વ્યવહાર કરે છે અને તેથી દુઃખી થાય છે’ એ પક્ષનો નિરાસ સમજ લેવો.

હવે વાદીએ કરેલા આક્ષેપો પોતાના મતમાં પણ છે, તદવસ્થજ છે એ સિદ્ધ કરીએ છીએ. પ્રથમ તો પ્રજ્ઞગત વૈષમ્ય નૈર્ઘૃણ્ય દોષનો પરિહાર માયાવાદીના મતમાં માયાથી કરવામાં આવે છે, છતાં તે ન કહેતાં મીમાંસકનો કર્મવાદ પકડી વાદી સિદ્ધાંતી પર આક્ષેપ મૂકે છે તેનું ખંડન અમે ‘પૂર્વે’ કરેલું છે. અત્રે માયાથી કરવામાં આવતા પરિહારનું ખંડન કરીએ છીએ. ‘એકજ અદ્વિતીય પ્રજ્ઞ હતું,’ ‘આજ પૂર્વે’ હતું,’ ‘પુરુષ પચાદ્ સર્વં યદ્ભૂતં યજ્ઞમઽઽં’ આ બધું પુરુષજ છે, જે થયું અને થશે તે સર્વ પુરુષ છે. ઇત્યાદિ શ્રુતિઓના પ્રમાણથી આરંભમાં પ્રજ્ઞવ્યતિરિક્ત કોઈ પદાર્થ હતોજ નહિ. માટે અનાદિ અવિદ્યાના સંબંધે જીવ કર્તા લોકતા કહેવાય છે તે મિથ્યા છે. અનાદિ હોય તે અનંતજ હોય. તેને સાંત કહેવી એ વૃથા છે. પ્રજ્ઞવાદીના શાસ્ત્રસિદ્ધ વિરુદ્ધધર્માશ્રયમાં કુતર્કો કરવા અને સ્વકીય માયાના વિરુદ્ધધર્માશ્રય પરત્વે આંખ આડા કાન કરવા એ કયાંનો ન્યાય? તેમ પ્રજ્ઞવ્યતિરિક્ત માયા નામનો પદાર્થ સ્વીકારવાથી દ્વૈતજ ઠરે છે. તેમ પ્રજ્ઞ વસે માયામાં અને માયા વસે પ્રજ્ઞમાં એમ અન્યોન્યાશ્રય દોષ પ્રાપ્ત થાય છે. વિશિષ્ટ સંબંધ પ્રાપ્ત થતાં અનિર્મોક્ષ પ્રાપ્ત થાય છે. તેમજ જીવ કર્તા લોકતા નથી પણ અનાદિ અવિદ્યાના સંબંધે કરી કર્તા લોકતા ભાસે છે એમ કહી અવિદ્યામાં કર્તૃત્વ માનવાથી જીવના શુભાશુભ કર્મોની, પાપ પુણ્યની જવાબદારી અવિદ્યા માયાની ઠરે છે. આને અંગ્રેજીમાં ‘Illusion Theory’ કહે છે; એટલે સમસ્ત સ્થાવરજંગમાત્મક જગત્ માયા છે એવી માન્યતા. આ માન્યતા વેદાંત મતની (શાંકર વેદાંત નહિ) સૂત્રકાર મતની, ઔપનિષદ મતની કે શુદ્ધદ્વૈતવાદીની નથી

પણ શાંકર મતની છે. આવી વિચિત્ર માન્યતાથી-હું કર્તા નથી પણ અવિદ્યાને લીધે કર્તૃત્વ ભાસે છે, કર્મ મિથ્યા છે-પાપ પુણ્ય, શુભાશુભ માયા-અવિદ્યાનું કાર્ય છે-એમ માનવાથી સર્વત્ર અધર્મ અને અનીતિજ પ્રવર્તે. પાપાચરણોની વૃદ્ધિ થાય, તેમજ સંસારી જીવો તમામ દુષ્ટ તથા પાપી કામો કરી તેની જવાબદારી અજ્ઞાન-અવિદ્યાપર મૂકે. વળી શેતાન તથા પાપી માણસ પણ એકજ વ્યાપી ચૈતન્ય જ્ઞાનરૂપ પ્રદા છે, ભેદ તો અજ્ઞાન, અવિદ્યા, માયાને લીધે પ્રતીત થાય છે, હુંજ પ્રદા છું પણ અનાદિ અવિદ્યાએ કરી કર્તા ભાસું છું, વસ્તુતઃ પ્રદાને કાંઈ કર્મની લેવા દેવા નથી, કર્મ માત્ર મિથ્યા છે, પાપપુણ્ય-શુભાશુભ માયિક છે, મિથ્યા છે, એવી ભયંકર દુષ્ટ તથા પાપી માન્યતાથી તો નાસ્તિકતા વધે અને માયા જંગલી, નિહુર તથા જડ ઠરે ! પ્રદાવાદમાં આમ નથી. તેમાં તો શાસ્ત્ર સિદ્ધ ‘સર્વ સ્વલિપ્દં બ્રહ્મ,’ આ સર્વ નિશ્ચય પ્રદાજ છે, ‘સાધુ અને પાપીમાં સમાન બુદ્ધિ રાખનાર,’ પ્રાકૃત કવિ નૃસિંહના કથનાનુસાર ‘પાપ અને પુણ્ય કહેવા માત્ર’ ઇત્યાદિ પ્રમાણોએ કરી પ્રદાનુંજ કર્તૃત્વ અને પ્રેરકત્વ સિદ્ધ થાય છે. ‘આ સર્વ નિશ્ચય પ્રદા છે’ એ શ્રુતિ ઉપાસના માટે છે, એમ કહેવું એ જમ છે. એમાં સ્પષ્ટ રીતે ‘હં’ શબ્દથી આ પરિદેશ્યમાન સર્વ નિશ્ચય પ્રદા છે, પ્રદાનું કાર્ય હોવાથી પ્રદાનન્ય, પ્રદાભિન્ન છે એમ સ્પષ્ટ બોધ કરે છે. છતાં ઉપાસના માટે એ શ્રુતિ છે એમ કહેવું એ પ્રતારણાજ છે. તમારે ત્યાં તો ઉપાસ્ય પ્રદા અને ઉપાસના માયાનું કાર્ય છે, મિથ્યા છે એટલે એ શ્રુતિની હત્યાજ ઠરી ! આવું પ્રચ્છન્ન બૌદ્ધ સિવાય બીજું કોણ કહે ? તેમજ ‘પષ દ્યેષ સાધુ કારયતિ’ એ શ્રુતિમાં પ્રદાને માટે કાંઈ ‘કર્તૃત્વ’ શબ્દ વાપર્યો નથી પણ ‘કારયતિ’ શબ્દ વડે તે માત્ર સંસારી જીવનું ‘કર્તૃત્વ’ બતાવે છે એમ કહેવું એ પણ પ્રતારણાજ છે. કારણ કે ‘વષ’ એ શબ્દ વડેજ ‘તેજ’ એટલે પ્રદા, નહિ કે જીવ, ‘કારયતિ’ એટલે કરાવે છે-કરાવવા રૂપી કર્તૃત્વ ધર્મનોજ બોધ કરે છે. સદૃજ શબ્દાર્થથી અર્થ કરતાં એટલુંજ દ્વિત થાય છે કે ‘પ્રદા સાધુ કર્મ કરાવે છે’ છતાં એમાં સંસારી જીવનું કર્તૃત્વ કહેવું છે એમ કહેવું મિથ્યા છે, વૃથા છે. તમારે ત્યાં તો જીવ અનાદિ અવિદ્યા વાસના એ કરી કર્તા ભાસે છે, વસ્તુતઃ અકર્તા છે, એટલે કર્તૃત્વ મિથ્યા માયિક ઠ્યું. તો પછી માયિક કર્તૃત્વને બોધ કરનારી શ્રુતિ પણ માયિકજ ઠરી. આમ સર્વત્ર તમે સર્વ શ્રુતિઓની હત્યાજ કરી રહ્યા છો ! આ કાર્ય પ્રચ્છન્ન બૌદ્ધ કાર્યજ છે માટેજ તમે પ્રચ્છન્ન બૌદ્ધ કહેવાઓ છો. વિશેષ વિસ્તાર ન કરતાં આટલેથી જ અમે અટકીએ છીએ.

સગુણ નિર્ગુણ પ્રદા:-માયાવાદી પ્રદાના નિર્ગુણ તથા સગુણ સ્વરૂપ વિષે નીચે પ્રમાણે કહે છે:-પ્રદાના નિર્ગુણ તથા સગુણ સ્વરૂપની કલ્પના કાંઈ શ્રી

શંકરાચાર્યે નવી ઉપજાવી નથી. ઉપનિષદમાં ઉપાસના માટે ઠેર ઠેર સગુણ સ્વરૂપનું પ્રતિપાદન કરવામાં આવ્યું છે. મનોમયઃ પ્રાણશરીરો ભારૂપઃ સત્ત્વસંકલ્પઃ (છાં. ઉ.) આપ પૂછશે કે બ્રહ્મના જે સ્વરૂપ ક્યાંથી આવ્યાં, તો જણાવવાનું કે પ્રશ્ન ઉપનિષદના પાંચમા પ્રશ્નમાં એમ લેવું. જુઓ પતંગ સત્યકામ પરંષાપરં ચ જજ્ઞ (મ. ૩.) જે વિષે વેદિતવ્યે પરા ચૈવાપરચ્ચ । (મુ. ૩.) હવે શ્રુતિઓ આ પ્રમાણે બ્રહ્મનું નિર્ગુણ તથા સગુણરૂપે વર્ણન કરે છે. સૃષ્ટિક્રિયા વખતે નિર્ગુણ બ્રહ્મ પોતેજ પોતાનું મૂલ શુદ્ધ સ્વરૂપનું આચ્છાદન કરી વિવર્તરૂપે પ્રકૃતિ, માયા, શક્તિ વિ. ઉપાધિથી સગુણ સ્વરૂપે થાય છે. તેનેજ શબ્દ બ્રહ્મ ઈશ્વર અથવા અંતર્યામી કહેવામાં આવે છે. માયા ઉપાધિ રહિત નિર્ગુણ બ્રહ્મનું સ્વરૂપ તો કાર્યકારણ અબંધથી રહિત છે. જુઓ ગીતા ૨-૨૪ નિત્યઃ સર્વગતઃ સ્થાણુરચલોડયં સનાતનઃ । શ્રી શંકરાચાર્યે માયાવાદથી વિરોધી શ્રુતિઓનો સમન્વય કરી સર્વ સંશયોને નાબુદ કર્યા છે.” (પૃ. ૫૮)

ઉપર પ્રમાણે માયાવાદી સગુણ નિર્ગુણ બ્રહ્મ પૃથક્ માને છે. સગુણ બ્રહ્મ માયિક છે, તે અત્યંત સત્ય વસ્તુ નથી, પણ આત્યંતિક સત્ય તો માત્ર નિર્ગુણ બ્રહ્મજ છે, અને તે નિર્ગુણ બ્રહ્મ તે ‘હું’જ એમ છેવટે જ્ઞાન પામી વિરમવાનું, આ મત અત્યંત અસત્ અને કાદ્વનિક છે. પ્રથમ તો સગુણ શબ્દ વેદાંત મતનો નથી પણ સાંખ્ય મતનો છે. સાંખ્ય મતમાં ‘ગુણ’ શબ્દનો અર્થ બંધન-પ્રકૃતિના સત્ત્વ રજાદિ ગુણો એમ થાય છે. તે અર્થમાં વેદાંતીઓનું બ્રહ્મ સગુણ નથી, પણ પ્રકૃતિના પ્રાકૃત સત્ત્વદિ ગુણ રહિત છે, માટે વેદાંતીઓનું બ્રહ્મ નિર્ગુણ છે. માયાવાદી સગુણ નિર્ગુણની વિચિત્રજ કદપના ઉપજાવી કાઢે છે. વેદાંત મતમાં, ઔપનિષદમતમાં, સૂત્ર-કારના મતમાં નિર્ગુણ શબ્દ સાંખ્યના સગુણ શબ્દથી પૃથક્ દર્શાવવા પુરતો છે. તેનો માયાવાદી ઉલટો અર્થ કરી ઔપનિષદ મતથી વિરુદ્ધ સગુણ નિર્ગુણનો અર્થ કરે છે, અને તેમ કરવા જતાં નાસ્તિક મતમાં પર્યવસાન થાય છે. માયાવાદી સગુણનો અર્થ સાંખ્યમત અને ઔપનિષદ મત ઉભયથી પૃથક્ સ્વકલ્પિત કરે છે. વસ્તુતઃ સગુણનો અર્થ સાંખ્યમતથી વિરુદ્ધ આપીને પણ અંતે તો સાંખ્યમતમાંજ પર્યવસાન થાય છે. સાંખ્યો સગુણનો અર્થ પ્રાકૃત ગુણવાળું-પ્રકૃતિના સત્ત્વ રજાદિ ગુણોને અધીન મનુષ્યગુણત્વવાળું એમ કરે છે. માયાવાદમાં પણ વસ્તુતઃ આજ અર્થ છે. જુઓઃ-‘ભક્ત લોકોના ઈશ્વર અથવા વૈષ્ણવોના પુરુષોત્તમ તે, દેશ, કાલ વસ્તુપરિચ્છેદથી રહિત નથી પણ મર્યાદિત છે, કારણકે ભક્તિને માટે તેમ કરવાની જરૂર પડે છે, પણ તેવા ઈશ્વર કરતાં પણ નિર્ગુણબ્રહ્મ ઉત્કૃષ્ટ, પર તથા અનન્ત છે. એટલે તત્ત્વજ્ઞાનીઓનું નિર્ગુણ બ્રહ્મ હંમેશને માટે ભક્ત લોકોના મનુષ્ય ગુણત્વારોપણવાળા સગુણ બ્રહ્મ-ઈશ્વર-પુરુષોત્તમ કરતાં ઉત્કૃષ્ટજ છે અને ઉત્કૃષ્ટજ રહેશે.’ (ઉ. પૃ. ૨૨) માયાવાદી કહે છે કે શ્રુતિસ્મૃતિ સૂત્રોમાં જ્યાં જ્યાં બ્રહ્મના ધર્મો-

ગુણોનું વર્ણન કર્યું છે તે બધું માયાના અધ્યાસે કરી, પ્રાકૃત વર્ણનજ છે. વસ્તુતઃ
 આવા પ્રાકૃત બ્રહ્મથી પૃથક્ બીજું એક બ્રહ્મ છે, જે નિર્ગુણ તરીકે જોવાય છે;
 અને તેજ વાસ્તવ બ્રહ્મ છે. સગુણ તો Subordinate, Temporary ઉપાસના પુરતુંજ
 છે, તે આત્યંતિક સત્ય નથી. ઐપનિષદ્ મતમાં સગુણ નિર્ગુણનો અર્થ આથી
 હલટોજ છે. શ્રુતિ સ્મૃતિમાં સગુણ એટલે સાંખ્યોના પ્રાકૃત ગુણોવાળું નહિ પણ
 દિવ્ય, અદૌષ્ટિક, અપ્રાકૃત Merit, quality ગુણોવાળું અને નિર્ગુણ એટલે સાંખ્યોના
 પ્રાકૃતિક ગુણો રહિત, મનુષ્ય ગુણ રહિત, પણ દિવ્ય ગુણોવાળું ખરું. માયાવાદી
 નિર્ગુણનો આ અર્થ સ્વીકારતા નથી, પણ ઐપનિષદ્ મતથી વિરુદ્ધ જઈ નિર્ગુણ
 એટલે કોઈ પણ પ્રકારના ગુણ Merit, quality રહિત, દિવ્ય ગુણ રહિત, અપ્રાકૃત
 ધર્મથી પણ રહિત. આવો અર્થ સ્વીકારતાં શ્રુતિ સ્મૃતિ માત્ર વૃથા થઈ જાય.
 કારણકે ધર્મ વિનાનો ધર્મીજ વેદાંતમાં ગ્રાહ્ય નથી. બ્રહ્મ અપ્રાકૃત ધર્મથી પણ
 રહિત છે, એમ કહેવામાં બ્રહ્મ શુન્ય થઈ જાય છે, અને તેનું જ્ઞાન પણ થવું મુશ્કેલ
 છે. ધર્મ વગર ધર્મીનું જ્ઞાનજ કેમ હોઈ શકે ? શુન્યનુંજ (નિર્ગુણનો અર્થ માયાવાદી
 જે કરે છે તે દ્રષ્ટિએ) જ્ઞાન કરાવવું હોય તો વેદ સ્પષ્ટ શુન્યજ, કોઈ પણ પ્રકારના
 દિવ્ય ધર્મ રહિતજ, કેમ નહિ કહી દે, કે વળી ધર્મનું જ્ઞાન કરાવી, આરોપ કરાવી
 પાછો અપવાદ કરાવે ? વેદને એવો ઉધો અધ્યારોપાપવાદનો સગુણ નિર્ગુણનો રસ્તો
 લઈ તેને શરણે આવેલાને અંધરસ્તે દોરવા આવી છેતરપીંડી કરવાનું કારણ શું ?
 આતે શાસ્ત્રમાં શ્રદ્ધા કે નાસ્તિકતા બતાવે છે ? આવી ઉંઘી સગુણ નિર્ગુણની
 સમન્વય વ્યવસ્થાથી, માયાવાદથી સર્વ શ્રુતિઓનો વિરોધ મટાડીને, સર્વ સંશયો
 શંકરાચાર્યે નાબુદ કર્યા છે કે શ્રુતિ સ્મૃતિઓની હત્યા કરી અપૌરુષેય વેદને પણ
 પરવાદિ તુલ્ય લેખી, આધ્યાસિક, વ્યવહારિક કહી નાસ્તિકતામાં બધારો કર્યો છે ? સગુણ
 નિર્ગુણ શ્રુતિઓનો સમન્વય કરવામાં સગુણ નિર્ગુણને આધીન (Subordinate, acting)
 બનાવી દેવાનું કારણ શું ? વેદનો અક્ષર માત્ર પણ સરખો પ્રમાણરૂપ અને નિત્ય
 છે, ત્યાં સગુણ (acting) અને નિર્ગુણ (chief) એવા ભેદ ક્યાંથી આવ્યા ?
 માયાનો આશ્રય કરી સગુણને માયોપહિત, માયા વિશિષ્ટ, માયાધીન કહી અંતે
 મિથ્યા કહી ઉડાવી દેવાથી શ્રુતિઓનો સમન્વય ક્યો કહેવાય કે હત્યા કરી કહેવાય ?
 આતે પ્રજ્ઞાન ઐશ્વર્યું લક્ષણ નહિ તો બીજું શું ? બ્રાહ્મવાદીજ વેદને અનિત્ય
 અને પૌરુષેય કહે છે. જ્યારે તમો તો વેદને અપૌરુષેય અને નિત્ય કહેવાનો આડ-
 બર માત્ર કરી અંતે વેદની હત્યા કરી, તેને અનિત્ય કહો છો ? આતે નાસ્તિકતા
 કે નાસ્તિકતા ? નાસ્તિક માત્ર તો વેદના અક્ષર માત્રને પણ નિત્ય અને સરખો
 પ્રમાણરૂપ માને છે. તમારી માફક પોતાના કલ્પિત મતથી જે વિરુદ્ધ જતું હોય
 તે અનિત્ય, માયિક, અને પોતાના મતને ટેકો આપે તે સત્ય, એવા ભેદો શોધી
 વેદનું સ્વરૂપ જૂલતા નથી. એના કરતાં તો બ્રાહ્મવાદી સારા કે સ્પષ્ટતાથી વેદને પોતે

જેવા માનતા હોય તેવું કહી દે. તમારી માફક છેતરપીંડીનો, ઉંધો અધ્યારોપાપવાદનો રસ્તો લેતા નથી. તમે કહો છો કે ‘પ્રહ્મ કંઈ સદંશ, ચિદંશ તથા આનંદાંશ એમ ત્રણ જુદા જુદા અંશોથી મિશ્રિત નથી, પણ પ્રહ્મ એકજ શુદ્ધ અખંડ પદાર્થ છે, જેના કદી પણ વિભાગ, અંશ કે ખંડ થઈ શકેજ નહિ.’ આમ કહેવું એ પ્રહ્મને અત્યંત નિર્ગુણ માનવાના આગ્રહને લઈનેજ છે. સચ્ચિદાનંદ પ્રહ્મના સત્-ચિત્-આનંદ એ ધર્મો નથી, પણ પ્રહ્મ સત્-ચિત્ આનંદ સ્વરૂપ છે, એ કહેવું એ ભ્રમિત બુદ્ધિનું લક્ષણ છે. પ્રહ્મવાદમાં ધર્મ-ધર્મોની અભિન્નતાજ સ્વીકારેલી છે. તમારી માફક દ્વૈતની ખોટી ભીંતથી સત્-ચિત્-આનંદ એ ધર્મો-અંશો નથી, પણ પ્રહ્મ કેવલ સચ્ચિદાનંદ સ્વરૂપ છે એમ અમારે કહેવું પડતું નથી. વસ્તુતઃ અમે પુનઃ પુનઃ કથી ગયા છીએ કે વેદાંતમતમાં (શાંકર મતમાં નહિ) ધર્મ-ધર્મોની સૂર્ય અને તેના પ્રકાશવત્ અભિન્નતાજ છે. તેથી પ્રહ્મધર્મો અને પ્રહ્મસ્વરૂપ કાંઈ પૃથક્ નથી. વસ્તુતઃ ધર્મો પણ સ્વરૂપાત્મકજ છે. પ્રહ્મના ધર્મો અનંત છે. પ્રહ્મ અનંત ધર્મવાળું છે, માટે પ્રહ્મ સત્ રૂપ પણ છે, ચિત્ રૂપ પણ છે, અને આનંદરૂપ પણ છે. આ રૂપો પણ પ્રાકૃત નથી, પણ સ્વરૂપાત્મકજ છે, અને પ્રહ્મથી ભિન્ન નથી માટે પ્રહ્મ સદંશરૂપ છે, ચિદંશરૂપ છે અને આનંદાંશ છે એમ કહેવું એ વેદાંત મતથી વિરુદ્ધ નથી, પણ કલ્પિત શાંકર મતથી વિરુદ્ધ છે. સત્-ચિત્-આનંદ એ પ્રહ્મના અંશો છે, એમ કહેવાથી પ્રહ્મ ખંડિત, વિભાગવાળું અને અપૂર્ણ થઈ જતું નથી. કારણકે પ્રત્યેક અંશ પણ પ્રહ્મસ્વરૂપજ છે. અને પ્રત્યેક અંશ પ્રહ્મથી પૃથક્ થતાં પણ પ્રહ્મ પરિપૂર્ણજ રહે છે, પ્રહ્મથી તે અંશ અભિન્નજ રહે છે, એ પ્રહ્મનું અનવગાહ્ય માહાત્મ્ય છે કે જેનું માયાવાદીને જ્ઞાન રહી શકે એમ નથી. કારણકે માયાવાદી જો પ્રહ્મના સત્-ચિત્-આનંદ એ અંશો સ્વીકારે તો માયાવાદીને ત્યાં દ્વૈત થઈ જાય. પણ આવી દ્વૈતની ખોટી ભીંતથી પ્રહ્મનું સ્વરૂપ બૂલવું એ ઉચિત નથી. દ્વૈત ક્યાં થાય છે તેનો વિચાર કરો. જો એ અંશો પ્રહ્મથી પૃથક્ હોય, એમનું અસ્તિત્વ સ્વતંત્ર હોય તો તે દ્વૈત કહેવાય, પણ એક પ્રહ્મના અનંત અંશો-સ્વરૂપો એ કાંઈ દ્વૈત નથી, કારણકે બધાનું પ્રહ્મથી અભિન્ન અનન્યત્વ છે, બધા પ્રહ્મરૂપજ છે. આજ શુદ્ધ પ્રહ્મવાદ છે. આથી ઉલટું પ્રહ્મથી પૃથક્ એવી માયા સ્વીકારી, માયાથી પ્રહ્મમાં ધર્મનો આરોપ માની અપવાદ કરવામાંજ દ્વૈત રહે છે. કારણકે માયાથી સમાધાન કરવા મથી રહ્યાથી એક દેશીય અદ્વૈત અથવા દ્વૈતજ સિદ્ધ થાય છે. માટેજ ‘ખંડાદ્વૈત દ્વૈત અથવા એક વાદ’ (Singularism) તરીકે તમારો મતને વિદ્વાનો ઓળખે છે. (V. S. & S. by S. Dr. Bhandarker) ‘મમ માયા’ વા પ્રકૃતિને પ્રહ્મની શક્તિ, સ્વભાવ, ધર્મ જણાવવામાં આવ્યો છે. તમે માયાને પ્રહ્મથી પૃથક્ માનો છો એટલે વસ્તુતઃ દ્વૈતમાં તમારોજ પ્રવેશ થાય છે, નહિ કે પ્રહ્મના ધર્મો સ્વીકારનારનો. અમારે ત્યાં તમારી માફક પ્રહ્મથી ભિન્ન, પૃથક્ એવી

માયા કોઈ અસ્તિત્વ ધરાવતું નથી કે દ્વૈત થાય. એ તો તમારા મતમાં છે. વળી તમે પ્રહ્નનું કોઈ પણ પ્રકારનું સ્વરૂપ માનતા નથી, અને નીરૂપ અને નિર્વ-
શેષનો આગ્રહ કરો છો. ત્યાં સમ્યક્દાનંદ સ્વરૂપ કેવું ? વળી તમે પ્રહ્નનું સ્વરૂપ
આ પ્રમાણે વર્ણવો છો:-“પ્રહ્ન શબ્દનો શો અર્થ થાય છે તેનો આપણે વિચાર
કરીએ. ઉપનિષદમાં પ્રહ્નનું લક્ષણ નીચે મુજબ આપવામાં આવ્યું છે. સત્ય
જ્ઞાનમનન્તં બ્રહ્મ સત્ય જ્ઞાન તથા અનન્ત એ પ્રહ્ન છે. (તૈ. ઉ.) સત્ય જ્ઞાનમનન્ત-
મોનન્દં બ્રહ્મ સત્ય, જ્ઞાન, અનન્ત તથા આનંદ એ પ્રહ્ન છે. (સ. સા. ઉ.) એટલે
પ્રહ્નનો અર્થ સમ્યક્દાનંદ એમ કરવામાં આવ્યો છે. શ્રીવાક્યમુદ્રાઅન્યમાં પ્રહ્નનું
લક્ષણ નીચે મુજબ આપવામાં આવ્યું છે. અસ્તિભાતિ પ્રિયરૂપં નામ ચેત્સંજ્ઞ
પંચકં. આચંત્રયં બ્રહ્મરૂપં. સદંશ, ચિદંશ તથા આનંદાંશ એમ ત્રણ અંશથી
એકજ પ્રહ્નનું પ્રતિપાદન કરવામાં આવ્યું છે.” (ત. નિ, પૃ. ૩) આમ તમે તમારા
અન્યમાં પ્રહ્ને સત્ય, જ્ઞાન, અનન્ત અને આનંદરૂપ સ્વીકારો છો, તો પ્રહ્ન સત્યત્વ,
જ્ઞાનત્વ, અનન્તત્વ, અને આનંદત્વરૂપી ધર્મોવાળું ધર્મકં થયું કે નહિ ? તેમ વળી
સદંશ, ચિદંશ તથા આનંદાંશ એમ ત્રણ અંશથી એકજ પ્રહ્નનું પ્રતિપાદન થાય
છે, એમ કહેવામાં પ્રહ્ન સદંશ, ચિદંશ અને આનંદાંશવાળું કરે છે કે નહિ ?
પ્રહ્નવાદમાં પ્રહ્ન સદંશ, ચિદંશ અને આનંદાંશવાળું છે તેથી પ્રહ્ન અંશેને લીધે
વિભાગવાળું, ખડિત થઇ જશે એમ આક્ષેપ કરતાં પહેલાં પોતાનો મત તપાસેલો
કે ? પ્રહ્નવાદમાં સદંશ, ચિદંશ અને આનંદાંશથી કયાં ત્રણ પ્રહ્નનું પ્રતિપાદન છે ?
પ્રહ્નના એ ત્રણે અંશેથી એકજ અદ્વિતીય પ્રહ્નનું પ્રતિપાદન કરેલું છે. સામાનો
મત સમજ્યા વિના આક્ષેપ કરતાં વહતોવ્યાઘાતદોષ પ્રાપ્ત થાય છે તેનું કાંઈ
ભાન છે કે ? સત્-ચિત્-આનંદ ધર્મો એ કાંઈ સમ્યક્દાનંદ ધર્મોથી ભિન્ન નથી કે
દ્વૈતની ખોટી ભીતિથી સત્-ચિત્-આનંદ એ ધર્મો નથી પણ પ્રહ્નનું સ્વરૂપ સમ્યક્દાનંદ
છે એમ કહો છો. ‘પ્રકાશાશ્રય વદ્ તેજસ્વાત્’ એ સૂત્રમાં સૂત્રકારે સૂર્ય અને
સૂર્યના પ્રકાશવત્ ધર્મો અને ધર્મની ગુણ અને ગુણીની અનન્યતા સિદ્ધ કરી છે.
સૂર્ય પ્રકાશ એ કાંઈ સૂર્યથી ભિન્ન નથી પણ સૂર્યસ્વરૂપની અંદરજ સૂર્યનો
પ્રકાશ નામનો ધર્મ રહેલો છે, તેમજ સમ્યક્દાનંદ પ્રહ્નની અંદર સત્-ચિત્-આનંદ
ધર્મો રહેલાજ છે. વસ્તુતઃ ધર્મથીજ ધર્મની ઉપલબ્ધિ, ધર્મો વગર ધર્મની સ્વતંત્ર
અવસ્થિતિજ નથી. સત્-ચિત્-આનંદ એ ધર્મો નથી અને પ્રહ્ન સમ્યક્દાનંદ સ્વરૂપ
છે એ કહેવું ધર્મધર્મની, ગુણ ગુણીની અનન્યતા અભિન્નતા, ન સમજવાથીજ,
તિરોહિત બુદ્ધિમાંથીજ ઉદ્ભવે છે. વસ્તુતઃ પ્રહ્નના ધર્મો પ્રહ્નથી ભિન્નજ નથી,
સ્વરૂપાત્મકજ છે. સત્-ચિત્-આનંદ એટલાજ ધર્મો કાંઈ પ્રહ્નમાં નથી અથવા
પ્રહ્ન સમ્યક્દાનંદજ એકલું નથી પણ પ્રહ્નમાં અનન્ત ગુણો, અનન્ત શક્તિઓ છે.
પરાસ્યશક્તિઃ વિવિધૈવ જ્યયતે સ્વાભાવિકી જ્ઞાન બલ ક્રિયાચ્, ‘સ્વાધર્મોપપત્તેજ’

સર્વોપેતા જ તદ્દર્શનાત્' વિ. બ્રહ્મને સ્વાભાવિક, આરોપિત નહિ, માયાના સંબંધે નહિ, અનેક ધર્મવિશિષ્ટ કહે છે. બ્રહ્મમાં કાંઈ અમુકજ ધર્મો નથી, એમ નિયત ધર્મબાદ સ્વીકારતાં બ્રહ્મમાં ઇચ્છા આવી જાય. બ્રહ્મને અત્યંત નિર્ધર્મક માનતાં બ્રહ્મનું જ્ઞાનજ સંભવે નહિ, મોક્ષરૂપ પરમ પુરુષાર્થજ નિષ્કલ થઈ જાય. શાસ્ત્ર માત્ર વૃથા થાય. પરબ્રહ્મ સર્વધર્મ વિશિષ્ટ છે. સગુણ નિર્ગુણ કલ્પના વેદાંત શાસ્ત્રમાં હોયજ નહિ. જે શ્રુતિ બ્રહ્મના ધર્મોનો નિષેધ કરે છે, તે માત્ર પ્રાકૃત લૌકિક ધર્મોનોજ નિષેધ કરે છે, કારણકે તે શ્રુતિજ એકવાર નિષેધ ઉચ્ચારી પુનઃ ધર્મ ઉપદેશે છે. અશ્વત્થમર્ષણમરૂપમચ્ચયં તથાડરસં નિત્યમગમ્ધમચ્ચયત્ । અનાયનંતે મહતઃ પરં ધ્રુવં નિવાસ્યતન્મૃત્યુ મુક્તાત્ પ્રમુચ્યતે (કઠ) આ શ્રુતિ બ્રહ્મને એકવાર અશબ્દ, અસ્પર્શ, અગ્રંધ, અરસ વગેરે વર્ણવી પુનઃ અનાદિ અનંત ધ્રુવ વગેરે ધર્મોયુક્ત કહે છે. માટે નિર્ગુણ શ્રુતિઓનું કાર્ય માત્ર બ્રહ્મમાં પ્રાકૃત પ્રકૃતિથી ઉત્પન્ન થયેલાં પ્રકૃતિને આધીન, લૌકિક ધર્મોનોજ નિષેધ કરવાનું છે. જે એમ નહિ માનીએ અને બ્રહ્મને કેવળ નિર્ધર્મકજ માનીએ તો એકવાર બ્રહ્મને નિર્ધર્મક કહી પુનઃ સધર્મક કહેવું એ યોગ્ય નથી. માટે સૂત્રકાર તેનો યોગ્ય સમન્વય કરતાં કહે છે કે:-પ્રકૃતૈતાવચં હિ પ્રતિષેધતિ તતો બ્રવોતિ જ ધ્રુવઃ । એ સૂત્રોજ છે. સગુણ શ્રુતિઓ માયાશબ્દ બ્રહ્મના ધર્મો વર્ણવે છે અને ઉપાસનાર્થે, ચિત્ત શુદ્ધિ અર્થે છે, પરમાર્થતઃ તો અવિધક છે એમ કહી સગુણ શ્રુતિઓને નિર્ગુણ શ્રુતિઓને આધીન કરી દેવી (Subordinating) એ સમન્વય નહિ પણ સમન્વયાભાસજ છે. આવી સમન્વય વ્યવસ્થાને સર્વ સંશયો નાબુદ કરનારી કહેવી એ મિથ્યા પ્રશંસા પાત્ર છે. વસ્તુતઃ પ્રાચીન સમન્વય વ્યવસ્થાને ડોળી નાંખી નવીન, શ્રુતિ સૂત્રોથી ભિન્ન સગુણ નિર્ગુણની કલ્પના-વેદાંત શાસ્ત્ર ધુસાડવાનું માન કેવલ શંકરાચાર્યનેજ છે. એક તો માયાશબ્દ, ઉપાસ્ય અજ્ઞાનીઓનું બ્રહ્મ, બીજું નિર્ગુણ શુન્ય આત્મરૂપજેય બ્રહ્મ એવા કલ્પિત તકોને વેદમાં ધુસાડવાનું માન શંકર ભગવાનનેજ છે ! શ્રુતિ સૂત્રોથી સગુણ નિર્ગુણની વ્યવસ્થા માત્ર આ પ્રમાણે સમીચીન થઈ છે રહે છે:-પ્રાકૃતધર્માનાશ્રયમપ્રાકૃત નિશ્ચિલધર્મરૂપમિતિ-પ્રાકૃત ધર્મથી રહિત અપ્રાકૃત નિષ્કલ ધર્મ સહીત બ્રહ્મનું સ્વરૂપ છે. બ્રહ્મને અપ્રાકૃત ધર્મયુક્ત માનવાથી બ્રહ્મમાં દ્વૈતની ગંધ પણ નથી. તેમજ શ્રુતિ સૂત્રોને મચડવાં પણ પડતાં નથી, પણ આપાતતઃ સરળ સિદ્ધાંત નિકલી જાય છે, શ્રુતિ સૂત્રોમાં જેમ આજ્ઞા કરેલી છે તેમ માનવામાંજ વૈદિકત્વ રહેલું છે. ગુણ શબ્દનો જરા શબ્દાર્થ જોશે તોજ બસ છે. ગુણ એટલે રજજીયા બંધન. નિર્ગુણ એટલે બંધન રહિત, સ્વતંત્ર, જેને જરાએ કાંઈ પણ પ્રકારનું બંધન નથી તે. એટલે બ્રહ્મ કર્તૃ ભોક્તૃ હોવા છતાં તેમાં તે આસક્ત તથી. ઉદાસીનવત સ્વલીલા પ્રદર્શનાર્થજ કર્તૃ ભોક્તૃ હોવાથી નિર્લેપ છે એટલે સધર્મક બ્રહ્મ પણ નિર્ધર્મકજ

છે. બ્રહ્મમાં માયાથી ગુણ ભાસતા નથી, આભાસ નથી, આરોપ કરીને અપવાદ કરવાનો નથી પણ સ્વાભાવિકજ છે, સહજ છે. નિર્ગુણનો અર્થ તમે કરો છો તેમ ગુણમાત્રનો આભાવજ નથી. બ્રહ્મમાં અપ્રાકૃત ગુણ માનવાથી અપ્રાકૃત ગુણવાહું બ્રહ્મ તમારા સગુણ બ્રહ્મ જેવું એટલે અજ્ઞાનીઓને ઉપાસ્ય, માયિક, પ્રાકૃત, પરમાર્થતઃ મિથ્યા એવું બ્રહ્મ થતું નથી. તમારા મતમાં સગુણ બ્રહ્મ-ઈશ્વર માયિક ધર્મીવાળું છે, પ્રાકૃત છે. પણ ભકત લોકોનો ઈશ્વર, વૈષ્ણવોના પુરુષોત્તમ તેવા નથી. વૈષ્ણવો કંઈ તમારી માફક પુરુષોત્તમને મનુષ્યત્વગુણારોપણવાળા, માયિક ધર્મીવાળા, પ્રકૃતિના ગુણોને આધીન, સર્વસત્ત્વ, ઐશ્વર્ય, સર્વજ્ઞત્વ વગેરે રહિત, કેવળ બ્યવહારિકજ માનતા નથી. છતાં પોતાનાં મતનું આરોપણ ખીળ પર કરવું એ પ્રતારણજ છે. માટે તમે કહેલું “વૈષ્ણવોના પુરુષોત્તમ દેશ, કાલ, વસ્તુ પરિચ્છેદવાળા મર્યાદિત અને મનુષ્યત્વગુણારોપણવાળા સગુણ ઈશ્વર બ્રહ્મ છે” એ કહેવું વૃથા છે. વસ્તુતઃ વૈષ્ણવોના પુરુષોત્તમ દિવ્યગુણોયુક્ત, દેશ, કાલ, વસ્તુપરિચ્છેદ રહિત અનંત અને સર્વશકિતયુક્ત છે; મનુષ્ય ગુણવાળા નથી, પ્રાકૃત નથી, એવા ઈશ્વરને, પુરુષોત્તમને પ્રાકૃત-સગુણ કહેવા એ આશ્ચર્યનું લક્ષણ છે. માટે માયાવાદીના નિર્ગુણ બ્રહ્મ કરતાં ભકત લોકોના, વૈષ્ણવોના પુરુષોત્તમ સર્વોત્કૃષ્ટ છે અને સર્વદા ઉત્કૃષ્ટ રહેશે. માયાવાદીની absurdity અને નાસ્તિકતા તો એ છે કે સગુણ ગુણાધીન એટલે જીવવત ઐશ્વર્યાદિ ષડગુણ રહિત પ્રાકૃત બ્રહ્મને તેઓ ઈશ્વર કહે છે ! આવા પ્રાકૃત ઈશ્વરને ઈશ્વરજ કેમ કહેવાય ? એમાં ઈશ્વરત્વજ શું ? ઈશ્વર શબ્દનો જરા ઉડો અર્થ તપાસો. ‘ઈક્ષ્’ ધાતુ ઉપરથી સિદ્ધ થતાં ઈશ્વરને પ્રાકૃત સગુણ કહેવો એ નાસ્તિકતા નહિ તો ખીજું શું ? ગુણાદિને પરતંત્ર ઈશ્વર કેવો ? આવી ખોટી પરંપરા અને પરિભાષા કયાંથી ઉપજાવી કાઢી ? વ્યાસસૂત્રો અને ગીતાદિમાં તો કયાંએ આવા નિર્ગુણ બ્રહ્મ અને સગુણ ઈશ્વરના તારતમ્યની જાંઘ પણ નથી. ડૉ. થીઓ આ પર શું કહે છે ?:- “They (વ્યાસ સૂત્રો) do not set forth the distinction of a higher (નિર્ગુણ) and a lower (સગુણ) knowledge of Brahman; that they do not acknowledge the distinction of Brahman and Ishver in Sankar's sense.” આ પરથી સ્પષ્ટ પ્રતીત થાય છે કે વેદાંતમાં સગુણ-નિર્ગુણ, ઈશ્વર-બ્રહ્મ એવા કપોલ કલ્પિત ભેદ નથી. હવે વાદીએ મું. ઉ. નું પ્રમાણ આપી પર અને અપર એ શબ્દોથી બે બ્રહ્મ છે એમ બે કહ્યું તેના જવાબમાં કહેવાતું કે બ્રહ્મ બે નથી પણ એકજ છે. પ્રતિપાદક અને પ્રતિપાદ્ય ભેદથી જરૂરજ પર અને અપર કહેવાય છે, તે શબ્દ રૂપે અપર છે અને અર્થરૂપે પર છે. પરંતુ નામરૂપ વિશેષના નિષેધથી અસ્થૂલાદિ વાક્યો વડે બે પ્રતિપાદન કરાય છે તે પરબ્રહ્મ અને નામરૂપ વિશેષથી પ્રતિપાદન કરાય છે તે અપર બ્રહ્મ, એવું શાંકર ભાષ્યમાં લખ્યું છે તે વિષે કોઈ શ્રુતિ સ્મૃતિનું પ્રમાણ નથી.

યજ્ઞમેવાગ્નિતીયં બ્રહ્મ એ શ્રુતિ એકજ બ્રહ્મનું પ્રતિપાદન કરે છે, નહિ કે બે બ્રહ્મનું. વળી પ્ર. ઉ. ની શ્રુતિપર આધાર રાખી બે બ્રહ્મ કહો છો તો તેમાં પણ એક જ ને જ બ્રહ્મ કહેવું છે, માટે બે બ્રહ્મની કલ્પના આધાર વિનાની છે. સગુણ તેજ નિર્ગુણ અને નિર્ગુણ તેજ સગુણ. માત્ર અજ્ઞાનીઓનું ઉપાસ્ય સગુણ અને તેનાથી ભિન્ન, તેનાથી પર જ્ઞેય નિર્ગુણ એમ નહિ. સગુણ એટલે દિવ્ય, અપ્રાકૃત, અલૌકિક શ્રુતિ સૂત્રોક્ત અનેક ધર્મવિશિષ્ટ અને નિર્ગુણ એટલે પ્રકૃતિના ગુણ રહિત, પ્રાકૃત વિકારશીલ, મનુષ્યગુણત્વ, ધર્મથી રહિત. આમ સગુણ નિર્ગુણની વેદાંતમાં, ઔપનિષદ્ મતમાં વ્યાખ્યા છે. તેમજ વેદાંતમાં જેને બ્રહ્મ કહે છે તેનેજ સ્મૃતિમાં પરમાત્મા, પુરુષોત્તમ અને ભગવતમાં ભગવાન કહેલાં છે. બ્રહ્મ જુદું, ઇશ્વર ભિન્ન, ઇશ્વર તો માયા શબ્દ, સગુણ એમ નહિ પણ બ્રહ્મ તેજ પરમાત્મા તેજ ભગવાન. બ્રહ્મ અને ઇશ્વર, પુરુષોત્તમ, પરમાત્મામાં ભેદજ નથી. આમ સગુણ નિર્ગુણ, બ્રહ્મ ઇશ્વર વિષે સમજવું. હવે વાદીની છેલ્લી શંકાનું સમાધાન કરીએ. વાદી કહે છે કે ‘સૃષ્ટિ ક્રિયા વખતે નિર્ગુણ બ્રહ્મ પોતેજ પોતાનું’ મૂલ શુદ્ધ સ્વરૂપનું આચ્છાદન કરી વિવર્તરૂપે, પ્રકૃતિ, માયા, શક્તિ વિ. ઉપાધિથી સગુણ સ્વરૂપે થાય છે અને તેનેજ માયા શબ્દ બ્રહ્મ ઇશ્વર ઇત્યાદિ કહેવામાં આવે છે.’ આમ માનવામાં અમે પૂર્વે જણાવી ગયા તેમ બ્રહ્મથી પૃથક્ માયા સ્વીકારવાથી એક તો દ્વૈત થાય છે અને બ્રહ્મ સગુણ સ્વરૂપે સદા બદ્ધ રહે છે. કારણકે બ્રહ્મથી પૃથક્ અનાદિ માયા ઉપાધિથી બ્રહ્મનું સ્વરૂપ પોતાની મેલે આચ્છાદિત થતું નથી પણ માયા જ્ઞાન રૂપ બ્રહ્મના સ્વરૂપને આચ્છાદિત કરી નાખે છે જેથી બ્રહ્મ સગુણ સ્વરૂપે વ્યવહારાય છે. આથી સગુણ બ્રહ્મ નિત્ય માયા બદ્ધ રહે છે કારણકે બ્રહ્મ માયાથી કર્તૃત્વાદિ ધર્મો પ્રાપ્ત કરે અને માયા શબ્દ, સગુણ બંધનયુક્ત ઇશ્વર બને છે. તે કયા પ્રકારનું જ્ઞાન મેલવી મુક્ત થાય છે ? એ તો માયાના હાથની વાત છે કે બ્રહ્મને મુક્ત કરવું કે નહિ ! આમ બ્રહ્મને અકર્તા માની બ્રહ્મથી પૃથક્ એવી માયાથી કર્તૃત્વ માનવામાં દ્વૈત થાય છે અને બ્રહ્મની માયાથી અધોગતિ થઈ સદા સર્વદા માયા બદ્ધ રહે છે. આમ ઇશ્વરની સોપાધિક બ્રહ્મની બહુજ દુઃખદાયક સ્થિતિ માયાવાદમાં છે. આના કરતાં ભકત લોકોનો ઇશ્વર, વૈષ્ણવોનો પુરુષોત્તમ હજાર દરજ્જે સારો છે કે જે માયાથી સ્વતંત્ર અને અલિપ્ત રહે છે. માયાવાદી કવચિત્ સગુણ બ્રહ્મને માયાથી અલિપ્ત અને સ્વતંત્ર કહે છે પણ તે પ્રતારણજ છે. કારણકે સગુણ બ્રહ્મ એ માયાનું કાર્ય છે, માયા સગુણ બ્રહ્મનું કારણ છે અને હંમેશાં કાર્ય કારણને આધીનજ રહે છે માટે સગુણ બ્રહ્મ સદાસર્વદા માયા બદ્ધજ રહે છે અને સગુણથી પર બીજું શુદ્ધ જ્ઞેય બ્રહ્મ છે એમ જે કહે છે તે પણ વૃથા છે. કારણકે શુદ્ધ બ્રહ્મ સ્વીકાર્યો પછી, માયાથી તેનું સગુણત્વ કહેવાથી શુદ્ધ બ્રહ્મ કયાં રહ્યું ? શુદ્ધ બ્રહ્મ માયારૂપી ઉપાધિથી સગુણ અવસ્થાને પ્રાપ્ત કર્યા પછી તેનું સ્વતંત્ર

શુદ્ધ સ્વરૂપ કયાં રહ્યું ? આમ માયાવાદીના દષ્ટિ-બિન્દુથી પણ સગુણ-નિર્ગુણની કલ્પનાથી, નિર્ગુણ પ્રદ્ધ સંલવીજ શકતું નથી ત્યાં નિર્ગુણને સગુણથી ઉત્કૃષ્ટ કહેવું એ વહતોવ્યાધાત નહિ તો બીજું શું ? હવે વાદીએ ગીતા ૨-૨૪ નું પ્રમાણ આપ્યું તે પણ વૃથા છે. કારણકે તે શ્લોક જીવ પરત્વે છે છતાં વાદીને ત્યાં જીવ અને પ્રદ્ધ એકજ હોવાથી પ્રદ્ધ પ્રકરણ માની પ્રદ્ધના સ્વરૂપમાં પ્રમાણ તરીકે આપે છે. તેમ માનતાં છતાં પણ એ પ્રમાણથી પ્રદ્ધ સધર્મકજ ઠરે છે કારણકે નિત્યત્વ, વ્યાપકત્વ, સ્થિરત્વ, અચલત્વ અને સનાતનત્વ ધર્મોથી પ્રદ્ધ સધર્મકજ કહેવાય છે. આમ સર્વત્ર રીતે અનેક હોષો પ્રાપ્ત થાય છે માટે તેનો વિસ્તાર ન કરતાં વિરમીએ છીએ.

પ્રદ્ધ સાકાર કે નિરાકાર ? માયાવાદી પ્રદ્ધને અત્યંત નિર્ગુણ માનતા હોવાથી પ્રદ્ધને નિરાકાર એટલે દિવ્ય અપ્રાકૃત આકારથી પણ રહિત અને પ્રદ્ધના અવતારી સ્વરૂપને પણ માયિક, માયોપાધિવિશિષ્ટ શબ્દ પ્રદ્ધ તેજ સાકારી, તે કોઈ પણ પૂર્વકર્મ વગર પોતાની માયાથી અવતાર લે છે પણ આ અવતારી શરીર કાંઈ પ્રત્યયાત્મા કે નિર્ગુણ પ્રદ્ધ નથી પણ માયિક છે એમ આ વાદી કહે છે. જુઓ, “શ્રીશંકરાચાર્ય” સાકારી ઈશ્વરના આગ્રહી નહતા પણ તેઓનું ધ્યેય ઈશ્વર પ્રતીકની વૈદિક ઉપાસના દ્વારા શુદ્ધ ચૈતન્યાત્મક સર્વમય શુદ્ધ પ્રદ્ધ પ્રાપ્તિ પ્રત્યે હતું, કારણ કે તેઓએ અનેક પ્રમાણોથી જણાવી આપ્યું છે કે સગુણ પ્રદ્ધની ઉપાસનાનો હેતુ માયાને તરી જવાનો છે તથા ઈશ્વરના અનુગ્રહથી શુદ્ધ પ્રદ્ધની પ્રાપ્તિ કરવાનો છે. આથી ઉલટું પુરાણોની સ્થૂલ ભાવનાઓને વળગી રહેનાર સાંપ્રદાયિકોનો આગ્રહ સાકાર ઈશ્વરનેજ પૂજવાનો હોય છે, અને તેથીજ તેઓ પુરાણની સ્થૂલ ભાવનાને અવલંબીને વારંવાર જણાવે છે કે આનન્દમાત્રકરપાદમુક્ષોદરાદિ વાળું સાકારી કૃષ્ણનું શરીર તેજ પરપ્રદ્ધનું સ્વરૂપ છે. એ કેટલું ખેદકારક છે ? માયિક શરીર, તેજ શુદ્ધ ચૈતન્ય છે એ માન્યતા ખરેખર તેઓનું વેદશાસ્ત્રનું અજ્ઞાનજ પ્રદર્શિત કરે છે, ને તે શુદ્ધ ચૈતન્યને મૂકીને છાયા પુરુષને પૂજવા જેવું છે. બ્રહ્મણો દિ પ્રતિષ્ઠાહમમૃતસ્યાવ્યયસ્ય ચ. એટલે અમૃત તથા અવિનાશી એવા પરપ્રદ્ધનીજ હું પ્રતિષ્ઠારૂપ છું. આ શ્લોક પરથી સ્પષ્ટ સમજાય છે, કે ગીતામાં મુખ્ય પ્રતિપાદ્ય વસ્તુ તે વેદમાં વર્ણવેલી નિર્ગુણ પરપ્રદ્ધજ છે, ને નહિ કે કોઈ સાકારી મનુષ્ય કે દેવધારી આકૃતિ. વળી ભગવાન ભગવદ્ ગીતામાં અન્ય સ્થળે પ્રદ્ધનું અવ્યક્ત તથા નિર્ગુણ સ્વરૂપ સ્પષ્ટ રીતે બતાવે છે, જુઓ મહત્ત્વકં વ્યક્તિમાપન્નં એટલે મૂખો લોકો મને એટલે પરપ્રદ્ધને કે જેનું સ્વરૂપ અવ્યક્ત તથા નિરાકારી છે તેને વ્યક્ત એટલે સાકારી સમજે છે. તેઓ મારા પર એટલે નિર્ગુણ સ્વરૂપને જાણતાજ નથી. પરમાત્માને કંઈ પણ શરીરજ નથી એમ અનેક શ્રુતિથી સિદ્ધ થાય છે. તમામ અવતારો જેમાં શ્રીકૃષ્ણાવતાર પણ અંતર્ગત થઈ ગયો તે બધા વ્યક્તિ તરીકે માયિક ઠરે છે. પુષ્ટિમાર્ગીય સંપ્રદાયમાં તો શ્રીકૃષ્ણના

આધિદૈવિક સ્વરૂપ કરતાં પણ આધિભૌતિક સ્વરૂપને વિશેષ પ્રાધાન્ય સ્થાન આપવામાં આવ્યું છે. વેદકાલમાં પ્રચલિત ઉત્તમ ઉપાસનાઓને બદલે અધમ મૂર્તિ પૂજાને સાંપ્રદાયિકોએ સ્વાર્થવૃત્તિથી ચોગરહમ ફેલાવી દીધી છે ને લોકોને એમ શીખવવામાં આવ્યું છે કે અમુક પ્રતીક તેજ પૂર્ણ પરબ્રહ્મ છે. વેદાંત સૂત્રોમાં તો વ્યાસજી જણાવે છે કે ‘ન પ્રતીકે ન હિ સઃ’ પ્રતીક ઉપાસનામાં આત્મદ્રષ્ટિ કરવી નહિ કારણ કે પરબ્રહ્મ પ્રતીક નથી, ને તેમ કરવાથી તો મનુષ્ય જડ થઈ જાય. પ્રતીક તો માયિક છે ને તેમાં વ્યાપ્ત રહેલો અધિષ્ઠાન પરબ્રહ્મ તેજ સત્ય છે. શ્રીકૃષ્ણના બે સ્વરૂપો છે. એક વેદાંત પ્રતિપાદ્ય સર્વાત્મભાવવાળું નિર્ગુણ નિરાકાર પારમાર્થિક સ્વરૂપ; જેમાં શ્રીબાળકૃષ્ણ અભિમાની દેવતાનો સમાવેશ થઈ જાય છે; અને બીજું આધિદૈવિક તથા આધિભૌતિક સાકારી સ્વરૂપ એટલે હાથ, પગ, નાક, કાનવાળા, નંદનંદનનું સ્વરૂપ કે જેનેજ તમે ભક્ત વૈષ્ણવજનો અલૌકિક પરમ તત્ત્વ તરીકે માનો છો ને મનાવો છો. પણ આવા સ્વરૂપનું તો પારમાર્થિક સ્વરૂપમાં તિરોધાન થાય છે. શું અલૌકિક સાકારી સ્વરૂપને તમે કદાપિ પ્રકૃતિની કેટીમાંથી બાતલ કરી શકશો? તમારા અલૌકિક સાકારી પુરુષોત્તમ તે કાંઈ પારમાર્થિક સ્વરૂપ નથી પણ તે તો સર્વવ્યાપી તથા નિરાકાર છે. જુઓ શ્રુતિ ‘ત્રે વાષ્ઠ્ય બ્રહ્મણોરૂપે મૂર્તિ ચૈવામૂર્તિ ચ અથાત આદેશો નેતિ નેતિ’, ‘અશરીરં શરીરેષુ,’ અપાણિપાદો, ન તસ્ય પ્રતિમા અસ્તિ, અકાયમ એટલે મૂર્તિ કે અમૂર્તિ વિ. તમામ સાકારી સ્વરૂપોનો પછી તે લૌકિક કે અલૌકિક હોય તેનો શ્રુતિ નિષેધ કરે છે. પુષ્ટિમાર્ગીય સંપ્રદાયમાં તો મૂર્તિપૂજાની કાંઈ વિપરીત પ્રથા તથા ભાવ જોવામાં આવે છે ને તેથી તો મનુષ્યને ઈશ્વર બનાવવાને બદલે, પૂર્ણબ્રહ્મને સ્પૃહા ભાવે આલેખી અધોગતિએ લઈ જવા જેવું થાય છે. તે સંપ્રદાયમાં તો શ્રીઅંગના ભૌતિક શરીરની સેવાનું ખાસ માહાત્મ્ય માનવામાં આવે છે. વળી બ્રહ્મને સાકાર, સાવચવ માનવાથી તો બ્રહ્મનો ખંડિત થવાનો તથા ઉચ્છેદ થવાનો પ્રસંગ પ્રાપ્ત થશે અને નિઃકલં નિષ્ક્રિય એ શ્રુતિઓનો વ્યાકોપ થશે. આનંદમય એ શુદ્ધ અક્ષર બ્રહ્મનું પૂર્ણસ્વરૂપ નથી પણ એકદેશીય તથા અંશ જેવું છે. વળી આનંદમય એતો અન્નમય, પ્રાણમય, મનોમય, વિજ્ઞાનમય, વિ. કોશોની માફકનો એક કોશ છે. તે કાંઈ શુદ્ધ નિર્ગુણ બ્રહ્મનું સ્વરૂપ નથી, કે પોતાના તે સ્વરૂપથી કાર્ય કરે.”

ઉપર પ્રમાણે માયાવાદી બ્રહ્મના અલૌકિક સાકારી સ્વરૂપ ને પણ માયિક, માયાનું કાર્ય માને છે. આમ માનવું એ વેદ વિરુદ્ધ, ગીતા વિરુદ્ધ તથા શાસ્ત્ર માત્ર વિરુદ્ધ છે, એ અમે સિદ્ધ કરીશું, પણ આવું માનનાર આસુર છે કારણ કે ભગવાન આસુરોને વ્યાપ્ત કરવાને આવું પ્રદર્શિત કરે છે. ‘આસુરાણાં વ્યાપ્નોદ્યર્થ પ્રદક્ષિતં ચત્વૃદ્યાગાદિકં તદ્વદન્’ ભગવાનની આ નટવત્ દીવાથી જેઓ ભગવાનમાં

મિથ્યા દેહાદિક માને છે તેઓ આસુરો છે. વાદીએ આપેલો ‘અવ્યક્ત વ્યક્તિમાણનં’ એ શ્લોક પણ વાદીનીજ મૂર્ખતા અને આસુરત્વ પ્રદર્શિત કરે છે. વાદી કહે છે તે પ્રમાણે કાંઈ ‘અવ્યક્ત’ અને ‘વ્યક્તિ’ના અર્થ થતા નથી પણ ત્યાં તો સ્પષ્ટ રીતે અવ્યક્ત એટલે પ્રકૃતિના સત્ત્વ, રજ્જિ ગુણોવાળો, પ્રાકૃત, લૌકિક દેહરહિત અને ‘વ્યક્તિ’ એટલે સત્ત્વ, રજ્જિ ગુણોવાળો પ્રાકૃત, લૌકિક દેહવાળો. આથી એમ સિદ્ધ થાય છે કે પરબ્રહ્મ, પ્રકૃતિના ગુણો, આકારવાળું નથી પણ અવ્યક્ત એટલે અલૌકિક દિવ્ય ગુણો આકૃતિવાળું છે. માયાવાદી કહે છે તેમ ‘અવ્યક્ત’ એટલે નિર્ગુણ-ગુણ માત્રના અભાવવાળું દિવ્ય ગુણ આકૃતિ રહિત એમ નહિ. એમ અર્થ કરતાં તો બ્રહ્મનું સ્વરૂપ શૂન્ય થઈ જાય છે અને ‘અસ્તિ’ સિવાય તમામ ગુણો રહિત, શૂન્ય સ્વરૂપનો તે વાદી સ્વીકાર કરીજ લે છે. આ માન્યતા શાસ્ત્ર વિરુદ્ધ છે એ અમે આગળ સગુણ નિર્ગુણ બ્રહ્મના પ્રકરણમાં સિદ્ધ કરેલું છે માટે અત્રે તેનો ઉદ્ધાપોહ ન કરતાં પ્રસ્તુત વિષયમાં એટલુંજ કહીશું કે માયાવાદીએ કરેલો શ્લોકાર્થ ખોટો છે. તેને એક પણ શ્રુતિ સ્મૃતિનો આધાર નથી. બ્રહ્મના ગુણો-આકૃતિને પ્રતિપાદન કરનારી શ્રુતિઓને તે વાદી સગુણ બ્રહ્મ પરત્વે કહી અંતે સગુણ બ્રહ્મને માયિક, અનિત્ય કહેવાથી તે શ્રુતિઓ પણ અનિત્ય અને માયિકજ ઠરી. આ વાત અમે પુનઃ પુનઃ કહી ગયા છીએ અને આ રીતે શ્રુતિ સ્મૃતિઓનો સમન્વય કરવો એ સમન્વય નથી પણ સમન્વયાભાસજ છે. આથી શ્લોકાર્થ એ ઉપપન્ન થયો કે ભગવાનને જેઓ વ્યક્તિ સંપન્ન એટલે લૌકિક વિગ્રહ-સ્વરૂપવાળા-જેવાકે માયાવાદી-માને છે તેઓ મૂઠ છે, અધુરિવાળા છે અને તેઓ ભગવાનના અવ્યક્ત એટલે દિવ્ય ગુણ, આકૃતિ-સ્વરૂપને નહિ જાણનારા મૂર્ખ છે. આવાઓ ભગવાનને ન પામતાં વારંવાર આસુરી યોનીમાં જન્મે છે. ‘જન્મ કર્મ ચ મે દિવ્યં’ એ શ્લોકમાં ભગવાને સ્પષ્ટ પોતાના જન્મ કર્મને દિવ્ય-અલૌકિક કહ્યા છે છતાં આસુરો ભગવાનના જન્મને, સ્વરૂપને માયિક કહે છે અને તે દોષારોપણ અન્ય પર કરે છે એ મહા પ્રતારણા છે. સાંપ્રદાયિકો, પુણ્ડિભાર્ગીય વૈષ્ણવો, ભક્તો કાંઈ ભગવાનને વ્યક્તિ સંપન્ન એટલે પ્રાકૃત, લૌકિક દેહ, ગુણવાળા-માયાવાદીવત્ માનતા નથી પણ અવ્યક્ત એટલે દિવ્ય, અલૌકિક તત્ત્વ ધારી માને છે. બ્રહ્મવાદમાં આનંદ એજ આકાર સમર્પક છે. આનંદને ભક્તનેજ બ્રહ્મ સાકાર કહેવાય છે. આ આનંદ પણ કાંઈ પ્રાકૃત, અનિત્ય નથી પણ

૫- ‘રસો વૈ સઃ’, ‘સર્વરસઃ’ ઇત્યાદિ પ્રમાણો એ કરી નિત્ય છે, દિવ્ય છે. આ વાત અમે આગળ ચર્ચીશું. આથી એટલું સિદ્ધ થાય છે કે ભગવાનમાં ભક્ત લોકો કાંઈ માયાવાદીવત્ પ્રાકૃત ગુણ આકૃતિ, દેહ ઇત્યાદિ માનતા નથી પણ બ્રહ્મને દિવ્ય આનંદાકાર વાળું કહે છે. આથી ઉલટું જેઓ બ્રહ્મને માનુષ તત્ત્વધારી માને છે તેઓ બ્રહ્મના પર, જૂતોના મહેશ્વર સ્વરૂપને જાણતા નથી. જુઓ ‘અવજ્ઞાનંતિ માં મૂઢા માનુષી તનુમાશ્રિતમ્ । પરં ભાવજ્ઞાનંતો મમ ભૂત મહેશ્વરં । અહીં ભગવાને

પોતાના પરમભાવને એટલે પ્રાણિઓનો મહેશ્વર એવો જે હું તેનો પર (ઉચ્ચ) ભાવ એટલે અપ્રાકૃત શરીરવાળો નહિ જાણવાને લીધે મને માનુષ તનુનો આશ્રિત જે માને છે તે મૂઠ છે, એમ સ્પષ્ટ કહ્યું છે. આ શ્લોકમાં માયાવાદી કહે છે તેમ જગવાનનો પર ભાવ કાંઈ શૂન્ય, કેવળ ચૈતન્યરૂપ, પ્રત્યગાત્મા નથી પણ ભૂતોના મહેશ્વર તરીકે સગુણ સધર્મક પ્રહ્મનું પ્રતિપાદન કરે છે. તેમજ આ શ્લોક કાંઈ માયિક-સગુણ-માયોપાધિવિશિષ્ટ શબ્દ પ્રહ્મ પરત્વે પણ નથી કારણકે અહીં કાંઈ એવું કશું લખ્યું નથી માટે આ જગવદ્ વાક્યને ‘જન્મ કર્મ ચ મે દિવ્યં એ શ્લોક સાથે લઈએ તો સરસ્વતાથી એ સિદ્ધ થાય છે કે પ્રહ્મ, જગવાન-દિવ્ય-ઉચ્ચ-પર ભાવવાળો ભૂતોના મહેશ્વર છે. આથી ‘અવ્યક્ત’નો અર્થ વાદી કરે છે તેમ શૂન્ય, નિર્ગુણ, ચૈતન્યમય કેવળ પ્રહ્મ નહિ પણ ‘અવ્યક્ત’ એટલે સાધારણ લોક પેઠે આ લોકમાં જન્મેલો નહિ તે, અને ‘વ્યક્ત’ એટલે સાધારણ લોક પેઠે જન્મેલો. આથી વાચક જોઈ શકશે કે માયાવાદીજ જગવાનને પ્રહ્મને વ્યક્ત, પ્રાકૃત લોકવત્ જન્મેલો કહે છે પણ જગવાનને અવ્યક્ત, પ્રકૃતિના ગુણ રહિત, દિવ્ય ગુણ-આકૃતિ વાળો જન્મેલો કહેતા નથી. આજ પ્રમાણે ‘બ્રહ્મણો હિ પ્રતિષ્ઠાદમૃતસ્ય’ એ શ્લોકનો પણ ખોટો અર્થ કરેલો છે. માયાવાદી કહે છે કે ‘અમૃત તથા અવિનાશી એવા પરબ્રહ્મનીજ હું પ્રતિષ્ઠારૂપ છું’ આથી વાદી કહે છે કે ‘ગીતામાં મુખ્ય પ્રતિપાદ્ય વસ્તુ તે વેદમાં વર્ણવેલી નિર્ગુણ પરબ્રહ્મજ છે,’ આ કહેવું એ પણ પ્રતારણજ છે. કારણકે અમે આગળ સિદ્ધ કરી ગયા છીએ કે વેદમાં વાદી કહે છે તેવા ગુણ માત્રના અભાવવાળું-શૂન્ય પ્રહ્મનું પ્રતિપાદન નથી પણ ત્યાં તો દિવ્ય-અલૌકિક ગુણવાળો પ્રહ્મનું પ્રતિપાદન છે તદ્વત્ અત્ર ગીતામાં પણ સગુણ-દિવ્ય ગુણવાળું-સધર્મક પ્રહ્મનુંજ પ્રતિપાદન છે. તેમજ ઉપરોક્ત શ્લોકમાં પણ સધર્મક પ્રહ્મનુંજ પ્રતિપાદન છે. વ્યાકરણના સહજ નિયમ પ્રમાણે એ ‘લોકનો શબ્દાર્થ’ આમ થાય છે. ‘અમૃત તથા અવ્યય પ્રહ્મની, શાશ્વત ધર્મની, અને ઐકાન્તિક સુખની પ્રતિષ્ઠા હું છું’ (ગીતા-૧૪/૨૭.) આ પ્રમાણે સહજ શબ્દાર્થ પ્રમાણે શ્લોકાર્થ ઉપપન્ન થાય છે. અહીં જગવાને પોતાને, અમૃત તથા અવ્યય પ્રહ્મની એટલે અક્ષર પ્રહ્મની, શાશ્વત ધર્મની તેમજ ઐકાન્તિક સુખની પ્રતિષ્ઠા રૂપ હું છું એમ કહ્યું છે. પ્રતિષ્ઠારૂપ એટલે આશ્રયરૂપ, આધારભૂત તરીકે વર્ણન કરેલું છે. આ બધાનું મૂલસ્થાન હું છું એમ કહ્યું છે. માયાવાદી કહે છે તેમ આ શ્લોકમાં કેવલ ચૈતન્ય, ધર્મશૂન્ય પ્રહ્મનું પ્રતિપાદન નથી. પણ ‘પ્રતિષ્ઠા’ શબ્દવડે આધારભૂત, આશ્રયભૂત, મૂલસ્થાનરૂપ સધર્મક પ્રહ્મનુંજ પ્રતિપાદન છે. ‘પ્રતિષ્ઠા’ શબ્દ વડે માયાવાદી ‘સ્વરૂપ’ સમજતા હોય એમ લાગે છે અને તેથી અમૃત તથા અવિનાશી એવો પરબ્રહ્મ સ્વરૂપ હું છું એમ એનો કહેવાનો

આશય જણાય છે, નહિ તો પોતાના સિદ્ધાંતથી વિરુદ્ધ એવા સધર્મિક, આધાર ભૂત, આશ્રયરૂપ બ્રહ્મનું પ્રમાણજ કેમ આપે ? આમ માયાવાદી સર્વત્ર અર્થને અનર્થ ફેલાવી રહ્યા છે. આવી તેમની અર્થભલ અને વાક્યભલમાંથી સુસ પુરુષોએ બચવું જોઇએ. આથી સિદ્ધ થાય છે કે બ્રહ્મ સાકાર એટલે દિવ્ય-આનંદાકૃતિવાળું એમ બ્રહ્મવાદીઓ માને છે અને નહિ કે માયાવાદી જેમ મિથ્યા આરોપ કરે છે છે તેમ પ્રાકૃત શરીરવાળું. માયાવાદીજ બ્રહ્મને પ્રાકૃત શરીરવાળું અને માયિક માને છે અને તે દોષારોપણ દ્વેષથી ઇતર પર કરે છે. વસ્તુતઃ બ્રહ્મવાદમાં બ્રહ્મનું શરીર અને આત્મા એવા ભેદ છેજ નહિ. બ્રહ્મવાદીઓ એવું સ્વપ્નમાં પણ સ્વીકારતાજ નથી. સાકાર નિરાકાર વિષે બ્રહ્મવાદીઓનું એટલુંજ કહેવું છે કે બ્રહ્મ માત્ર પ્રાકૃત, માયિક, સોપાધિક, આકાર રહિતજ છે તેની સાથે દિવ્ય, અલૌકિક, રસાકાર, આનંદાકાર છે. આમ નિરાકાર એટલે પ્રાકૃત, પ્રકૃતિજન્ય ગુણદેહ રહિત અને સાકાર એટલે રસાકાર, દિવ્ય, અલૌકિક, સ્વરૂપાત્મક. બ્રહ્મ નિરાકાર છે એટલે આકાર શૂન્ય છે, તેને કોઈપણ પ્રકારનો આકારજ નથી, કાળું મેશ જેવું છે, આભાસ છે, કોઈપણ પ્રકારનો આકાર હોઇજ શકે નહિ, એમ બ્રહ્મવાદીનું કહેવું નથી પણ માયાવાદીનું કહેવું છે. માયાવાદી માયાથી બ્રહ્મમાં આકાર, શરીર માને છે તો બ્રહ્મથી પૃથક્ માયા આવી ક્યાંથી ? અને એવી માયા બ્રહ્મમાં જ નથી-આકાર-શરીર-તેનો આભાસ કેમ કરે છે ? એવી અસત-અનાદિ-સાંત માયાથી એવું કાર્ય સંભવીજ કેમ શકે ? વળી માયાથી બ્રહ્મને સોપાધિક, શારીરિક કહી એવા માયા બદ્ધ સગુણ બ્રહ્મની ઉપાસનાથી, ચિત્ત શુદ્ધિ થતાં શુદ્ધ ચૈતન્યાત્મક બ્રહ્મની પ્રાપ્તિ થાય છે એમ કહેવું એ પણ પ્રતારણજ છે. કારણ કે બ્રહ્મ, માયાથી સોપાધિક, સગુણ બન્યા પછી શુદ્ધ બ્રહ્મ ક્યાં રહું, કે તેની પ્રાપ્તિ કહો છો ? વળી સગુણ બ્રહ્મની ઉપાસનાથી માયા તરી જવાય છે એ કહેવું પણ વૃથા છે કારણ કે સગુણ બ્રહ્મ માયાધીન છે તો જો સ્વયં પરતંત્ર છે, માયાબદ્ધ છે તે બીજાને કેવી રીતે તેમાંથી મુક્ત કરી શકે ? આતે કેવા પ્રકારનો વદતોવ્યાધાત ? શબ્દરૂપાત્મક બ્રહ્મને મિથ્યા માની બ્રહ્મને સત્ય કહેવું એ પણ મિથ્યા. બ્રહ્મના દિવ્ય અલૌકિક ધર્મોને આપાધિક, મિથ્યા કહી, આરોપિત કહી, બ્રહ્મને શુદ્ધ બુદ્ધ જ્ઞાનરૂપ કહેવું એ પણ મિથ્યા. બ્રહ્મના મિથ્યા ધર્મોનું ચિંતન, મનનાદિ કરવું એ પણ મિથ્યા. બ્રહ્મના મિથ્યા ધર્મોથી, આહ્વાન વિસર્જનાદિ ધર્મોથી, બ્રહ્મની મિથ્યા પ્રતીકથી, બ્રહ્મની કલ્પિત ઉપાસના ચિત્ત શુદ્ધિ અર્થે કરવી તે પણ મિથ્યા. મિથ્યા, અવિદ્યક માયિક પ્રતીકની, મિથ્યા અવિદ્યારૂપ ધર્મોથી પૂજા કરવી તે પણ મિથ્યા. આમ બ્રહ્મને દિવ્ય આકૃતિવાળું, સાકાર નહિ માનવાથી કેટલા બધા દોષો પ્રાપ્ત થાય છે, તેમજ શાસ્ત્ર વિરોધ તો સ્પષ્ટ છે. સાંપ્રદાયિકો કંઈ પુરાણની સ્મૃત

ભાવનાને અવલંબીને તમારી માફક માયિક શરીરિ પ્રદાને પૂજતા નથી. પુરાણ
 એ વેદનું ઉપગ્રંથ છે એમ આસ્તિક માત્ર માને છે. વેદમાં જે વાત સૂક્ષ્મ રીતે
 કહી હોય છે તેનો વિસ્તારજ પુરાણમાં હોય છે. વેદ વિરુદ્ધ કથું તેમાં હોતું જ
 નથી. વેદમાંજ પ્રદાને રસરૂપ, આનંદરૂપ કહ્યું છે તેનોજ વિસ્તાર કરતાં પુરાણ
 વદે છે કે આનન્દમાત્રકરણાદમુલોદરાદિ. અહીં પ્રદાને આનંદ માત્રકરણાદમુખોદ
 રાદિ કહેવાથી માયાવાદીની માફક લૌકિક દેહવાળા, સાકારી પ્રદાનું પ્રતિપાદન નથી
 પણ દિવ્ય, રસાકાર, અલૌકિક, આનંદાકાર પ્રદાન સમજવાનું છે. સાકારપ્રદાન વડે
 પ્રાકૃત શરીરિ પ્રદાન સમજવાનું નથી. લૌકિકમાં જેમ લૌકિક દેહ અને આત્મા ભિન્ન
 છે તેમ કાંઈ પ્રદાનમાં નથી. પ્રદાનો દેહ જુદો અને આત્મા જુદો એમ પ્રદાનમાં
 પૃથક્ત્વ નથી લૌકિક દેહ જેમ વિકારશીલ, અસ્થિ, રુધિર, માંસ મજ્જાદિનો
 છે તેમ કાંઈ પ્રદાનો દેહ નથી કે જેથી અનિત્ય અને વિકૃતિનો પ્રસંગ આવે. જેમ
 કોઈ સાકરની પૂતળીમાં સર્વ અંગ સાકરજ છે, સાકર સિવાય ઇતર કાંઈ નથી,
 જ્યાંથી આસ્વાદ કરો ત્યાંથી સાકરનોજ આસ્વાદ થાય છે, તેમ પ્રદાનું શરીર,
 સર્વ અંગ આનંદરૂપ છે, જ્યાંથી દર્શન કરો, જ્યાંથી અનુભવો ત્યાંથી રસ અને
 આનંદ સિવાય ઇતર કાંઈ નથી. પ્રદાન આનંદરૂપ છે, નિઃસીમ પરિપૂર્ણ રસ છે, રસ
 પ્રચુર છે, આવા આનંદમય પ્રદાને પ્રાકૃત સમજવાનું નથી. એમાં પ્રાકૃતત્વનું ભાન
 કેવલ આસુરોનેજ થાય છે એ અમે પૂર્વે પ્રમાણથી સિદ્ધ કરેલું છે. આથી
 ‘રસો વૈસઃ’, ‘આનન્દમાત્રકરણાદમુલોદરાદિ’, પરમાત્માનં પરમાનન્દવિગ્રહં, ‘સર્વ
 કામઃ’ ‘સર્વરસઃ’ ‘સર્વગંધઃ’, વિ. વાક્યોની સંગતિ સુંદર રીતે થઈ રહેશે આ બધા
 પ્રમાણો માયાવાદી કહે છે તેમ માયાવી લૌકિક શરીરિ સગુણ પ્રદાન પરત્વે નથી પણ શુદ્ધ
 પ્રદાન સ્વરૂપ, જિજ્ઞાસ્ય, પ્રાપ્ય સ્વરૂપનુંજ પ્રતિપાદન કરે છે એ વાત વાંચકે ભૂલવી નહિ
 જોઈએ. આ પ્રમાણે જેવો પ્રદાન અપ્રાકૃત દિવ્ય આનંદાકારને માયિક, લૌકિક શરીરિ કહે
 છે તેઓ વેદ શાસ્ત્રનું અજ્ઞાનજ પ્રદર્શિત કરે છે અને તેઓ આસુર અને નાસ્તિક છે.
 ભગવાન આસુરોને વ્યાપ્ત કરવાજ પોતાનામાં માયિકત્વ દર્શાવે છે ‘માયેત્યસુરાઃ’
 એશ્રુતિ પ્રમાણે તેમજ ‘માયયાઽપહૃતજ્ઞાના આસુરં ભાવમાશ્રિતાઃ’ એ ભગવદ્
 વચન પ્રમાણે જેઓનું જ્ઞાન માયાથી હરાયલું છે, જેઓ માયોપાસક, માયિક પ્રદાનની
 ઉપાસના કરનારા છે તેઓજ પ્રદાન અપ્રાકૃત સ્વરૂપને પણ પ્રાકૃતજ માને છે.
 પ્રદાન આનંદ સ્વરૂપને પણ તે લોકો માયિકજ કહે છે. આનંદરૂપ ધર્મ પણ
 અનિત્ય છે, માયાથી ભાસે છે એમ માયાવાદી કહે છે. પણ અમે પૂર્વે અનેક
 પ્રમાણોથી સિદ્ધ કર્યું છે કે પ્રદાન સદૃશ આનંદરૂપ, અમૃતરૂપ છે. આનંદરૂપ ધર્મ
 અનિત્ય નથી, માયાથી ભાસતો નથી, આરોપ કરીને અપવાદ કરવાનો નથી. મુંઠક
 ઉપનિષદમાં પણ આનન્દરૂપમમૃતં ચક્ષિભાતિ જે આનંદરૂપ, અમૃતરૂપ, વિભાસે છે

એમ કહેલું છે. અહીં પણ પ્રહ્મને આનંદરૂપ અમૃતરૂપ કહેલું છે. આ શ્રુતિ સાથે 'ब्रह्मणो हि प्रतिष्ठाहममृतस्य' એ પૂર્વોક્ત ગીતા શ્લોક સરખાવતા સહજ સિદ્ધ થઈ રહે છે કે પ્રહ્મ અમૃતરૂપ એટલે દિવ્ય આનંદરૂપ છે અને નહિ કે માયાવાદી કહે છે તેમ શૂન્ય કેવલ ચૈતન્યરૂપ. માયાવાદી આનંદમય પ્રહ્મમાં મયદ્ પ્રત્યય વિકાર વાચી કહી, આનંદમય પ્રહ્મને વિકારશીલ, અનિત્ય અને દુઃખરૂપ પ્રતિપાદન કરે છે. મહર્ષિ પાણિનિ 'द्वय चः छन्दसि' એ સૂત્રથી એ સ્વરવાળા શબ્દમાંજ વિકાર વાચી મયદ્ પ્રત્યય હોય એમ કહે છે, પરંતુ ત્રણ સ્વરવાળા શબ્દમાં મયદ્ વિકાર વાચી હોઈ શકે એમ કહેતા નથી. તે પણ લક્ષમાં રાખ્યા વગર ત્રણ સ્વરવાળા આનંદમયમાં મયદ્ વિકારવાચી છે અને તેથી તે પ્રહ્મ નથી એમ કલ્પવું એ શ્રુતિ સૂત્રથી વિરુદ્ધ છે. આનંદમયમાં મયદ્ પ્રત્યય વિકાર વાચી નથી પણ પ્રાચુર્યાર્થ છે. એમ સૂત્રકાર સ્પષ્ટ આજ્ઞા કરે છે 'विकारशब्दाद् इति चेन्न प्राचुर्यात्'. આ આજ્ઞાની પણ અવગણુના કરી વ્યાસભુના સ્પષ્ટ શબ્દોથી પણ વિરુદ્ધ બધું આનંદમયને અનિત્ય, અપ્રહ્મ, દુઃખરૂપ માનવું એ કલ્પનાની પરિસીમા છે ! 'आनन्दमयोभ्यासात्' એ સૂત્રમાં આનંદમય પ્રહ્મનું નિરૂપણ છે. આનંદમય પ્રહ્મનું જગત કર્તૃત્વ સુદ્ધાં સૂત્રકાર આનંદમયાધિકરણમાં સૂચવે છે. આ બધાને તિલાંજલિ આપી સ્વકલ્પના પ્રમાણે મારી મચડીને સૂત્રાર્થ કરવો એ પ્રયત્ન જોઈ કાર્ય નહિ તો બીજું શું ? આનંદ એ પ્રહ્મનો અસાધારણ ધર્મ છે તેને માયિક કહી આનંદ-મયમાં દુઃખનું પ્રતિપાદ કરવું એ શું બતાવે છે ? અપિ ચ આનન્દ પ્રચુરશ્ચુક્તે दुःखास्तिवमपि गम्यते। (શાં. ભા. ૧-૪-૪૯) આનંદમયમાં દુઃખની કલ્પના કરનાર પર મહાદુઃખના સંસ્કારનું પ્રાબલ્ય કેટલું હશે તે કલ્પી શકાતું નથી. આનંદમય પ્રહ્મમાં દુઃખ માનવું, કર્મ માત્રને દુઃખરૂપ કહેવું, 'All these go to suggest that Śaṅkara is influenced by deeply pessimistic leanings,' એ સદગત તેલીવાલાની 'Remark' યથાર્થજ છે.

આ બધી કલ્પનાનો ઉર્લૂંવ સાકાર પ્રહ્મના દ્વેષમાંથીજ અથવા તો પ્રહ્મપદમાં રહેલી જડ શ્રદ્ધામાંથી થયેલો છે એમ લાગે છે. આનંદમયને દુઃખરૂપ કહી અનિત્ય માયિક કહેવામાં વ્યાસ વિરોધ સ્પષ્ટજ છે. લોકમાં પણ પ્રચુરપ્રકાશયુક્ત સૂર્ય છે, બહુ તાપવાળો ઉષ્ણકાલનો દિવસ છે, અંધકાર મથી વર્ષારાત્રિ છે આ વાક્યોમાં તદ્વિરુદ્ધ અંધકાર, શીતલતા, પ્રકાશનો પ્રત્યક્ષજ ભાષ થાય છે, ત્યાં પછી તેના અલ્પત્વની શંકા રહેતીજ નથી. વેદમાં તો 'सर्व भूतो जेनाथी જીવે છે' એવા આનંદ પ્રચુર પ્રહ્મમાં તો દુઃખની શંકા સુદૂર છે. વલી જો આનંદમયને પ્રહ્મ ન માનીએ તો તે કયો પદાર્થ થાય તેનો પણ વિચાર શાંકરો કરતા નથી. આનંદ-મય જીવ તથા જડ નથી એમ તો વ્યાસાચાર્ય સ્વતઃ કહે છે. અર્થાત્ પ્રહ્મ વિના ઇતર વસ્તુ આનંદમયને માનવા જવામાં આચાર્ય શ્રીવલ્લભાધીશ્વર આજ્ઞા કરે છે

તેમ મહાસાહસિકતા, વા મહામૂઢતાજ પ્રતીત થાય છે. આમ આનંદમય બ્રહ્મ વિષેનું માયાવાદીનું કથન જેટલું અસત્ય છે તેટલુંજ અન્નમયાદિ પુરુષો વિષેનું તેમનું કથન પણ અસત્ય છે. અત્ર શ્રુતિમાં અન્નમયાદિનું સ્પષ્ટ પુરુષત્વ, આત્મત્વ કહેલું છે છતાં તેનો અનાદર કરી લૌકિક દેહના અન્નમયાદિ પાંચ કૈશો કહેવા એ સર્વથા અચુક્ત છે. શ્રુતિમાં આનંદમય બ્રહ્મનેજ અન્નમયાદિ સર્વ પુરુષોને આકાર સમર્પક કહી, અન્નમયાદિમાં અતિમ પુરુષ આનંદમય ભગવાન છે એમ કહી તેનું સ્વતઃ સાકારત્વ પ્રતિપાદન કરેલું છે. વળી અન્નમયાદિ પુરુષોની ઉપાસનાનું પણ ઉપનિષદ્ કથન કરે છે, તેથી પણ અન્નમયાદિ કૈશો નથી પણ પુરુષો છે, તેમજ તેમની પ્રાપ્તિ પણ આ લોકના ત્યાગ પછી થાય છે એમ શ્રુતિ કહે છે તેથી એમ નિશ્ચય થાય છે કે આ પાંચ કૈશ નથી, પરંતુ આ પાંચે પુરુષ ફલરૂપ વ્યાપક અને ભિન્ન છે. એ સર્વમાં અતિમ-સર્વાન્તર આનંદમય છે તેના અન્વયથીજ અન્નમયાદિ અન્ય પુરુષવિધ થાય છે. માટે અતઃસ્થિત આનંદમય જે અન્નમયાદિ ચાર પુરુષોની પુરુષવિધતા નિરંતર સંપાદન કરે છે તેજ પ્રભુ અત્યંત માન્ય છે. ભગવાનજ આનંદમય છે. અત્ર અમે વિસ્તાર ન કરતાં વાંચકને ‘તૈત્તિરીયોપનિષદ્’ પરનું શ્રીજયગોપાલભટ્ટકૃત ભાષ્ય સદ્ગત તેલીવાલાના ઉપોદ્દેશાત સહિત વાંચવા ભલામણ કરીએ છીએ જેથી માયાવાદી એ આ ઉપનિષદ્ના કરેલા ખોટા અર્થ સ્વતઃ માલમ પડશે. હવે વાદીએ કહેલું કે નિર્ગુણ બ્રહ્મને કંઈ પણ શરીરજ નથી, એ ‘આનન્દમાત્રકરપાદમુલોદરાદિ,’ ‘વિશ્વતઃશ્ચરુત વિશ્વતોમુલો,’ ‘સર્વ રસઃ,’ ‘સહસ્રશોષાં પુરુષઃ સહસ્રાક્ષઃ સહસ્રપાત્,’ ઇત્યાદિ પ્રમાણોએ બ્રહ્મને અલૌકિક શરીર છે એમ સિદ્ધ થાય છે તેથી વાદીએ કહેલું મિથ્યા ઠરે છે. તેમજ શ્રીમદ્ ભગવદ્ ગીતા પણ સર્વતઃ પાણિપાદાન્તં સર્વતોઽક્ષિશિરોમુખમ્’ એ જોય બ્રહ્મના સ્વરૂપ તરીકે કહે છે માટે વાદીએ કહેલું સર્વ રીતે મિથ્યા ઠરે છે. તેમજ આ બધા પ્રમાણો કંઈ માયાવાદી કહે છે તેમ સગુણ-માયિક, અનિત્ય બ્રહ્મ પરત્વે નથી પણ શુદ્ધ જોય બ્રહ્મ પરત્વેજ છે. ‘યોગ્યથા સન્તમાત્માનમન્યથા પ્રતિપદ્યતે । કિં તેન ન કૃતં પાપં ચૌરેણાત્માપહારિણા’ । એ શ્રુતિ અનુસાર જેવો બ્રહ્મનું અન્યથા પ્રતિપાદન કરે છે તેઓ આત્માપહારિ ચાર છે હવે વાદીએ જે નિરાકાર શ્રુતિઓ પોતાના અન્યમાં આપી છે તેનું તાત્પર્ય બ્રહ્મમાં કેવલ લૌકિક શરીરનોજ નિષેધ કરવા પુરતું છે નહિ કે અપ્રાકૃત શરીરનું પણ. ‘નેતિ નેતિ’ અને મૂર્ત અને અમૂર્ત પ્રમાણો જેમ નિર્વિશેષ બ્રહ્મનું પ્રતિપાદન કરે છે તેમ ‘સર્વોપેતા ચ તદ્ દર્શનાત્’ સર્વધર્મોપપત્તેષ્ઠ ઇત્યાદિ સર્વિશેષ બ્રહ્મનું પ્રતિપાદન કરે છે. ઉભય સરખા પ્રમાણ રૂપ છે. માટે એવી રીતે સમન્વય કરવો જોઈએ કે પરસ્પર વિરોધ પ્રાપ્ત ન થતાં ઉભય સમાન પ્રમાણરૂપ રહે. શંકરાચાર્યના મત પ્રમાણે ઉભયનું સમાન પ્રમાણુય નથી. તેઓ સર્વિશેષશ્રુતિઓને સગુણ-માયિક બ્રહ્મ પરત્વે ઘટાવી અંતે તેને માયિક

કહે છે એટલે એ શ્રુતિઓ મિથ્યાજ કરી અને કેવલ ચૈતન્યરૂપ, શૂન્યબ્રહ્મને પ્રતિપાદન કરવામાં નિર્વિશેષ શ્રુતિઓનો ઉપયોગ કરી બ્રહ્મને અત્યંત નિર્વિશેષ કહે છે. આમ માનવામાં એક પણ શ્રુતિ સ્મૃતિનું પ્રમાણુ તેઓ આપી શકતા નથી પણ કેવલ સ્વકલ્પનાના તરંગથીજ એમ કહે છે. તેમજ સૂત્રકાર પણ આ મતને એક પણ સૂત્રથી ટેકા આપતા નથી. માટે શ્રીવલ્લભાધીશ્વર ચથાર્થજ આજ્ઞા કરે છે કે શ્રુતિઓ, ‘પ્રતીતં ચ નિષેધ્યમ્, ન અપ્રતીતં, ન શ્રુતિ પ્રતીતં, સત્યત્વાદ્યજ્ઞ લૌકિકાઃ, તતઃ સર્વં નિષેધે તદ્જ્ઞાનમેવ ભવેત્’ આ મત પ્રમાણુ શ્રુતિઓ કેવલ લોકમાં પ્રતીત થતાં ગુણોનોજ નિષેધ કરે છે નહિ કે શ્રુતિ પ્રતિપાદિત ગુણોનો. આજ વાતને સૂત્રકાર પણ ‘પ્રકૃતૈતાવત્ત્વં’ સૂત્ર વડે ટેકા આપે છે. માટે વાદીએ આકારનો નિષેધ કરવાને જે પ્રમાણુ આપ્યા છે તે પ્રમાણુ લૌકિક આકારનોજ, લોકમાં પ્રતીત થતાં આકારનોજ નિષેધ કરે છે અને નહિ કે આનંદાકાર, દિવ્યાકાર શ્રુતિ પ્રતીત આકારનો નિષેધ કરે છે. સર્વ નિષેધ કરતાં તો બ્રહ્મનું જ્ઞાનજ ન સંભવે. બ્રહ્મ શૂન્ય થઇ જાય. આ વાતનો વિસ્તાર સગુણ નિર્ગુણ બ્રહ્મ પ્રકરણમાં અમે કરેલો છે માટે વિશેષ વિસ્તાર ન કરતાં, નિષેધ શ્રુતિઓનું તાત્પર્ય કેવલ લોક પ્રતીત લૌકિક આકારનોજ નિષેધ કરવામાં છે એમ અમે કહીએ છીએ. આજ પ્રમાણુ પ્રતીક સંબંધે પણ વાદીનો મત ખોટો છે. ‘ન પ્રતીકેન હિ સઃ’ એમ શ્રીવલ્લભાધીશ આ સૂત્રને વાંચે છે અને ‘ન પ્રતીકે ન હિ સઃ’ એમ શંકરાચાર્ય માફક વાંચતા નથી. તેમજ એ સૂત્રનો અર્થ પણ વાદીનો કરેલો ખોટો છે. એ સૂત્રમાં તો વાદીના મતથી વિરુદ્ધ બ્રહ્મને, ભગવાનને પ્રતીક માનવાથી દોષ પ્રાપ્ત થાય છે એમ કહી પ્રતીકોપાસના કરનારને અર્ચિશદ્ધિની પ્રાપ્તિ થતી નથી તો ભોક્ષની વાત તો સુદૂરજ રહી. પ્રતીકનું લક્ષણ આમ છે, અતદ્રૂપે તત્ત્વેનોપાસનં હિ પ્રતીકમુચ્યતે । અતદ્રૂપને એટલે વાસ્તવિક, પારમાર્થિક જે રૂપ નહિ તેને, અનાત્મનો, ચિત્ત શુદ્ધિ અર્થેજ કેવલ ઉપયોગ સમજે છે, તે પ્રતીકોપાસના છે; અને એવી પ્રતીકોપાસનાથી ભોક્ષસિદ્ધ થતો નથી. આ શાસ્ત્ર સિદ્ધ મંતવ્યનો પુષ્ટિમાર્ગીઓ અંગીકાર કરી પ્રતીકોપાસના કરતા નથી. તેથી તેઓ ભગવત્સ્વરૂપને મૂર્તિ કહેવાનું માયાવાદીવત્ સાહસ કરતા નથી. મૂર્તિપૂજા તો માયાવાદીના મતમાં છે. પુષ્ટિમાર્ગમાં મૂર્તિપૂજા નથી. મૂર્તિ અને પૂજા ઉભય શબ્દનો પુષ્ટિમાર્ગમાં બાધ છે. ભગવાનના સ્વરૂપને મૂર્તિ કહેવી, અતત્સ્વરૂપ કહેવું, અનિત્ય, ચિત્ત શુદ્ધિ પુરતોજ ઉપયોગ કહેવો એ ભગવાનની નિંદા કરવા બરાબર છે. સત્ આત્માને અન્યથા પ્રતિપાદન કરવારૂપી આત્માપહારનો દોષ લાગે છે. માયાવાદીની ઉપાસના અભોક્ષદાયિની અને ઇન્દ્રિયરના અનુબ્રહ્માં બાધક છે કારણકે ભગવત્ સ્વરૂપાત્મકને તેઓ મિથ્યા પ્રતીક કહે છે. આથી વાદીએ કહેલું કે પુષ્ટિમાર્ગમાં ભગવાનના આધિભૌતિક શરીરનેજ પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું છે તે મિથ્યા છે. પુષ્ટિમાર્ગમાં ભગવાનના મૂલ સ્વરૂપ

આધિદેવિક આનંદમય સ્વરૂપનીજ સેવા કરવામાં આવે છે અને નહિ કે માયિક, પ્રાકૃત શરીર સગુણ બ્રહ્મની પૂજા. અત્રે જેમ સ્વરૂપ અને પ્રતીકમાં ભેદ છે તેમ પૂજા અને સેવામાં પણ ભેદ છે. મૂલસ્વરૂપની એકાદ વિભૂતિનું સ્નેહ રહિત અર્ચન તે પૂજા અને મૂલસ્વરૂપનું સ્નેહ સહિત અર્ચન તે સેવા. માયાવાદી ભગવાનની કોઈ એકાદ વિભૂતિને મુખ્ય શુદ્ધ બ્રહ્મથી ભિન્ન લેખી ચિત્તશુદ્ધિ અર્થે અને જ્ઞાનોદય થાય ત્યાં પર્યંતજ સાધનરૂપ ગણી સ્નેહ રહિત પૂજન કરે છે. મુખ્ય શુદ્ધ બ્રહ્મ મૂલસ્વરૂપનો તેઓના મતે નિરાકાર અને નીરૂપ છે. વસ્તુતઃ તેઓના મતમાં શુદ્ધ બ્રહ્મ તો સ્વયં ચેતે જીવજ છે અને ઈશ્વર તો માયાબદ્ધ માયિક છે એટલે ઉપાસના પણ અજ્ઞાન દશામાં, અજ્ઞાનરૂપ, મિથ્યા છે. આવા પ્રકારની અર્ચનની વિપરીત પ્રથા તથા ભાવ કેવલ માયાવાદમાંજ ભોવામાં આવે છે ને તેથી તો મનુષ્યને ઈશ્વર પ્રાપ્તિ કરાવવાને બદલે, પૂર્ણ બ્રહ્મને સ્થૂલભાવે અસતરૂપે માયિક આલેખી અધોગતિએ લઈ જવા જેવું થાય છે. વળી માયાવાદમાં સગુણ બ્રહ્મની, મિથ્યા પ્રતીકની માયિક ભૌતિક શરીરનીજ પૂજાનું માહાત્મ્ય છે. વેદકાલની શુદ્ધ પ્રચલિત ઉત્તમ ઉપાસનાને બદલે આવા પ્રકારની માયિક અસત્ અધમ ઉપાસના માયાવાદીઓએ સ્વાર્થ વૃત્તિથી ચોગરદમ ફેલાવી દીધા છે અને લોકોને એમ શીખવવામાં આવે છે કે આ પૂજા વસ્તુતઃ ખરી નથી, તેમજ આ સ્વરૂપ વસ્તુતઃ સત્ય, નિત્ય નથી પણ માયિક પ્રતીક છે. આમ કહેવું એ વેદ શાસ્ત્રનું અજ્ઞાનજ પ્રદર્શિત કરે છે. આથી ઉલટું બ્રહ્મવાદી તો સત્યજ કહે છે કે જેની તમે સેવા કરો છો તે મૂલસ્વરૂપનીજ છે, તે સત્યજ કહે છે કે જેની તમે સેવા કરો છો તે દ્વારા ભગવાન પ્રાદુર્ભાવ પામી સાક્ષાત્કાર કરાવે છે. પ્રાદુર્ભૂત સ્વરૂપ માયિક હોતું નથી. ભગવાનનો દેહ અવતાર કાલમાં પણ સત્ય અને આનંદરૂપજ છે. પ્રાકૃતાનુકૃતિ કેવલ આસુરોને વ્યામોહ કરવા પુરતીજ છે લીલાથી ભક્તોના નિરોધાથ જેમ સંભવે તેમ પ્રભુ કરે છે. પ્રાકૃતાનુકરણથી લીલામાં કોઈપણ ભતની ન્યૂનતા આવતી નથી. પ્રત્યુત ભક્તો માટે આમ પણ કરે છે એ ભગવાનનું અદ્ભુત માહાત્મ્ય જણાવે છે. ભક્તોને દર્શન દેવા ભગવાનનું પ્રાકટ્ય છે. ભક્તોના પર અનુગ્રહ કરવા ભગવાન માનુષ દેહમાં સ્થિતિ કરે છે. અનુગ્રહાય લોકાનાં માનુષં વેદમાસ્થિતાઃ' એ પ્રમાણથી તેમજ યજ્ઞાવતીર્ણો ભગવાન્ પરમાત્માનરાકૃતિઃ એ નવમસ્કંધીય વાક્યથી અવતાર કાલમાં પણ ભગવાનનું ભગવત્ત્વ જતું રહેતું નથી પણ વસ્તુતઃ ભગવાન પદગુણ સંપન્ન શુદ્ધ રૂપથીજ પ્રાકૃત રૂપધારણ કરે છે તેથી કોઈ બ્રહ્મમાં પ્રાકૃતત્વ આવી જતું નથી. પ્રાકૃતશિશુ બમ્બઃ એ શ્લોકના મુખોધિનીજ બુઝો, 'જન્મકર્મ જ મે દિવ્યં' એ ભગવદ્ વાક્યથી પણ ભગવાનનો જન્મ અલૌકિકજ છે. તેથીજ ભગવાનના જન્મને પ્રાકટ્ય કહેવામાં આવે છે. નિત્ય અને અપરિચ્છિન્નને ભ્રમાગમ તે પ્રાકટ્ય એ વૈષ્ણવ તંત્રના સિદ્ધાંતાનુસાર ભગવાનના જન્મને પ્રાદુર્ભાવ

કહેવામાં આવે છે. તેથી અવતારકાલમાં પણ ભગવાનનું સ્વરૂપ અદૌકિકજ છે. કેવલ આસુરોનેજ તેમાં માયિકત્વનું જ્ઞાન થાય છે. ભગવાનના નટવત્ દેહાદિ ગ્રહણ અને ત્યાગથી ભગવાનના દિવ્ય સ્વરૂપાત્મક દેહને જેઓ પ્રાકૃત માને છે તેઓ આસુરી છે. પ્રભાસપાટણીય લીલા આવા પ્રકારની માયિકજ છે. આવી લીલા ઉપરથી જેઓ ભગવાનના નિત્ય વિગ્રહને અનિત્ય અને માયિક કહે છે તેઓ ભગવાનની માયાથી મોહ પામેલા છે. વિસ્તાર માટે જુઓ ‘વિદ્વન્મણ્ડન’ ગ્રંથ. ભગવાનના વિગ્રહને પ્રાકૃત અંગીકાર કરનારનો શ્રોત સ્માર્ત વિધિમાંથી ગહિષ્કાર કહેલો છે. જુઓ ‘ભગવદ્વિગ્રહસ્ય પ્રાકૃતત્વાંગીકર્ત્ત્વઃ । યો વેત્તિ ભૌતિકં દેહં કૃષ્ણસ્ય પરમાત્મ નઃ સર્વસ્માદ્વહિઃ કાર્યઃ જ્ઞોતસ્માર્ત્ત વિધાનત’ । પ્રાકૃત દેહત્વ અને દેહ ત્યાગાદિક અસુરોને વિમોહાર્થેજ છે એમાં ભગવાનમાં લેશ પણ દોષ આવતો નથી. જુઓ ‘પ્રાકૃતદેહત્વં દેહત્યાગાદિકં તથા । અસુરાણાં વિમોહાર્થં દોષા વિજ્ઞોર્ન કદિંચિત્ (પ્ર. પુ.) આ બધા પ્રમાણોથી સિદ્ધ થાય છે કે અવતાર કાલમાં પણ ભગવાન અદૌકિકજ છે. આથી વાદીએ કહેલું કે અવતાર કાલમાં પણ અવતારી શરીર કાંઈ નિર્ગુણ બ્રહ્મ નથી પણ માયિક છે એ નિરસ્ત થાય છે. અવતાર કાલમાં પ્રગટ થતું સ્વરૂપ જો માયિક હોય તો ભગવાને અર્જુનને કરાવેલા દર્શન કેવા ? ભગવાને અર્જુનને દિવ્ય સ્વરૂપના વિશ્વરૂપ દર્શન કરાવ્યા છે. આ દર્શન પ્રાકૃત માયિક નથી. જો એમ હોય તો ભગવાને અર્જુનને જે એમ કહ્યું કે તું આ મારા સ્વરૂપને પ્રાકૃત ચક્ષુથી જોઈ શકે એમ નથી તેથી તને હું દિવ્ય ચક્ષુનું દાન કરું છું. આ દિવ્ય ચક્ષુના દાનથી અર્જુન તે દિવ્ય સ્વરૂપનાં દર્શન કરી પ્રભુનું તે વિશ્વરૂપનું વર્ણન કરે છે, કે જે પ્રાકૃત રૂપથી ભિન્ન છે અને જે અગાઉ એને કોઈ પણ વાર દીધું નથી એમ સ્પષ્ટ ઉદ્ઘોષ કરે છે. એ બધું કેમ સંભવે ? જો અર્જુને દીઠેલું રૂપ પ્રાકૃત માત્રજ હોય તો પછી ભગવાનનાં અન્ય કયા સ્વરૂપનાં દર્શન કરવાનાં હતાં કે ભગવાન એને દિવ્ય ચક્ષુનું દાન કરે અને પ્રાકૃત સ્વરૂપનું તો અર્જુનને સાન્નિધ્ય હતુંજ એમાં દિવ્ય ચક્ષુ આપી દિવ્ય સ્વરૂપનું દર્શન કેવું ? દિવ્યં દદામિ તે ચક્ષુઃ । માત્ર પ્રાકૃતરૂપ હોત તો આમ શું કરવા આજ્ઞા કરત ? એટલેથીજ ભગવાન અટકતા નથી પણ આગળ પણ આપ આજ્ઞા કરે છે કે તને મારા જે આ સ્વરૂપના દર્શન થયાં તે ‘વેદાધ્યયન યજ્ઞાદિક ક્રિયાઓ, અત્યંત તપ, દાન વગેરે કાંઈ પણ સાધનથી શક્ય નથી, કિન્તુ મારી અનન્ય ભકિતથીજ મને જોઈ શકવાને મારામાં પ્રવેશ કરવા શક્ય છે’ વગેરેમાં અનેક સાધનોથી પણ પ્રભુ દર્શન થતાં નથી એમ જે આજ્ઞા કરી તે માત્ર પ્રાકૃત સ્વરૂપને સાડ નહિ, પણ અપ્રાકૃત, અદૌકિક ભગવદ્દર્શન સાડજ. ભગવત્સ્વરૂપ માત્ર પ્રાકૃત હોત તો વૈદિક સાધનોથી પણ પ્રાપ્ય નથી એમ શા માટે આજ્ઞા કરત ? માટે બ્રહ્મ પ્રાકૃત આકારરહિત છે પણ અપ્રાકૃત આકાર સહિત છે, રસાકાર છે, સાકાર છે. નીરૂપ નથી પણ સરૂપ છે. માત્ર પ્રાકૃત ચક્ષુ જે પરિમિત રૂપ ગ્રહણ

કરી શકે છે, તે ભગવાનનું રૂપ જોઈ શકવા સમર્થ નથી, પણ પ્રભુકૃપા કરી દિવ્ય ચક્ષુઓ આપે ત્યારે અર્જુનની માફક અપ્રાકૃત રૂપનાં દર્શન થઈ શકે. જો માયાવાદી એમ કહે કે ગીતામાં દર્શાવેલું વિશ્વરૂપ દર્શન પણ માયિકજ હતું તો તે કહેવું પણ અસત્ય છે કારણ કે ગીતામાં તે સ્થલે એમ કહ્યું નથી કે ભગવાને આ સ્વરૂપ માયાથી બતાવ્યું છે. તેમજ જો આ સ્વરૂપ માયિક હોય, અસત્ય હોય, મિથ્યા હોય તો ભગવાને જો કહ્યું કે આ સ્વરૂપનાં દર્શન વેદાદિ સાધનોથી પણ શક્ય નથી અને આ સ્વરૂપના દર્શન તારા સિવાય કોઈને અગાઉ કરાવ્યા નથી એ ભગવદ્વચન અસત્ય ઠરે. ભગવાન એવું અસત્ય કદાપિ પણ બોલેજ નહિ. ભગવાન સત્ય સંકલ્પવાન છે. માટે માયાવાદીનું કહેવું કે વિશ્વરૂપ દર્શન પણ માયિકજ હતું તે અસત્ય છે. પ્રભુ અનુગ્રહ હોય તોજ દર્શન થઈ શકે. માયિક દર્શન કરાવવું એ તો એક જાતની પ્રતારણા ઠરી. આવી પ્રતારણા માયાવાદી સિવાય બીજું કોઈ કરે નહિ. ભગવાન ભકતોને પ્રતારણા કરતાજ નથી પણ અસુરોને વિમોહ કરવાને માટે પ્રાકૃત દેહનું ગ્રહણ અને ત્યાગ છે. જેમ અર્જુનને વિશ્વરૂપ દર્શન કરાવ્યા તેમ યશોદાજીને પણ મૃત્તના લક્ષણ સમયે દર્શન દીધાં છે. તેમજ ભગવાન અનેક ભકતોને પણ અવાતાર તેમજ અનવતાર કાલમાં દર્શન દે છે. માયાવાદીને ત્યાં તો જીવજ ગ્રહ હોવાથી તદ્વ્યતિરિક્ત કાંઈ પણ નહિ હોવાથી દર્શનાદિ મિથ્યા છે. માયાવાદીને ત્યાં દર્શનનો અર્થ ભગવત્ સાક્ષાત્કાર નહિ પણ ‘હું’ ગ્રહ છું’ એવા પ્રકારનું જ્ઞાન એજ દર્શન. પણ આ અર્થ ખોટો છે અને કેવલ વાક્યજાત્ર છે. દર્શનનો અર્થ માયાવાદી કહે છે તેમ સ્વીકારીએ તો અનેક ભકતોને થયેલો પ્રભુ સાનુભાવ ખોટો માનવો પડે પણ તેમ નથી. જેમ ધર્મરક્ષા, સત્યપુરુષોની રક્ષા, ભૂભારહરણ, ભકતો પર અનુગ્રહ કરી નિત્ય સિદ્ધ લીલાનું દાન વિગેરે જેમ ભગવાનની લીલા છે, તેમ આસુર વ્યામોહ પણ લીલા છે. મોહ માયાથી થાય છે, તેથી આસુર વ્યામોહ લીલા માયિક છે. અસુરો આ લીલાને પણ લૌકિક માને છે અને ભગવાનને પણ લૌકિક પુરુષ માને છે. પરંતુ દૈવી પુરુષો તેમ માનતા નથી. અવજ્ઞાનંતિ માં મૂઢા માનુષીં તનુમાષ્ણિતમ । અસુરોનેજ મોહ ઉત્પન્ન કરવા ભગવાન એવું જ્ઞાન તેમનામાં ઉત્પન્ન કરે છે. તેથી તેઓ શ્રીકૃષ્ણને લૌકિક માયિક કહી હસે છે. આવા પ્રકારનું જ્ઞાન અસુર પુરુષોનેજ થાય છે નહિ તો હામોદર લીલામાં પ્રકટ શ્રીકૃષ્ણચંદ્રનુંજ ઉદર દોરદાઓથી અનવચ્છેદ્ય કહ્યું છે. ભગવાનનું ઉદર દોરાડઓથી માપી શકાતું નથી એમ નિરૂપણ કરેલું છે. તેથી ઉદર ગ્રહજ છે. ઉદરનો દોરાડઓથી અવચ્છેદ થયો નહિ, અર્થાત્ દેશ અને કાલથી પરિચ્છેદ થયો નહિ એટલે દેશ અને કાલથી અવિચ્છિન્ન હોવું એ ગ્રહનોજ અસાધારણ ધર્મ છે. આ લક્ષણ શ્રીકૃષ્ણચંદ્રના ઉદરમાં છે, એમ ‘જેની અંદર અને બહાર નથી,’ ‘નવાંતર્નવદિવ્યસ્ય નપૂર્વ

નાવિષ્ણપરં' વિગેરેથી નિરૂપણ કરેલું છે. આ પ્રમાણે ધર્મી પ્રજાનું શ્રદ્ધા કરાવનાર પ્રમાણ શાસ્ત્ર વડે ભગવાનનો વિગ્રહજ પ્રજા છે, સ્વરૂપાત્મક છે એમ સિદ્ધ થાય છે. વિગ્રહજ પ્રજા હોવાથી લૌકિક મનુષ્યનું શરીર વિગેરે ધર્મ તેમાં નથી. આ ધર્મ ભગવાનના વિગ્રહમાં નથી, અને તેજ ધર્મો અસુરોને ભગવાન દર્શાવે છે, તેથી એ ધર્મો તેમને મોહ પમાડવાજ દર્શાવે છે એમ નિશ્ચય થાય છે, કારણકે આ પ્રમાણે માન્યા વિના અન્ય ગતિ નથી. જેમ ઇંદ્રજિત વિદ્યામાં નટ સ્વર્ગમાં જાય છે, ત્યાં યુદ્ધમાં મરણ પામે છે, નીચે પડે છે, તેની સ્ત્રી તેની સાથે સતી થઈ જાય છે એ સર્વ અનુભવ થાય છે, પરંતુ પછી નટ જીવતો આવે છે તેથી તેનો બાધ થાય છે, તેમ અહીં પણ 'જન્મ કર્મ ચ મે દિવ્યં,' 'જયતિ જનનિવાસ,' 'નજ્ઞસ્ય જન્મનો હેતુઃ કર્મણો વા મહીપતે' વિગેરે પ્રમાણોથી ભગવાનની પૂર્વની લીલા નિત્ય સિદ્ધ થાય છે, તેથી આસુર વ્યામોહ લીલા એટલે ભગવાનને પ્રાકૃત દેહ છે ભગવાનના દેહનો વિનાશ થયો ઇત્યાદિ અસુરોને દર્શાવવાજ છે એમ સિદ્ધ થાય છે. આથી વાદીએ શ્રીકૃષ્ણના સ્વરૂપ સંબંધી તેમજ લીલાઓ સંબંધી કરેલી તમામ શંકાઓ નિરસ્ત છે. અસુરોનેજ ભગવાનનાં સ્વરૂપમાં અને લીલાઓમાં લૌકિકત્વનું જ્ઞાન થાય છે. અત્રે એનો વિસ્તાર ન કરતાં વાંચકને 'સુમોધિની,' 'વિદ્વન્મણ્ડન' વિ. ગ્રંથો અવલોકવા સૂચવી વિરમીશું. હવે વાદીની છેલ્લી શંકાનું ખંડન કરી લઈએ. વાદી કહે છે કે 'પ્રજાને સાકાર તથા સાવચવ માનવાથી તો પ્રજાનો ખંડિત થવાનો તથા ઉચ્છેદ થવાનો પ્રસંગ પ્રાપ્ત થશે.' આમ કહેવું એ જાણે પ્રજાનું સ્વરૂપ આપણી બુદ્ધિથી નક્કી કરતાં નહિ હોય એ શું! શાસ્ત્ર તો સ્પષ્ટ આજ્ઞા કરે છે કે પ્રજા સાકાર, આનંદાકાર છે. તેના આનંદની માત્રા ઉપર જીવ જગત્ ટકી રહ્યું છે. આવા પ્રજાના પ્રાકૃત્યથી કંઈ પ્રજા દેશ કાલાધીન, પરિરંજિત પામતું નથી, વ્યાપક મટી જતું નથી. આથી વાદીએ બતાવેલી જોડી ભીતિથી પ્રજાનું સ્વરૂપ ભૂલવું એ ઉચિત નથી. આ વાત હવે પછીના પ્રજાના વિરુદ્ધધર્માશ્રય પ્રકરણમાં આપણે જોઈશું.

પ્રજા વિરુદ્ધસર્વધર્માશ્રયયુક્તા:-માયાવાદી પ્રજાના વિરુદ્ધધર્માશ્રયત્વમાં નીચે પ્રમાણે આક્ષેપ કરે છે:-'વિરુદ્ધધર્માશ્રયત્વના અત્યંત વિલક્ષણ મતના સંબંધમાં જણાવવાનું કે વ્યાસાચાર્યે પોતેજ પ્રજાસૂત્રમાં આવી વિચિત્ર પદ્ધતિની ઉપેક્ષા કરી છે. જુઓ, 'નૈકસ્મિન્નસંભવાત્' એટલે એક વસ્તુમાં અનેક વિરુદ્ધ ધર્મો એકી વખતે ઘટાવવા એ અસંભવિત છે. જેમકે અગ્નિમાં ઉષ્ણત્વ ને શીતત્વ એવા વિરોધી ધર્મો કદિપણ ઘટીશકતા નથી. તો પછી નિરવયવત્વ અને સાવચવત્વ, અવિકૃતત્વ તથા વિકૃતત્વ, નિશ્ચલત્વ તથા ચંચલત્વ એવા પરસ્પર વિરોધી ધર્મો પ્રજામાં કેમ ઘટી શકે? આનું નામ શાસ્ત્રાથ' કહેવાય કે શાસ્ત્રની ભરકદી? એવો વિચિત્ર ખુલાસો કોઈપણ બુદ્ધિમાન પુરુષ કપૂલ નહિ કરે. તે માન તો

કહેવાતા શુદ્ધાદૈત મતનેજ ઘટે ? ગીતા તો સ્પષ્ટ જણાવે છે કે:-‘સંશયાત્મા વિનશ્યતિ’ એ સંશયાત્મક વિરોધીતત્ત્વો બ્રહ્મમાં ઘટાવવામાં આવે તો મૃત્યુ થાય. માટે શ્રીશંકરાચાર્યે માયાવાદથી વિરોધી શ્રુતિઓનો સમન્વય કરીને સર્વ સંશયો નાબુદ કર્યા છે, અને તદનુસાર તેઓએ શ્રુતિના યથાર્થ અર્થાનુસારજ વ્યાસ સૂત્રો ઉપર ભાષ્ય રચ્યું છે. વળી તેમને બુદ્ધિપૂર્વક જે સુક્તિઓ બતાવી છે, તે પણ શ્રુતિને અનુકૂળજ છે. એ વેદાંત શાસ્ત્રમાં બુદ્ધિનું કાંઈ પણ ઉપયોગીપણું ન હોત તો પછી વ્યાસજીએ તથા જૈમિનિએ મીમાંસા શાસ્ત્રો રચ્યાં નહોત. ”

ઉપર પ્રમાણે માયાવાદી બ્રહ્મમાં વિરુદ્ધધર્મોશ્રય નહિ રવીકારતા સગુણ નિર્ગુણ શ્રુતિઓનો અત્રે પૂર્વે જણાવી ગયા તેમ સગુણ શ્રુતિઓને નિર્ગુણને આધીન (Subordinating) કરી અતે સગુણ શ્રુતિઓને અપારમાર્થિક કહી, વસ્તુતઃ સગુણ શ્રુતિઓની હત્યાજ કરે છે, છતાં તેવા પ્રકારના સમન્વયને ઉત્કૃષ્ટ પ્રતિપાદન કરવાનું ધાન્ટર્ય ધરે છે. એવા પ્રકારની સગુણ નિર્ગુણની સમન્વય પ્રથા યથાર્થ નથી. એ સમન્વય નથી પણ સમન્વયાભાસજ છે. કારણકે એવા પ્રકારનો સમન્વય કરવામાં તેમને એક પણ શ્રુતિ સ્મૃતિ કે સૂત્રનો આધાર મલી શકતો નથી. વસ્તુતઃ સ્વકલ્પનાના તરંગ વડેજ એમ કરવાનું સાહસ માયાવાદી કરે છે. કારણ કે માયાવાદી જે જે નિર્ગુણ શ્રુતિઓને બ્રહ્મનું સ્વરૂપ નિર્ગુણ છે એમ પ્રતિપાદન કરવામાં પ્રમાણ તરીકે આપે છે તેજ શ્રુતિઓ તરતજ તેનીજ સાથે બ્રહ્મનું સગુણ સ્વરૂપ પ્રતિપાદન કરે છે. ઉદાહરણ તરીકે ‘યતો વાવો નિવર્તન્તે અપ્રાપ્ય મનસા સદ્’ ઇત્યાદિ વાક્યમાં ધર્મનો નિષેધ કરીને પુનઃ તેજ વાક્યમાં ‘આનન્દ બ્રહ્મણો વિદ્વાન ન વિમેતિ કુતશ્ચન’ ધર્મનું કથન કરે છે. અશબ્દમસ્પર્શમરૂપમવ્યયં’ ઇત્યાદિ થી ધર્મનો નિષેધ કરી પુનઃ તેજ વાક્યમાં અનાદ્યનન્તં મહતઃ પરંબ્રુવં ઇત્યાદિ વડે ધર્મનું કથન કરે છે. આમ સર્વ શ્રુતિઓ એકી વખતે એકજ વાક્યમાં સગુણ નિર્ગુણનો બોધ કરે છે. તેમાંથી પોતાને ફાવતું માત્ર નિર્ગુણ પ્રતિપાદક વાક્યનું ગ્રહણ કરી ઇતરનો ત્યાગ કરવો, ઇતરને અપારમાર્થિક કહેવું એ તમારી વેદ શાસ્ત્ર પર શ્રદ્ધા સૂચવે છે કે નાસ્તિકતા ? જેમ શ્રુતિ વાક્યો એકજ વાક્યમાં એકી વખતે સગુણનું પ્રતિપાદન કરે છે તેમજ સ્મૃતિ વાક્યો પણ કરે છે. બુદ્ધિ અવિમક્તં ચ ભૂતેષુ વિમક્તમિવ ચ સ્થિતમ’ ‘મત્સ્થાનિ સર્વભૂતાનિ નચ્ચાદં તેષ્વવસ્થિ તઃન ચ મત્સ્થાનિ ભૂતાનિ પદ્મ મે યોગમૈશ્વરમ’ ‘અનાદિ મત્પરં બ્રહ્મ ન સતત્સાસદુચ્યતે’ આમ સ્મૃતિ વાક્યો પણ ઉભયનું એકી વખતે પ્રતિપાદન કરે છે. તેમાંથી પોતાની કલ્પના પ્રમાણે બ્રહ્મને કેવલ નિર્ગુણ કહી સગુણને અપારમાર્થિક કહેવું એ શ્રુતિ સ્મૃતિનો યથાર્થ કર્યો કહેવાય ? આમ માનવાને શંકરાચાર્ય પાસે શાસ્ત્રનું કયું પ્રમાણ છે ? આ બાબતમાં સદ્ગત તેલીવાલા યથાર્થજ કહે છે, “On what authority Śāṅkara bases this theory of his, we are unable to trace.

No Sūtra of Badarayana can with certainty be taken as an authority for drawing this distinction." આમ શ્રુતિ સ્મૃતિમાંથી શંકરાચાર્યે કહેલી સગુણ નિર્ગુણની કલ્પનાને લેશ પણ ટેકો મલતો નથી. હવે આપણે બાદરાયણના સૂત્ર તરફ વળીએ. ત્યાં પણ 'ઉભયવ્યપદેશાત્ અદિકુણ્ડલચત્' (૩-૨-૨૭)

'ન સ્થાનંતોપિ પરસ્ય ઉભયલિંગૌ સર્વત્ર હિ' (૩-૨-૧૧) એ ઉભય સૂત્રોમાં પ્રદ્યનું વિરુદ્ધ ધર્મોશ્રયત્વજ કહેયું છે. માયાવાદી આ સૂત્રોનો પોતાના સંપ્રદાયના મતને ખરે ઠેરવવાના દુરાશ્રદ્ધને લઈને શ્રુતિ તથા સ્મૃતિના ખોટા તથા મનકાવતા અર્થો કરે છે. આપણે પૂર્વે જોઈ ગયા કે શંકરાચાર્યની સગુણ નિર્ગુણ કલ્પનાને એક પણ શ્રુતિ સ્મૃતિ ટેકો આપતી નથી તેજ પ્રમાણે આ ઉભય સૂત્રો પણ એમના મતને લેશ પણ ટેકો આપતા નથી. 'ન સ્થાનંતોઽપિ' સૂત્રનો અર્થ 'શંકરાચાર્ય' એમ કહે છે કે અને પ્રકારના ધર્મવાળું પ્રદ્ય સ્થાનને આગળ કરીનેજ કહેવાય છે, અર્થાત્ ઉપાધિથીજ પ્રદ્યનું ઉભય લિંગત્વ કહેલું છે વસ્તુતઃ પ્રદ્ય નિર્ધર્મક છે. 'સર્વત્ર હિ' નો અર્થ 'શંકરાચાર્ય' એમ કરે છે કે પ્રદ્ય સ્વરૂપ પ્રતિપાદન પરાયણ 'અશબ્દમસ્પર્શમ' ઇત્યાદિમાં નિર્વિશેષ પ્રદ્યનો ઉપદેશ કરેલો છે. આમ કહેવું એ ખોટું છે કે કારણ કે સર્વ શ્રુતિ વાક્યોને વિષે ઉભયલિંગ (ધર્મ) વાન ભગવદ્રૂપ છે, પણ તે ધર્મો સ્થાન થકી નથી. એટલે સ્થાનને લઈને (સ્થાનરૂપ ઉપાધિના યોગે જેમ માયાવાદી કહે છે તેમ) નથી, પણ સહજ છે, સ્વાભાવિક છે. 'સર્વકર્મ' 'સર્વ કામઃ' તેમજ અત્યૂલ, અનણ એ ધર્મ સૂચક વાક્યો ભગવત્સ્વરૂપ પ્રતિપાદક છે, પણ તે અનુવાદક નથી. જો તે વાક્યો સ્થાન ગત ધર્મના અનુવાદક હોય તો તેથી પ્રદ્યજ્ઞાન થવાનો સંભવજ નથી, કેમકે ધર્મ વગર પ્રદ્યનું ચિંતનજ ન થઈ શકે. પ્રદ્યને આકાશ થકી મહાન કહેલું છે અને ઠોંગરના કણ થકી નાનું કહેલું છે. માટે સ્થાનને આગળ કરીને ધર્મ કહેવામાં આવે છે એમ સમજવું નહિ પણ ખત્રે પ્રકારના ધર્મ પ્રદ્યનાજ છે, વળી શંકરાચાર્ય 'સર્વત્ર હિ' નો અર્થ શાસ્ત્ર નિર્વિશેષ પ્રદ્યનું પ્રતિપાદન કરે છે એમ કહેવું એ પણ ખોટું છે કારણ કે અમે પૂર્વે પ્રતિપાદન કરેલું છે કે શાસ્ત્ર પ્રદ્યના ઉભય ધર્મનું પ્રતિપાદન કરે છે- કેવલ નિર્ગુણનો આશ્રદ્ધ રાખી સગુણ શ્રુતિઓને આધાર, અપારમાર્થિક કહેવી એ શ્રુતિઓની હત્યા કરવા બરાબર છે. માટે શાસ્ત્ર તો ઉભયલિંગ પ્રદ્યનું, વિરુદ્ધ ધર્મોશ્રયનું પ્રતિપાદન કરે છે. આજ વાત સૂત્રકાર 'ઉભયવ્યપદેશાત્' એ સૂત્રમાં કહે છે. જેમ અહિ-સર્પ ઝળું તેમજ કુણ્ડલરૂપે થાય છે તેમ પ્રદ્ય સ્વરૂપ સર્વ પ્રકારે ભક્તેન્દ્રિયા પ્રમાણે સ્પુરે છે. માટે કરીને સકલ વિરુદ્ધધર્મો ભગવાનમાંજ સંભવે છે. તેથી વિરુદ્ધધર્મોશ્રય એ પ્રદ્યમાં ફક્ત નથી પણ ભૂષણ છે. જેમ સરલ આકાર અને કુંડલ આકાર એકબીજાથી વિરુદ્ધ છે, છતાં ખત્રે આકારવાળો એકજ સર્પ છે, તેમ કોઈક શ્રુતિમાં નિર્ગુણ પ્રદ્યનું વર્ણન છે, તો કયાંય અનંત

પણથી વર્ણન છે, કોઈ આકાર તરીકે પ્રતિપાદન કરે છે તો કોઈ શ્રુતિ નિરાકાર કહે છે, આમ પરસ્પર વિરુદ્ધ ધર્મોથી જેનું પ્રતિપાદન થાય છે તે બ્રહ્મ એકજ છે. અર્થાત્ સર્વ ધર્મવાળું બ્રહ્મ એકજ છે, અને નહિ કે માયાવાદી કહે છે તેમ સગુણ નિર્ગુણ બે બ્રહ્મ છે, એક માયિક છે, અપારમાર્થિક છે, બીજું તાત્ત્વિક પારમાર્થિક છે. એવા બે જુદા જુદા બ્રહ્મનું શાસ્ત્રમાં કયાંયે પ્રતિપાદન નથી એ અમે પૂર્વે જણાવી ગયા છીએ. આમ બ્રહ્મ સર્વવિરુદ્ધધર્મના આશ્રયવાળું છે. નિર્ગુણનો અર્થ દૌકિક, ઈચ્છા વાચક ગુણ-ધર્મનોજ માત્ર શ્રુતિ નિષેધ કરે છે અને નહિ કે શ્રુતિ પ્રતિપાદિત દિવ્ય-અદૌકિક ધર્મનો. આજ વાત ‘પ્રકૃતૈતાવત્’ સૂત્રમાં સૂત્રકાર કહે છે. આ પ્રમાણયુક્ત યુક્તિ છે, શાસ્ત્રીય યુક્તિ છે, જ્યારે માયાવાદીની સગુણ-નિર્ગુણની કલ્પનાની યુક્તિ અશાસ્ત્રીય યુક્તિ છે, કારણ કે તેને એક પણ શ્રુતિ સ્મૃતિ તેમજ સૂત્રનો ટેકો મળતો નથી. તેમજ એમ કરવા જતાં શાસ્ત્રની મશ્કરીજ કરે છે. એવા પ્રકારનો વિચિત્ર ખુલાસો કોઈ પણ બુદ્ધિમાન અસ્તિક સ્વીકારે નહિ. માયાવાદથી સગુણ નિર્ગુણનો ખુલાસો કરવા જતાં શાસ્ત્રનું તેમજ તે માનનારનું મૃત્યુજ થાય. ‘શ્રુતેસ્તુ શબ્દ મૂલત્વાત્’ એ પરમ વૈદિક વ્યાસાચાર્યના વચનમાં શ્રદ્ધા ન રાખતાં સ્વકલ્પના તરંગ વડે, તામસ રાજસ બુદ્ધિથી, શ્રુતિ સૂત્ર પ્રતિકૂલ યુક્તિઓથી વેદાર્થ કરવો એના જેવું સાહસ અને મૂઠતાં એકે નથી. શંકરાચાર્યે શ્રુતિના યથાર્થ અર્થાનુસાર ભાષ્ય રચ્યું છે એ કહેવું એ શાંકર ભાષ્યની મિથ્યા પ્રશંસા માત્ર છે. વસ્તુતઃ શંકરાચાર્યનું વેદાંત સૂત્રો ઉપર ભાષ્ય નથી પણ ભાષ્યાભાસજ છે. ભાષ્યનું લક્ષણ આમ છે. ‘સૂત્રાર્થો વર્ણયતે યત્રવાક્યેઃ સૂત્રાનુસારિમિઃ । સ્વપદાનિ ચ વર્ણયન્તે ભાષ્યં ભાષ્યવિદો વિદુઃ’ સૂત્રને અનુસરનારા વાક્યોથી, (નહિ કે સ્વકલ્પનાના તરંગ વડે જેમ શંકરાચાર્ય કરે છે તેમ) જ્યાં સૂત્રના અર્થનું વર્ણન છે, તેને ભાષ્યને બળુનાર ભાષ્ય કહે છે. આમ શાંકરભાષ્ય કેવલ સ્વકલ્પનાના તરંગો પર અવલંબતું હોવાથી યથાર્થ ભાષ્ય સંજ્ઞાને યોગ્યજ નથી, માટેજ તે ભાષ્યાભાસ છે. છતાં એવા ભાષ્યની મિથ્યા પ્રશંસા કરવા મંડી જવું એ સ્વપક્ષપાત તેમજ દુરાચલ પ્રદર્શિત કરે છે, એ સર્વ ભાષ્યો સાથે શાંકરભાષ્યની સમીક્ષા કરનાર, અધ્યયન કરનાર, સુજ્ઞ વાંચકને સ્પષ્ટ પ્રતીત થશે. આથી વાદીએ કહેલું, ‘જો વેદાંત શાસ્ત્રમાં બુદ્ધિનું કોઈપણ ઉપયોગીપણું નહોત તો પછી વ્યાસજીએ તથા જૈમિનીએ મીમાંસા શાસ્ત્રો રચ્યાં ન હોત’ એ નિસ્સત થાય છે, કારણ કે વ્યાસજીએ તથા જૈમિનીએ દૌકિક, તામસ રાજસ બુદ્ધિનું તેમજ તર્કનું યુક્તિપણું સ્વીકાર્યું નથી. તેમ સ્વીકારવા જતાં પ્રમાણમાં અપ્રમાણ બુદ્ધિ, અને અપ્રમાણમાં પ્રમાણ બુદ્ધિ ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ છે. બુદ્ધો, ‘શ્રુતેસ્તુ શબ્દ મૂલત્વાત્’ તેમજ ‘તર્કપ્રતિષ્ઠાનાત્’ એ સૂત્રો સ્પષ્ટ દૌકિક બુદ્ધિનું તર્કનું વેદાંત શાસ્ત્રમાં, આપ્ત વાક્યમાં અપ્રમાણત્વ દર્શાવે છે. છતાં દૌકિક

યુક્તિઓનું, બુદ્ધિનું ઉપયોગીપણું બતાવવા મંડી પડતું એ કેવલ સ્વકલ્પનાના બળ વડે પ્રજ્ઞ સ્વરૂપ નક્કી કરવા બરાબર છે. આથી સિદ્ધ થાય છે કે માયાવાદી વત્ પ્રજ્ઞવાદી કાંઈ શાસ્ત્ર વિરુદ્ધ પ્રજ્ઞમાં વિરુદ્ધધર્માશ્રય સ્વીકારતા નથી પણ શ્રુતિજ્ઞ આજ્ઞા કરે છે અપાણિપાદો જલનોગૃહીતા 'પદ્યત્યચશ્નુઃ', 'સ શૃણોત્યર્કણઃ', 'અરણો ણીયાન્ મહતો મહીયાન્', 'આત્મા ગુહ્યાયાં નિહિતોઽસ્ય જન્તોઃ', 'તદેજતિ તન્નેજતિ', 'તદ્ભૂરે તદ્ભવન્તિકે', 'આત્મીનો દૂરં વ્રજતિ શ્યાનો યાતિ સર્વત્રઃ । અપિ સંરાષ્મૈ પ્રત્યશ્ચાનુમાનાભ્યામ્' કષ્મિત્ ધીરઃ પ્રત્યગાત્માનમ્ પેક્ષત્ ઇત્યાદિ અનેક પ્રમાણો પ્રજ્ઞનું વિરુદ્ધધર્માશ્રયત્વ દર્શાવે છે. આમાંથી સશુણ્ણ નિર્શુણ્ણની વિચિત્ર કલ્પના કાઢી, સશુણ્ણને નિર્શુણ્ણને Subordinate કરી, પરમાર્થતઃ સશુણ્ણ શ્રુતિઓને માયિક, મિથ્યા કહી ઇત્યા કરવી એ શાસ્ત્રાર્થ કહેવાય કે શાસ્ત્રની મરકરી ? આવું કાર્ય શંકર ભગવાનનેજ સોંપ્યું. હવે વાદીએ 'ન વક્સ્મિન્ન સંભવાત્' એ સૂત્ર આપી એક વસ્તુમાં અનેક વિરુદ્ધ ધર્મો ઘટાવવા એ અસંભવિત છે એમ જે શંકા કરી છે તેનો નિરાસ આમ સમજવો. વસ્તુતઃ 'ન વક્સ્મિન્ન, સૂત્રમાં જૈન મતનું ખંડન છે. જૈનો સખ્ત ભંગી ન્યાય પ્રમાણે એકજ વસ્તુનું 'હોવું' 'નહિ હોવું' ઇત્યાદિ કહે છે. સૂત્રકાર તેને જવાબ આપતાં કહે છે કે જડ વસ્તુમાં એકી વખતે આવા ધર્મો સંભવતા નથી, એમ કહી એ પક્ષનું ખંડન કરે છે. શંકરાચાર્ય પણ સ્વભાષ્યમાં આ સૂત્ર જૈન મતના ખંડનમાં છે એમ સ્વીકારે છે. છતાં માયાવાદી એમ કહે છે કે તમારા મતને પણ એ સૂત્ર લાગુ પડે છે. તો તેનો એટલોજ પ્રત્યુત્તર છે કે પ્રજ્ઞથી સ્વતંત્ર જડ વસ્તુ જેવી કે માયા, પ્રકૃતિ, અણુ ઇત્યાદિમાં એકજ કાલે બે પરસ્પર વિરુદ્ધ ધર્મો સંભવી શકતા નથી. એ સૂત્ર કાંઈ પ્રજ્ઞના વિરુદ્ધધર્માશ્રયનો નિષેધ કરતું નથી. વાદી કહે છે તેમ બે પ્રજ્ઞના પણ વિરુદ્ધ ધર્માશ્રયનો એ સૂત્ર નિષેધ કરતું હોત તો 'ઉભયઘ્ણપદેશાત્' એ સૂત્ર પ્રજ્ઞનું વિરુદ્ધધર્માશ્રયત્વ દર્શાવવા સૂત્રકાર યોજતજ નહિ. માયાવાદી સૂત્રકાર હોત તો અવશ્યજ એમ કરત. પણ અહીં તો સૂત્રકાર સ્પષ્ટ રીતે પ્રજ્ઞનું વિરુદ્ધધર્માશ્રયત્વ શ્રુતિ સ્મૃતિ અનુસાર દર્શાવે છે, તેમજ પ્રજ્ઞના ધર્મોનો બે શ્રુતિ સ્મૃતિ નિષેધ કરે તો પ્રજ્ઞનું જ્ઞાનજ સંભવે નહિ, શાસ્ત્રારંભજ વૃથા થઈ જાય. માટે વાદીનું કહેવું દ્રેષ મૂલક છે. શ્રુતિ સ્મૃતિ પણ અમે પૂર્વે આપેલા અનેક પ્રમાણો વડે પ્રજ્ઞનું વિરુદ્ધધર્માશ્રયત્વજ કહે છે, આ બધાને તિલાંજલિ આપી કેવલ સ્વકલ્પનાના તરંગ વડે પ્રજ્ઞનું સ્વરૂપ નક્કી કરવા મંડી જતું એ સર્વાથા અનુચિત છે. વાદીએ કહેલું 'એકજ પદાર્થમાં એકી વખતે પરસ્પર વિરુદ્ધ ધર્મો જેમ અગ્નિમાં ઉષ્ણત્વ અને શીતત્વ ધટી શકતા નથી', એ કહેવું કંઈક અશે-સર્વાશે નહિ-લૌકિક પદાર્થોને લાગુ પડી શકે પણ અલૌકિક પ્રજ્ઞને કહિ પણ એ ન્યાય લાગુ પડી શકતો નથી કારણ કે પ્રજ્ઞ સર્વભવનસામર્થ્યવાન છે, અનવગાદ્ય એનું માહાત્મ્ય છે, આપણી પ્રાકૃત

બુદ્ધિથી એનું સ્વરૂપ નક્કી થઈ શકે એમ નથી, ‘આત્મનિ ચૈવ વિચિત્રાજ્ઞ હિ’ સ્વરૂપજ પરમ વિચિત્ર છે. માટે પ્રજ્ઞ સર્વ વિરુદ્ધધર્માશ્રયયુક્ત છે. વાદી માત્ર કોઈને કોઈ અંશે પણ વિરુદ્ધધર્માશ્રયત્વ સ્વીકારવા છતાં, પ્રજ્ઞવાદીપર તેઓની પ્રજ્ઞપદમાં રહેલી જડ અજ્ઞાને લઈ આક્ષેપ કરવા ઉદ્યુક્ત થાય છે. જુઓ, માયાવાદી માયાને અનાદિ છતાં સાંત, સત્ છતાં અસત્, અનિર્વચનીય, છતાં નિર્વચનીય, નૈયાયિકા એકજ પદાર્થમાં શીતોષ્ણ વિરુદ્ધધર્મ માને છે, મીમાંસકો કર્મનું જડત્વ છતાં ફલદાતૃત્વ કહે છે, સાંખ્યાચાર્ય વિરુદ્ધ શુભવાળી સત્ત્વ, રજ તમો શુભ યુક્ત પ્રકૃતિને સ્વીકારે : છે. આખી પૃથ્વી અનેક વિરુદ્ધધર્માશ્રયવાળી છે. આમ લોક તેમજ શાસ્ત્ર ઉભય વિરુદ્ધધર્માશ્રય સ્વીકારવા છતાં પ્રજ્ઞમાં શાસ્ત્ર સિદ્ધ રહેલાં વિરુદ્ધધર્માશ્રયત્વનો અનંગીકાર કરવો એ તેઓની નારિતકતા અને પ્રજ્ઞપદમાં રહેલી જડ શ્રદ્ધા બતાવે છે. માયાવાદી ‘અવિદ્યા માયાને અનાદિ કહી, અદ્વૈત જ્ઞાનથી નિવૃત્તિ થઈ શકે છે એમ કહી, અવિદ્યાની નિવૃત્તિ પ્રજ્ઞરૂપા કહી એટલે અધ્યસ્તની નિવૃત્તિ પ્રજ્ઞરૂપા સર્જનકાથી ભિન્ન નથી પણ તે જાણે ભિન્ન હોય એમ વ્યવહારમાં પ્રતીત થાય છે, આમ કહી માયામાં વિરુદ્ધધર્માશ્રયત્વનો અનંગીકાર કહે છે. પણ આ વાક્યજનમાત્ર છે, કારણ કે શુદ્ધ પ્રજ્ઞથી ભિન્ન એવી અનાદિ માયા માનવાથી, માયાનું અનંતત્વજ કહેવું જોઈએ. પ્રજ્ઞ જ્ઞાનથી તેની નિવૃત્તિ કહેવી એ અસત્ છે. પ્રજ્ઞ જ્ઞાનરૂપ હવે છતાં માયાના અધ્યાસે કરી જીવ જગત્તરૂપ પ્રાંતિમાં પડયું, તેની નિવૃત્તિ હવે થઈજ કેમ શકે ? એ તો માયાના હાથની વાત છે કે પ્રજ્ઞને જમમાંથી મુક્ત કરવું કે નહિ ? તેમજ માયા અને પ્રજ્ઞથી પૃથક્ જ્ઞાન કયાંથી આવ્યું કે જે જ્ઞાન વડે પ્રજ્ઞ માયા મુક્ત બને ? આ વાતનો વિસ્તાર અમે મુક્તિ પ્રકરણમાં કરીશું. અત્રે તો એટલુંજ કહેવું બસ છે કે માયાને અનાદિ કહી સાંત કહેવામાં એક પણ શ્રુતિ સ્મૃતિ તેમજ સૂત્રનું પ્રમાણ નથી. વળી અનાદિ હોય તે અનંતજ હોય, જેમ પ્રજ્ઞ અનાદિ અનંત છે. વળી સત્તથીજ કાર્ય સંભવી શકે. મૃગજળ, વંધ્યા પુત્ર, ખપુષ વિગેરે મિથ્યા અસત્ પદાર્થથી કાંઈ પણ વ્યવહાર સંભવતો નથી એ લોક સિદ્ધ છે. છતાં અસત્ એવી માયાથી પ્રભને અધ્યાસ થાય છે એમ કહેવું એ પ્રાંતિ છે. લોકમાં પણ ઈંદ્રજન વિદ્યામાં નટ જે કાંઈ અસત્ પ્રતીતિ કરાવે છે ત્યાં મંત્રનું સામર્થ્ય, વિદ્યા સત્ છે નહિ તો કાર્ય સંભવીજ શકે નહિ પણ અહીં તો પ્રજ્ઞજ્ઞાનથી તેનો બાધ કહી, માયા, અવિદ્યાને અસત્ કહેવામાં આવે છે. આ વિરુદ્ધધર્માશ્રય નહિ તો બીજું શું ? કેવલ શબ્દજન પાથરી સ્વમતની મિથ્યા પ્રશંસા કરનારને સ્વપક્ષદોષ કયાંથી સ્ફૂરે ? આમ માયાવાદીની માયામાં સ્પષ્ટ વિરુદ્ધધર્માશ્રય રહેલો છે છતાં બીજાના મત પર મિથ્યા આક્ષેપ કરવાના ઉત્સાહમાં સ્વપક્ષદોષની સ્ફૂર્તિ થતી નથી એ કેટલું જોડકારક છે ! પ્રજ્ઞવાદીને કાંઈ માયાવાદીની

માફક પ્રદાનમાં વિરુદ્ધધર્માશ્રય કલ્પવા જેવો પડતો નથી, પણ શાસ્ત્રજ પ્રદાનું વિચિત્ર અનવગાહ્ય માહાત્મ્ય પ્રદર્શિત કરવા પ્રદાને વિરુદ્ધધર્માશ્રયી કહે છે. વાદીને તો પોતાના ધરના શબ્દો ઉચેરવા પડે છે. જેમકે સગુણ શ્રુતિઓ પ્રદાનું અપારમાર્થિક સ્વરૂપ, વ્યાવહારિક, ઉપાસના પુરતું સ્વરૂપ બતાવે છે જ્યારે નિર્ગુણ શ્રુતિઓજ પ્રદાનું વાસ્તવિક, પરમાર્થતઃ સ્વરૂપ બતાવે છે. આવી શ્રુતિઓનો ભેદ કયા શાસ્ત્રમાંથી કાઢ્યો? આ કલ્પના નહિ તો બીજું શું? આવી કલ્પનાને કયી શ્રુતિ સ્મૃતિ ટેકો આપે છે? છતાં આવા કલ્પના પર અવલંબેલા શાસ્ત્રની અને કલ્પિત સમન્વયની મિથ્યા પ્રશંસા કરવી એ પ્રતારણા નહિ તો બીજું શું? માયાવાદીને સ્વપક્ષ સિદ્ધ કરવામાં એક પણ શ્રુતિ સ્મૃતિ કે સૂત્ર મલતું નથી. જ્યારે શાસ્ત્ર માત્ર પ્રદાનું સર્વતો અુખથી વિરુદ્ધધર્માશ્રય વર્ણવે છે. બુદ્ધિ, ગીતા પણ 'પવ્ન પુષ્પં ફલં તોયં યો મે મક્ત્યા પ્રયચ્છતિ, તદ્દહં મક્ત્યુપહૃતમશ્રામિ' એ શ્લોકમાં પ્રદાન નિરપેક્ષ છે તેને ક્ષુધાતૃષ્ણા કાંઈ નથી છતાં ભક્ત પાસે સાપેક્ષ છે. ભક્તોનું અર્પણ આદેશે છે. પ્રદાનિર્ધર્મક છે તથાપિ સધર્મક છે, નિરાકાર છે તથાપિ સાકાર છે, નિર્વિવેશ છે તથાપિ સવિવેશ છે. નિર્ગુણ છે તથાપિ સગુણ છે. 'નિર્ગુણ ગુણમૌક્તૃ જ્ઞ' અણુથી પણ અણુ છે તથાપિ મહાનથી પણ મહાન છે. પ્રદાન અનંત મૂર્તિમત્ છે તથાપિ એકજ વ્યાપક છે, કૂટસ્થ છે તથાપિ ચલ છે, અકર્તૃ છે તથાપિ કર્તૃ છે, અવિભક્ત છે તથાપિ વિભક્ત છે, કેવળ ઇન્દ્રિયા વડે તાવન્માત્ર પ્રકટ થાય છે ત્યારે વિભક્તિમત્ હોય છે; અગ્રમ્ય છે તથાપિ ગ્રમ્ય છે. પ્રદાન અદૃશ્ય છે તથાપિ દૃશ્ય છે. પ્રદાન અનેકરૂપ છે તથાપિ ગાઢ, ઘનીભૂત સૈંધવ ઘનવત્ બાહ્યાભ્યંતર સદા સર્વદા એકરસ છે, શુદ્ધ છે, પ્રદાનબાહક છે તથાપિ રસિક મૂર્ધન્ય છે, સ્વવશ છે તથાપિ ભક્ત વશ છે, અભીત છે છતાં ભક્ત પાસે સુગંધ છે, આત્મારામ છે છતાં રમણ કરે છે, રમણાર્થ સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન કરે છે. વ્યાપક છતાં ભક્ત પાસે પ્રકટ થઈ તેને દર્શન દે છે. અવતાર દશામાં પણ પ્રદાન પ્રાપ્ત્યિક ધર્મનો અંગીકાર કરવા છતાં પણ અચ્યુત છે, અવિકૃત છે. સર્વ કાર્યોમાં પ્રદાન સ્થિતિ કરે છે, તો પણ પ્રદાને તેનો સ્પર્શજ થતો નથી, પ્રદાન આધાર છે, આધેય છે, તથાપિ અવિકૃત નિર્દોષ છે. અવિકૃત છે તથાપિ કૃપા કરી પરિણામ પામે છે. આમ પ્રદાન વિરુદ્ધધર્માશ્રયનો અનુભવ કરાવી નિઃસીમ અગાધ માહાત્મ્ય પ્રકટ કરે છે. પ્રદાનમાં શાસ્ત્ર સિદ્ધ વિરુદ્ધધર્માશ્રયનો અંગીકાર કરવાથી વાદીએ કરેલી તમામ શંકાઓ જેવી કે વિકૃતિ વગર પરિણામ સંભવે નહિ, કાર્યજત દોષ કારણ પ્રદાનમાં પણ લાગે એટલે પ્રદાન જડ થઈ જશે, સાકાર માનશે તો વ્યાપક ન રહેતાં પ્રદાને ઉચ્છેદ થઈ જશે, ઇત્યાદિ તમામ શંકાઓનો નિરાસ થાય છે. જ્યારે વેદાદિ શાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ માયામાં વિરુદ્ધધર્માશ્રય માનવાથી, માયાથી સગુણ નિર્ગુણનો સમન્વય કરવામાં, માયાથી તમામ શંકાઓનો પરિહાર કરવા જતાં

નાસ્તિકતામાં પર્યવસાન થાય છે. એવી તે માયાવાદીની માયામાં શી જડ શ્રદ્ધા છે કે જ્ઞાનરૂપ પ્રહ્મને પણ માયા મોહ પમાડે છે ? જે વાદમાં માયા પ્રહ્મને મોહ પમાડે છે, માયાના અધ્યાસે કરી પ્રહ્મ સ્વ સ્વરૂપ ભૂલી જાય છે, જડ છવાતમક રૂપે પ્રાંતિ થાય છે, તે નાસ્તિક મત છે. તે મતમાં પ્રહ્મના સ્વરૂપની અધોગતિ થાય છે અને માયા માહાત્મ્ય સિવાય અન્ય કંઈ તે વાદીને સ્ફૂરતું નથી. વસ્તુતઃ ભગવાનજ અસુરોને વ્યામોહ કરવા આવા પ્રકારની પ્રતીતિ કરાવે છે, જેથી અમુરો ભગવાનના સ્વરૂપને માયિક, માયાધીન, લૌકિક, વિકૃત, પ્રાકૃત ઇત્યાદિ માને છે. માયાવાદીની માયા શી છે તેનો વિચાર હવેના પ્રકરણમાં આપણે કરીશું. અત્રે તો એટલુંજ કહેવું ખસ છે કે પ્રહ્મ અનેક ધર્મોના આશ્રયરૂપ છે, આ ધર્મો માયિક નથી, લૌકિક નથી, માયાથી ભાસતા નથી પણ સહજ સ્વાભાવિક છે. પ્રહ્મનું સ્વરૂપજ એવું વિચિત્ર છે કે આપણી બુદ્ધિથી તે નહીં થઈ શકે એમ નથી. માટે આસ્તિક માત્રે ‘બ્રહ્માર્વાહ્યમતે જ્ઞાનં’ એ ભગવદ્ વચનમાં શ્રદ્ધા રાખી, ‘શાસ્ત્ર જેવું’ પ્રહ્મ સ્વરૂપ ઉપદેશે છે તેવુંજ સ્વીકારવામાં તેનું કલ્યાણ રહેલું છે અને નહિ કે માયાવાદીની માફક શાસ્ત્રોમાં અશ્રદ્ધા બતાવી તામસ રાજસ બુદ્ધિથી, સ્વકલ્પનાના તરંગો વડે પ્રહ્મ સ્વરૂપ નહીં કરવા બેસી જવું. અત્રે વિસ્તાર ભીતિથી આટલુંજ કહી અમે વિરમીએ છીએ.

માયા:—માયાવાદી માયાના સ્વરૂપ વિષે નીચે પ્રમાણે કહે છે:—“માયાના નામથી કેટલાએક પુષ્ટિમાર્ગીય વૈષ્ણવો બહુ ભડકી જાય છે. પણ માયાનો ખરો અર્થ શું છે તે હજી સુધી તે બિચારાઓ સમજી શક્યા હોય એમ લાગતું નથી. જે જાણી ન શકાય અથવા જે અનિર્વચનીય છે તે માયા. માયા સત્ નથી તેમ અસત્ પણ નથી. તે સદ્-સત્ય નથી કારણ કે આત્મિક સત્ય તો માત્ર નિર્ગુણ પ્રહ્મજ છે. તે અસત્-અસત્ય (શૂન્ય) પણ નથી, કારણ કે જગત્માં અલીકવત મિથ્યા કંઈ પદાર્થજ નથી. એટલે માયા સદ્સદ્ધી વિલક્ષણ છે જે વ્યવહારોપયોગી છે. માયાને પ્રહ્મની એક ઐપાધિક (accidental) અવસ્થા માનવામાં આવે છે, જે પરિણામી વૈકારિક તથા અનિત્ય છે અને પરપ્રહ્મને સદૈવ આધીન છે. વેદાંતમાં મૂળ પ્રકૃતિનેજ માયા કહેવામાં આવે છે. જુઓ શ્રુતિ ‘માયાં તુ પ્રકૃતિ વિષાત્ । માયિનં તુ મહેશ્વરં’ પ્રકૃતિ જડ હોવાથી તેને અજ્ઞાન પણ કહેવામાં આવે છે, તેના અધિકૃતા મહેશ્વરને માયાવી કહેવામાં આવે છે, જે જ્ઞાન સ્વરૂપ છે ને માયાથી સ્વતંત્ર છે, ને તે માયાને પોતાના નિયમમાં રાખી શકે છે. માયા એટલે મિથ્યા-શૂન્ય એવો અર્થ શાંકર મતમાં થતો નથી. પણ શ્રીશંકરાચાર્યના મતના વિરોધી દુરાગ્રહીઓએ જાણી જોઈને એવો અસત્ય દોષારોપ શ્રીશંકરાચાર્ય પર કરી તેમને મહાન અન્યાય કર્યો છે. માયા, આવરણ તથા વિક્ષેપ નામની શક્તિથી શુદ્ધ પ્રહ્મના પ્રકાશથી પ્રકાશિત થઈ સૃષ્ટિને વિકાસ કરે છે. આવરણ નામની શક્તિથી માયા

પ્રાણી માત્રને પરબ્રહ્મના શુદ્ધ જ્ઞાનથી વંચિત કરે છે, એટલુંજ નહિ પણ વિદ્યેષ નામની ખીજી શક્તિથી તેઓને સંસારના અનેક વિષય સુખમાં મોહિત તથા લુપ્થ કરે છે. શંકરાચાર્યે માયાનો સિદ્ધાંત કાંઈ નવો પ્રતિપાદન કર્યો નથી, પણ માયાનો સિદ્ધાંત શ્રુતિ અને સ્મૃતિ પ્રતિપાદ છે એમ બતાવી આપ્યું છે. આના પ્રમાણમાં બુદ્ધોઃ इन्द्रो मायाभिः पुरुरूपईयते। देवीहोषा गुणमयी मम माया दुरत्यया। भ्रामयन्सर्व भूतानि यंत्रारूढानि मायया। ખીજી માયાને કાંઈ બ્રહ્મથી વ્યતિરિક્ત સ્વતંત્ર પદાર્થ તરીકે માનવામાં આવી નથી, પણ તે બ્રહ્મનેજ સદા આધીન છે. વળી વ્યવહારમાં બ્રહ્મથી વ્યતિરિક્ત પ્રતીત થતી, પ્રકૃતિ તથા અવિદ્યાનો પણ વેદાંતના અદ્વૈત જ્ઞાનથી બાધ થઈ શકે છે તો પછી દ્વૈતાપત્તિની શંકા નિરસ્ત થાય છે.”

આમ માયાવાદી પૂર્વપક્ષ છે. પ્રથમ તો વાદીએ જે કહ્યું કે પુષ્ટિમાર્ગીઓ માયાથી બહુ ભડકી બળ્ય છે અને તે બિચારાઓ હજી સુધી માયાનો ખરો અર્થ સમજ્યા નથી તો તે સંબંધે કહેવાનું કે માયાથી પુષ્ટિમાર્ગીઓ ભડકતા નથી પણ શંકરે અને તેમનું બ્રહ્મજ ભડકે છે. જ્ઞાનરૂપ બ્રહ્મપર માયા ચઢી બેસે છે, તેથી શંકરેનું બ્રહ્મજ ભડકી ઉઠે છે અને તેને લઈને શંકરે ભડકી ઉઠે છે. માયા શંકરે અને તેમના બ્રહ્મનેજ ભડકાવે છે, ભગવાનના ભક્તને કાંઈ કરી શકતી નથી કારણ કે ભક્ત લોકે પુષ્ટિમાર્ગીઓ માયાવાદીની માફક બ્રહ્મથી પૃથક્ એવી સ્વતંત્ર માયા સ્વીકારતા નથી પણ શુદ્ધ બ્રહ્મની પરબ્રહ્મની શક્તિ તરીકે માનતા હોવાથી, તે સદૈવ બ્રહ્માધીન છે, બ્રહ્મની ઇચ્છાનુસાર કાર્ય કરે છે એટલે ભગવાનને શરણે રહેનારા ભક્તોને ભગવાનને અધીન એવી માયા કાંઈ પણ કરી શકતી નથી. ઉલટું ભગવાનની આગળ તે ઉભી રહેવાને પણ લગ્નબળ્ય છે ‘મામેષ ચ પ્રપચન્તે માયામેતાં તરન્તિ તે’ આ લોકમાં ‘પચ’ શબ્દ વટે ભગવાનનેજ શરણે રહેનારને માયા કાંઈ કરી શકતી નથી. આથી ઉલટું માયાથી હરાયલા જ્ઞાનવાળા આસુર ભાવનો આશ્રય કરેલા અધમ-મૂઢ લોકે ભગવાનનો આશ્રય કરતા નથી. માટે માયાથી આસુરોજ મોહ પામે છે, તેઓજ ભડકે છે. હવે માયાનો અર્થ કાણ સમજ્યું નથી તે આપણે જોઈએ.

માયાવાદીએ આપેલા પ્રમાણો જેવાકે ‘દેવીહોષા’ ‘इन्द्रो मायाभिः’ ‘भ्रामयन्सर्व भूतानि मायया’ ઇત્યાદિ અનેક પ્રમાણોમાં માયાને શુદ્ધ બ્રહ્મનીજ શક્તિ કહેલી છે અને નહિ કે માયાવાદી કહે છે તેમ સગુણ બ્રહ્મની. ત્યાં સગુણ બ્રહ્મ એવો શબ્દજ નથી અને શુદ્ધ ભગવત્સ્વરૂપની વાત છે. સગુણ નિર્ગુણની કલ્પના માયાવાદીની પોતાનાજ ઘરની છે એ અમે પૂર્વે અનેક પ્રમાણોથી સિદ્ધ કરેલું છે, માટે માયા એ શુદ્ધ બ્રહ્મનીજ શક્તિ છે અને નહિ કે સગુણ બ્રહ્મની. વળી માયાવાદીને ત્યાં તો સગુણ બ્રહ્મ માયાનું કાર્ય છે, માયામાં પડેલાં શુદ્ધ બ્રહ્મના પ્રતિબિંબનેજ તેઓ ઈશ્વર-સગુણ બ્રહ્મ કહે છે એટલે માયા પરમેશ્વરની શક્તિ છે,

પરમેશ્વરને આધીન છે એમ કહેવું, એ માયા પરમેશ્વરની શક્તિ છે, એમ સિદ્ધ થાય ત્યારેજ તેને આશ્રયે રહેનારી છે એમ સ્વીકારી શકાય. તેમજ શુદ્ધ બ્રહ્મની શક્તિ પણ માયાવાદીને ત્યાં સંભવી શક્તિ નથી કારણ કે તેમ માનવા જતાં માયાવાદીનું બ્રહ્મ સંધર્મક થઈ જાય અને તેમના સિદ્ધાંતનો વ્યાકેષ થાય. આમ પાશારબ્ધ જેવી સ્થિતિ માયાવાદીની છે. માટે ‘પરબ્રહ્મની કે માયોપાધિ ઈશ્વર-સગુણ બ્રહ્મની શક્તિ, બ્રહ્મેમાંથી એકે વિકલ્પ માયાવાદીના સિદ્ધાંતથી સિદ્ધ થઈ શકે એમ નથી. આમ માયાવાદીના સિદ્ધાંતમાં સગુણ કે નિર્ગુણ બ્રહ્મમાંથી એકે બ્રહ્મની શક્તિ માયા ન હોવાથી તેઓ માયાને અનાદિ અનિર્વચનીય કહે છે. આમ કહેવું એ પણ શાસ્ત્ર વિરુદ્ધ છે. કારણ કે આવું માયાનું સ્વરૂપ પ્રસ્થાન ત્રયમાં કશે પ્રતિપાદિત નથી. - ‘મમ માયા’, વિદ્યાવિદ્યે દ્વરિ દ્વક્તી માયયૈવ વિનિર્મિતે । વિદ્યાવિદ્યે મમ તનૂ । માયયા મે વિનિર્મિતે । ઇત્યાદિ સહસ્રસ્થલે શુદ્ધ બ્રહ્મનીજ શક્તિ તરીકે માયાને કહેલી છે અને નહિ કે અનાદિ. હવે અનાદિ હોય તે અનંતજ હોય જેમકે બ્રહ્મ. આમ અનાદિ અનંત માયાને સ્વીકારતાં દ્વૈતાપત્તિ આવશે જે વાદીને ઈષ્ટ નથી. તેથી વાદી તૃતીય પક્ષ આરંભે છે કે માયા કદાચિત્ક છે, (accidental) આ પક્ષ પણ સંભવતો નથી કારણ કે માયાનું કદાચિત્ હોવું કદાચિત્ નહિ હોવું એમ પણ સંભવી શકતું નથી. કારણ કે તેમ થવામાં માયાને કાંઈ કારણ હોવું એમ એ પણ તે તમે કહી શકતા નથી. તેમજ વળી ‘આત્મેવેદમગ્રાણીત્’ એ શ્રુતિ પ્રમાણે આગળ આત્માજ હતું. ‘एव’ શબ્દ અન્યનો વ્યવરછેદ કરે છે. એટલે આત્મા વ્યતિરિક્ત આરંભમાં એકે પદાર્થ હતોજ નહિ તો માયાવાદીની અનાદિ અવિદ્યા-પ્રકૃતિ માયા કયાંથી આવી ? માયાને અનાદિ કહેવામાં દ્વૈતજ રહે છે. બ્રહ્મજ્ઞાનથી માયાનો બાધ કહી સાંત કહેવાથી દ્વૈતાપત્તિ આવતી નથી એમ કહેવું એ પણ વૃથા છે. કારણ કે અમે પૂર્વે કહ્યું તેમ માયા અનાદિ હોય તો અનંતજ હોય. તેમ તેનો બાધ જ્ઞાનથી પણ થઈ શકે એમ નથી કારણ કે જ્ઞાનરૂપ બ્રહ્મ હતું છતાં તેની અધોગતિ થઈ, અજ્ઞાનરૂપ-માયાધીન બન્યું તો હવે કયા જ્ઞાનથી એની મુક્તિ માનશે ? માયા અને બ્રહ્મ ઉભયથી પૃથક્ : ‘ત્રોણું’ ‘બુદ્ધ’ જ્ઞાન લાવવું પડશે, તેનો સંભવજ નથી. તેમજ આરંભમાં એકજ અદ્વિતીય બ્રહ્મ હતું, ‘આ આત્માજ આગળ હતો’ ઇત્યાદિ પ્રમાણે એ ત્રણ અનાદિ-માયા-બ્રહ્મ-અને માયાથી મુક્ત કરનાર જ્ઞાન આમ ત્રણ અનાદિ કયાંથી આવ્યા ? આમ માયાને અનાદિ અનંત સ્વીકાર્યા વિના છૂટકોજ નથી. માયાને અનંત માનતા કોઈ દિવસ માયાનો નાશ નહિ થવાથી બ્રહ્મ સદૈવ માયાબદ્ધ રહેશે એની મુક્તિજ કોઈ દિવસ સંભવશે નહિ તેમજ જગત્ સર્વદા રહેવાથી ભોક્ષ કે પ્રભુ થવાનો વખતજ નહિ આવે અને ભોક્ષ તથા ઉત્પત્તિ પ્રલયાદિને કહેનાર શ્રુતિ, સ્મૃતિ અને પુરાણાદિના

વાક્યોનો બાધ આવશે. વળી તમારા મતમાં એકજ વ્યાપક આત્મા હોવાથી એકના જ્ઞાનથી સર્વની મુક્તિ થવી જોઈ, પણ તેમ જોવામાં આવતું નથી. શંકરાચાર્ય માયાવાદ રૂપી જ્ઞાનશાસ્ત્ર મૂકી ગયા છતાં માયાવાદી પઠિતોની હજી સુધી મુક્તિ જણાતી નથી તેમજ શંકરાચાર્ય જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરી ગયા છતાં હજી સુધી જગત તદવસ્થજ છે, માટે તમારા મતમાં જ્ઞાનથી મુક્તિજ નથી. વસ્તુતઃ જ્ઞાન પણ માયિકજ છે, માયાની કાટિમાંથી જ્ઞાનને પણ તમે મુક્ત કરી શકો એમ નથી. ‘સ્વપ્રવૃત્તિવિચાતેન ગુર્વાદીનાં ચ દૂષણાત્ માયાવાદો ન મંતવ્યઃ સર્વવ્યામોહકારકઃ’ । માયાને વેદ વગેરેમાં દેવતાની વા અમુરણી અચિંત્ય શકિતરૂપે વર્ણવેલી છે, છતાં આ માયાવાદીની માયા શું છે તે તો માયાવાદીજ જાણે ? અમારા મતમાં માયાને બ્રહ્મની શકિત માનેલી હોવાથી તમારી માફક માયા કાંઈ બ્રહ્મપર ચઢી બેસતી નથી, માયાને લીધે કાંઈ અમારું બ્રહ્મ તમારી માફક માયિક બની જતું નથી, તેમજ આ માયા પણ બ્રહ્મથી કાંઈ પૃથક્ નથી પણ ‘પ્રકાશાન્યવદ્વાતેજસ્વાત્’ એ સૂત્રાનુસાર બ્રહ્માભિન્ન છે. તમે તો બ્રહ્મથી ભિન્ન તેમજ અભિન્ન કાંઈ નહિ કહેતાં સત્ પણ ખરી કારણ કે બ્રહ્મને બંધન કરે છે, અને અસત્ પણ ખરી કારણ કે બ્રહ્માત્મેક્ય જ્ઞાનથી તેનો બાધ પણ થઈ શકે છે, પરમાર્થતઃ મિથ્યા છે, આવા પ્રકારનો વિચિત્ર ખુલાસો કયા શાસ્ત્રના આધારે કરો છો ? કઈ શ્રુતિ સ્મૃતિમાં માયાને અનિર્વચનીય કહી છે ? શ્રુતિ સ્મૃતિથી ભિન્ન કલ્પિત પરિભાષા ઉપજાવવાનું માન કહેવાતા કેવલાદૈત વા શાંકર વેદાંતમેજ છે. માયાવાદી પોતાના પુસ્તકમાં વારંવાર વેદાંત શબ્દ વાપરે છે અને કહે છે કે વેદાંતમાં આમ કહ્યું છે અને તેમ કહ્યું છે, તો કયા વેદાંતમાં ? શાંકર વેદાંતમાં કે ઔપનિષદ વેદાંતમાં કે અપૌરુષેય વેદનો જે અંત, નિર્ગોલિત અર્થ તે વેદાંત ? પ્રથમજ, એટલે શાંકર વેદાંતજ, નહિ કે દ્વિતીય, ઔપનિષદ વેદાંત, કારણ કે ઉપનિષદ કાંઈ વેદાદિ શાસ્ત્રને અપારમાર્થિક, પશુતુલ્ય અનિત્ય કહેતા નથી તેમજ માયાવાદીએ ઉપજાવેલી-કલ્પેલી પરિભાષાનું કિંચિત્ માત્ર પણ સૂચન તૈઓ કરતા નથી. માટે વાંચકે વેદાંત શબ્દથી બ્રમમાં પડવું નહિ. માયાવાદી વેદાંત શબ્દ વાપરી વાંચકની બુદ્ધિમાં બ્રમ ઉત્પન્ન કરવા પ્રયત્ન કરે છે પણ સુર વાંચકો તો તરતજ તેમની પ્રતારણા અને પોકળપણું સારી રીતે સમજી જાય છે. આમ માયાવાદીના મત પ્રમાણે માયા જન્ય પણ નથી કારણ કે જન્ય માનતાં બ્રહ્મથીજ તેની ઉત્પત્તિ માનવી પડે અને તેમ કરવા જતાં તેમનું બ્રહ્મ સધમકે થઈ જાય, અજન્મ કહેતાં અદૈત ભંગ થાય છે, માટે અનિર્વચનીય કહી ઉઠાવી દેવા પ્રયત્ન કરે છે. પણ વળી અંનાદિ કહી જ્ઞાંત કહેવાથી નિર્વચનીય થઈ જાય છે તેનું જ્ઞાન તે વાદીને રહેતું નથી. અસત્નો આશ્રય કરનારને તે ક્યાંથી રહે ? વળી જોવી તે કેવી માયા કે જેનું સ્વરૂપજ તમે નક્કી કરી શકતાં નથી ? અનિર્વચનીય માયાનું સ્વરૂપ કાંઈ

શાસ્ત્રમાં પ્રતીત થતું નથી. વળી માયા પણ દેવી વિરુદ્ધભાંશીયી ? અનાદિ અને સાંત ? સત અને અસત ! માયા પણ દેવી, કપોલ કલ્પિત ! બ્રહ્મવાદીના શાસ્ત્ર સિદ્ધ વિરુદ્ધભાંશીયમાં અશ્રદ્ધા બતાવી તેના ખંડનમાં પ્રયત્ન કરવા જતાં સ્વમતનું ખંડન થાય છે તેનું પણ જ્ઞાન તે વાદીને રહેતું નથી. ‘નૈકસ્મિન્નસંમત્વાત્’ એ સૂત્ર હવે તમને લાગુ પડે છે કે નહિ ? તેનો વિચાર જરા કરજો અને પછી બીજાના મતપર શાસ્ત્રાભ્યાસ કરી આક્ષેપ કરવા ઉદ્યુક્ત થજો. પૂર્વ પક્ષીએ આપેલાં ‘મમ માયા’, ‘इन्द्रो मायामिः’ ઇત્યાદિ પ્રમાણો પણ માયાવાદને ટેકા આપતા નથી પણ તેઓ માયાને શુદ્ધ બ્રહ્મની શક્તિ કહી બ્રહ્મવાદનેજ અનુસરે છે. માયાવાદમાં માયા શુદ્ધ બ્રહ્મની શક્તિ છેજ નહિ તો પ્રસ્તુત પ્રમાણો માયાવાદના ઉપપ્તિભમાં કેમ આપવામાં આવ્યા હશે તે તો માયાવાદીજ જાણે ! માયાવાદમાં માયા શુદ્ધ બ્રહ્મની શક્તિ નથી પણ સગુણબ્રહ્મ, કાર્યબ્રહ્મની શક્તિ છે એમ કેટલાક માયાવાદી કહે છે પણ તે વદ્વેતાભ્યાસાતજ છે કારણ કે સગુણ બ્રહ્મ માયાનું કાર્ય હોવાથી અને કાર્ય પહેલાં કારણ અવશ્ય હોવું જોઈએ એટલે સગુણ બ્રહ્મની શક્તિ માયા સંભવી શકતીજ નથી એ અમે પુનઃ પુનઃ પ્રતિપાદન કરી ગયા છીએ. તેમજ કેટલાક માયાવાદી માયાને બ્રહ્મથી પૃથક્ કહે છે તે પણ પ્રસ્તુત પ્રમાણથી વિરુદ્ધ છે. શ્વેતાશ્વતર ઉપનિષદ્ વિ. માં ‘માયાં તુ પ્રકૃતિં’ ઇત્યાદિ સ્થલે પણ માયાને ભગવાની શક્તિ, આત્માની શક્તિ તરીકે કહી છે નહિ કે સગુણ અનિત્ય બ્રહ્મની. તેમજ બ્રહ્મથી પૃથક્ એવી કોઈ માયા કહી નથી. વળી ‘ब्रह्मेश्वरी’, ‘सर्वस्वेशान’ ઇત્યાદિમાં માયા શક્તિ ભગવાનનેજ વશ છે, નહિ કે ભગવાનથી પૃથક્ એવી માયા, ભગવાનના સ્વરૂપને પણ ભૂલાવી દઈ, આત્મા, ભગવાનને પણ મોહ પમાડે. ભગવાન ગીતામાં ‘मम माया दुरत्यया’ ઇત્યાદિ સ્થલે માયાને સ્વશક્તિ કહી, દુસ્ત્યજ કહે છે. અને એવી માયાને તરવાનો ઉપાય કેવલ સ્વશરણાગતિજ કહે છે. ‘मात्रेव प्रपद्यन्ते’ ઇત્યાદિ સ્થલમાં ‘ब्रह्म’ શબ્દથી કેવલ પોતાનેજ નહિ કે ઇતર શિવાદિ વિભૂતિને શરણે જવાથી માયા તરી શકાય છે. ‘अज्ञाया पुण्डरीका’ એ શ્રીમદ્ ભાગવતના શ્લોકમાં પણ ભગવાનની મુખ્ય દ્વાદશ શક્તિઓમાં માયાને ભગવાનની શક્તિ કહી છે. માયાને ભગવાનની શક્તિ લેવામાં કોઈ પણ જાતનો ખાધ નથી. રામાનુજાચાર્ય પણ માયાને આશ્ચર્ય વાચક શક્તિ કહે છે. ‘वेदमां પણ જ્યાં જ્યાં ‘माया’ શબ્દ વપરાયેલો છે ત્યાં તે વેદના મંત્રનો અર્થ કરતાં સાચજ્ઞાચાર્ય માયાનો અર્થ પ્રભારૂપ એમ કહે છે. માયાનો અર્થ શક્તિ હોય એમ પણ વારંવાર પ્રતીત થાય છે. યાસ્કાચાર્ય નિરુક્તકાર માયાને પ્રજ્ઞાનો પર્ચાય લેખે છે. માયા, વચ્ચુન, અભિપ્રયા, ઇત્યાદિ માયાના પર્ચાયજ છે. ઉપનિષદ્ તરફ દૃષ્ટિ કરતાં ત્યાં પણ માયા શબ્દનો અનેકથા ઉપયોગ થયેલો દૃષ્ટિ-ગોચર થાય છે. ‘मायां તુ પ્રકૃતિં વિद्याત્’ ઇત્યાદિ વાક્યમાં માયા એ પ્રકૃતિ

વાચક છે. શ્રીગીતાજીમાં પણ 'સંમવામિ આત્મમાયયા' ઇત્યાદિ વાક્યમાં માયાનો અર્થ શક્તિ વાચક છે. શ્રીમદ્ભાગવતમાં પણ 'નદવન્મૂઢં માયામિઃ માયેશાન્નો જિગીવસિ' ઇત્યાદિ વાક્યમાં માયાનો અર્થ ઇશ્વરની વ્યાપ્તિ શક્તિ એવો થાય છે. શાંકર લોકો માયાવાદના ઉપજીતમાં 'દમ્ત્રો માયામિઃ પુરુષરૂપ ઈયતે' મુખ્યત્વે કરીને ટાંકે છે. ત્યાં માયાનો અર્થ શક્તિ વાચક છે. માયા શબ્દ જ્યાં જ્યાં વપરાયેલો છે ત્યાં ત્યાં માયાનો અર્થ શક્તિ લેવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો ખાધ દૃષ્ટિ ગોચર થતો નથી. કાલક્રમની શક્તિ ઓર છે ! માયાનો અર્થ વિસ્મૃત થઈ ગયો. અને પ્રત્યેક ટીકાકારે સ્વમતાનુસાર આ શબ્દનો ચથેટ અર્થ કયો. શંકરે માયાનો અર્થ આપાતતઃ શક્તિજ કયો છે પણ તે શક્તિ વ્યાવહારિક, વસ્તુતઃ અસત્ય ઇશ્વરની છે. માયાનો અર્થ તેથી બીજો પણ આપે છે. 'તત્વાત્ત્વા મ્હાં અનિર્વચનીયા શક્તિઃ' તત્ત્વ સત્ય, અતત્ત્વ એટલે અસત્ય એ બેમાંથી એક પણ ગ્રહણ કરી શકાય નહિ ત્યારે વસ્તુ અવસ્તુ બની જઈને અનિર્વચનીયત્વ પ્રાપ્ત કરે છે. આ ઉપર આખો માયાવાદ અવલંબે છે. માયાનો અર્થ કવચિત્ લીલા કરવા ચૂકતા નથી. આ માયાને વ્યાવહારિક ઇશ્વરની શક્તિ કહ્યે છે. આ શક્તિથી ઇશ્વર જગત્ ઇત્યાદિકનું ઉપાદાન કારણ થાય છે. કવચિત્ પ્રકૃતિ પણ કરે છે. કવચિત્ અનર્થ જાલ પણ કરે છે, એ પ્રમાણે શાંકર ટીકાકારો સ્વ સ્વરુચિને અનુસરીને પરસ્પર વિરુદ્ધ એમ બિન્ન બિન્ન અનેકાનેક અર્થ કહ્યે છે. આશ્ચર્ય એ છે કે માયા જે પ્રજ્ઞા-જ્ઞાનનો પર્યાય, તેનો આવો અયોગ્ય અર્થ ક્યાંથી પ્રાપ્ત થયો ? કવચિત્ આ માયાને જીવની અવિદ્યા જે વડે પ્રજ્ઞને જીવત્વ પ્રાપ્ત થાય છે અને સંસાર કલપાય છે તેમ કહે છે. બાહરાચલ્યવ્યાસ માયાનો અર્થ એકજ વાર કહે છે. સૂત્ર ૩-૨-૩માં સ્વપ્ન પ્રપંચની અસત્યતા દર્શાવવાને તે શબ્દ વ્યાસે ચોળેલો છે. નિષ્કામ યજ્ઞ કરવાથી જ્યારે પ્રજ્ઞજ્ઞાન પ્રાપ્તિ યોગ્ય દેહ પ્રાપ્ત થાય છે, તે દેહને સ્વપ્ન પ્રપંચના ગુણ દોષ લાગે તો તે પ્રાપ્તિ વ્યર્થ થાય તેથી વ્યાસ ભગવાન્ સ્વપ્નનું અસત્યત્વ માયા શબ્દ વડે પ્રતિપાદન કરે છે. શ્રીવ્યાસને જગત્ પ્રપંચનું અસત્યત્વ વા માર્થિકત્વ કોઈ પણ પ્રકારે સંમત નથી એ તો પોતે 'વૈષમ્યર્થ' એ સૂત્રમાં જગત્ને સ્વપ્નથી ભિન્ન લેખે છે. શાંકર પ્રતિપાદિત માયાનો અર્થ ભગવન્ માહાત્મ્યનાશક છે કેમકે માયાના સંબંધથી પ્રજ્ઞ ઇશ્વર બને છે, પ્રજ્ઞને સર્વજ્ઞત્વ, સર્વશક્તિત્વ, સર્વ કર્તૃત્વ ઇત્યાદિ માયાના સંબંધથી પ્રાપ્ત થાય છે. આ સર્વ સર્વજ્ઞત્વાદિ ગુણો માર્થિક છે. પરમાર્થતઃ તેવું કાંઈ છેજ નહિ. આથી માયાનો આવો અર્થ સર્વથા ઉપેક્ષ્યજ છે." (રા. તેલીવાલા) માયાવાદીની માયા કે જેના ઉપર આખો માયાવાદ અવલંબે છે તેનો વિચાર કયો. હવે જગત્ સ્વરૂપ સંબંધી વિચાર કરીએ.

જગત્ સ્વરૂપ:-માયાવાદી પોતાના અન્યમાં જગત્ સ્વરૂપ સંબંધમાં નીચે પ્રમાણે લખે છે:-“માયાવાદનું તાત્પર્ય એટલુંજ છે કે આ જગત્ નિત્ય નથી પણ પરિવર્તનશીલ, વિકારી, ને પરિણામી છે. ‘જગત્’ શબ્દ ‘ગમ’ એટલે જવું એ ધાતુ પરથી થયેલો છે. એટલે જગત્નું મૂળ પ્રકૃતિ અથવા માયા છે, જે અચલ તથા વિનાશી છે અને પરબ્રહ્મને આધીન છે. પરબ્રહ્મ સૃષ્ટિ સુજવામાં પોતાના સત્ય સંકલ્પથી માત્ર અવ્યકત મૂળ પ્રકૃતિને નામરૂપ ઉપાધિરૂપે વ્યકત કરે છે. તેથી કાંઈ નિરાકારી નિર્ગુણ બ્રહ્મનું કદાપિ પરિણામ થતું નથી શાંકર મતમાં વ્યવહારની આધ્યાસિક ઉપયોગીતા સ્વીકારવામાં આવી છે, પણ મિથ્યા કહી વ્યવહારને ઉડાવી દેવામાં આવ્યો નથી. ‘માયામાત્રં તુ કાર્તસ્વ્યેન’ એ સૂત્રમાં સ્વપ્ન સૃષ્ટિને માયા માત્ર કહી છે. પણ તેમાં નિર્દિષ્ટ થયેલો સિદ્ધાંત જ્યારે સૃષ્ટિને પણ લાગુ પડે છે એટલે જ્યારે સૃષ્ટિ પણ માયા માત્રજ છે. જ્યારે સૃષ્ટિ તથા સ્વપ્નસૃષ્ટિ સંપૂર્ણ રીતે સમાન નથી; જ્યારે સૃષ્ટિ, સ્વપ્નસૃષ્ટિ કરતાં વિલક્ષણ ધર્મવાળી છે એટલે સર્વ કોઈને બાળીતું છે, છતાં પણ જ્યારે સૃષ્ટિ તથા સ્વપ્નસૃષ્ટિમાં અકૃત્સ્નતાનું લિંગ સમાન છે અને બ્રહ્મની અપેક્ષાએ તે માયિક તથા અનિત્ય છે. વેદાંત મતમાં પરબ્રહ્મના અધ્યક્ષપણા હેઠળ ઈશ્વર, પ્રકૃતિ તથા જીવનો; તમામ વ્યવહાર સાચવી રાખવામાં આવ્યો છે વેદાંત મતમાં જગતને, સંસારને કે વ્યવહારને કોઈપણ રીતે અલીકવત્ ગણી ઉડાવી દેવામાં આવ્યો નથી. નિર્ગુણબ્રહ્મ એજ પરમ, નિરપેક્ષ Absolute-Real સત્ય તત્ત્વ છે, જે જગતના તમામ પદાર્થો સાથે અનન્ય સંબંધ ધરાવે છે. એટલે તે પદાર્થો નિર્ગુણ બ્રહ્મથી ભિન્ન કે સ્વતંત્ર નથી, પણ નિર્ગુણ બ્રહ્મની સત્તાથીજ તમામ કાર્યો કરી શકે છે. પરબ્રહ્મ સમસ્ત જગતમાં વ્યાપક Immanent છતાં પણ તે સર્વ પદાર્થોથી પર તથા સ્વતંત્ર (Transcendental) છે એમ પ્રતિપાદન કર્યું છે. જગતની દરેક વસ્તુ કે જેને નામ રૂપ આપવામાં આવે છે તે માત્ર જગતનો વ્યવહાર ચલાવવા પુરતી સાચી હોય છે પણ તે કાંઈ ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે તે રૂપે તાત્ત્વિક દૃષ્ટિથી સત્ય નથી. જેટલા વિકારો છે તેટલામાં ભેદભાવ બેવામાં આવે છે અને લોક વ્યવહાર એ પ્રમાણે છે. આવી વિકૃતિ તથા ભેદભાવના મૂળ પ્રકૃતિમાંથી થવા પામે છે અને તેથીજ તે કારણને વ્યવહારની બીજ શક્તિ તરીકે આલેખવામાં આવે છે અને તેના કાર્યનેજ અધ્યાસ, અવિદ્યા તથા પ્રાપ્તિ એવાં નામો આપવામાં આવે છે. વ્યવહારનું મૂળ કારણ અવિદ્યા તથા અધ્યાસ છે. નામરૂપાત્મક દૃશ્ય વસ્તુઓ આપણાથી જુદી પ્રતીત થાય છે તેનું કારણ જીવની અનાદિ અવિદ્યા તથા અધ્યાસ છે. વિવર્તવાદમાં કાર્ય કારણને અનન્ય સંબંધ માનવામાં આવે છે. કાર્યસૃષ્ટિને કારણ બ્રહ્મથી સ્વતંત્ર કે વ્યતિરિક્ત માનવામાં આવતી નથી એટલે કાર્યસૃષ્ટિ કારણ બ્રહ્મથી વ્યતિરિક્ત અથવા સ્વતંત્ર વાસ્તવિક રીતે નથી છતાં પણ ઈશ્વરની અનિર્વચનીય માયાની આવરણ

તથા વિદ્યેષ નામની એ અદૌર્ધિક શક્તિથી જુદી હોય તથા પ્રજ્ઞના વિવર્ત અથવા રૂપાંતર સરખી હોય એમ ભાસ થાય છે. અને નામરૂપાત્મક જુદી દેખાતી દરથ સૃષ્ટિ અવિદ્યા કલિપત હોવાથી તે સૃષ્ટિને પારમાર્થિક દૃષ્ટિથી સત્ય માનવામાં આવતી નથી. જગત્, સંસાર, જીવ, માયા, તથા અવિદ્યા એ સર્વ પ્રવાહ અનાદિકાળથી જગન્નિયંતાના શાસન તથા નિયમ પ્રમાણે બીજઅંકુરન્યાય પ્રમાણે આહ્યાજ કરે છે. આ જગત્ પ્રજ્ઞના વિવર્તરૂપે છે તથા પ્રકૃતિના પરિણામરૂપે છે. ઈશ્વરની સત્તાથીજ વ્યવહાર કાર્યરૂપે સત્ય છે. 'તદ્વાત્માનં સ્વયમકલત' શ્રુતિનો અર્થ માત્ર એટલોજ થાય છે કે સર્વ જગત્ આત્મારૂપે સત્ય છે, કારણકે તે આત્મા એટલે પરમાત્માથી વ્યાપ્ત છે પણ આત્માથી વ્યતિરિકત જડ અનાત્મા અસત્ય ઠરે છે; અને તેથી ઈશ્વરનો તથા કાર્ય જગતનો ઐક્ય સંબંધ ઠરતો નથી."

આમ માયાવાદી પૂર્વપક્ષ છે. તે શ્રુતિ સૂત્ર તથા યુક્તિ સામે કેટલે અંશે ટકી શકે છે તેનાં વિચાર કરીએ. માયાવાદી કહે છે કે જગત્ એ 'ગમ' ધાતુ ઉપરથી સિદ્ધ થતું હોવાથી ગમનશીલ, પરિવર્તન પામનારું એવું એવું સ્વરૂપ હોવાથી તે અનિત્ય, મિથ્યા છે. એ જગત્ને 'ગમ' ધાતુ ઉપરથી સિદ્ધ કરી અનિત્ય કહેશે તો 'વૃહ' ધાતુ ઉપરથી સિદ્ધ થતું એવું તમારું પ્રજ્ઞ પણ અનિત્ય ઠરશે. કારણકે તમે પ્રજ્ઞને વૃદ્ધિરૂપ માનતા નથી. તેમ માનવામાં તમારા મતમાં પ્રજ્ઞ સધર્મક બની જાય છે. જેમ 'વૃહ' ધાતુ ઉપરથી સિદ્ધ થતું પ્રજ્ઞ અનિત્ય નથી તેમ 'ગમ' ધાતુ ઉપરથી સિદ્ધ થતું જગત્ પણ અનિત્ય માયિક નથી. એમ માનવામાં 'આજે કાંઈ છે તે સત્ય છે,' 'આ સર્વ નિશ્ચય પ્રજ્ઞ છે,' 'હું સર્વ જગત્નો પ્રભવ છું,' 'તેમાંથી, આ આત્મામાંથી આકાશાદિ થયાં' ઇત્યાદિ સહસ્ર પ્રમાણે પ્રજ્ઞમાંથી જગત્ ઉત્પત્તિ કહે છે તે મિથ્યા ઠરશે. તેમજ એ બધા પ્રમાણે સંશુષ્ણ પ્રજ્ઞ-માયિક પ્રજ્ઞનું વર્ણન કરે છે એ કહેવું પણ શ્રુતિ સ્મૃતિના અર્થથી વિરુદ્ધ છે એમ અમે પૂર્વે પ્રતિપાદન કરી ગયા છીએ કારણકે તમારે ત્યાં સંશુષ્ણ પ્રજ્ઞ એ આત્યંતિક સત્ય વસ્તુ નથી માટે એ વસ્તુને પ્રતિપાદન કરનાર પ્રમાણ મિથ્યાજ ઠરે અને એ શ્રુતિઓની હત્યાજ ઠરે! આવો પ્રમાણ લેઈ શાંકર કલિપત માયાવાદ સિવાય બીજે કાંયે દીઠામાં આવતો નથી. માટે શ્રુતિ સ્મૃતિ સૂત્રો તો પ્રસિદ્ધ શુદ્ધ પ્રજ્ઞનું પ્રતિપાદન કરે છે નહિ કે અતાર્કિક-અશુદ્ધ-માયોપદિત સંશુષ્ણ-શુણ્ણાધીન પ્રજ્ઞનું. પ્રજ્ઞનું કાર્ય એવા જગતને અનિત્ય કહેવાથી પ્રજ્ઞ પણ અનિત્યજ ઠરે. જગત્માં વિકાર પરિણામ, પરિવર્તન ઇત્યાદિ જોવામાં આવે છે માટે જગત્ અસત્ય છે એમ કહેવું પણ વૃથા છે. કારણકે પરિણામાદિ પ્રજ્ઞની સ્વેચ્છાથીજ પ્રજ્ઞની આવિર્ભાવ તિરોભાવ શક્તિ દ્વારા થયા કરે છે તેથી કાંઈ કાર્ય જગત્ અસત્ય નથી, 'તત્ પતત્ અજ્ઞયં નિત્યં જગત્ સુનિવર! અસિદ્ધમ' એ પણ જગત્ની નિત્યતામાં પ્રમાણ છે. પ્રજ્ઞ વ્યતિરિક્ત પ્રકૃતિ-માયા-અવિદ્યા માનવાથી દ્વેષ થાય, તેમ પ્રજ્ઞાધીન

પ્રદક્ષી બિન્ન પ્રકૃતિ સ્વીકારવાથી પણ દ્વૈતજ ઠરે અને પ્રદક્ષનું સામર્થ્ય-ઐશ્વર્યત્વ
 સ્વાતંત્ર્ય કુંઠિતજ ઠરે એ અમે પૂર્વે પુનઃ પુનઃ પ્રતિપાદન કરીચયા છીએ એટલે
 તેનો વિસ્તાર ન કરતાં એટલુંજ કહીશું કે 'જગત્તુ' મૂળ પ્રકૃતિ અથવા માયા જે
 ચંચળ તથા વિનાશી છે અને પરબ્રહ્મને આધીન છે' એ પક્ષનો નિરાસ સમજી
 લેવો. તેમજ તમારે ત્યાં પરબ્રહ્મ જેને આધીન પ્રકૃતિ-માયા-અવિદ્યા છે એમ
 જે તમે કહો છે તે પરબ્રહ્મ તો તમારા મતમાં અવિદ્યા-માયા-પ્રકૃતિનું કાર્ય છે તો
 કારણરૂપ એવી પ્રકૃતિ-માયા, કાર્યરૂપ-સગુણ-માયોપહિત પરબ્રહ્મને આધીન
 કેવી ? આ વદતો વ્યાઘાત છે. તાર્કિક રીતે અણપુરુષોને ઠગવાની યુક્તિ માત્ર
 છે. માટે પરબ્રહ્મને આધીન એવી પ્રકૃતિ દ્વારા-પરબ્રહ્મ પોતાના સત્ય
 સંકલ્પથી માત્ર અવ્યકત મૂળ પ્રકૃતિને નામરૂપ ઉપાધિરૂપે વ્યકત કરે છે એ પક્ષ
 પણ અસંગત અને તમારા મતથી ખોટો ઠરે છે. તેમજ પરબ્રહ્મને જે તમે શુદ્ધ
 બ્રહ્મ-તાત્ત્વિક બ્રહ્મના અર્થમાં કહેતા હો તો તે શુદ્ધ બ્રહ્મ સત્ય સંકલ્પત્વ વિ.
 ધર્મોને લઈને સગુણ-સધર્મક બ્રહ્મ ઠરશે જે તમારા મતથી વિરુદ્ધ છે. આમ વદતો
 વ્યાઘાત સ્વીકારવા કરતાં શ્રુતિ સ્મૃતિ સૂત્રાનુસાર પરબ્રહ્મનેજ-શુદ્ધબ્રહ્મનેજ-જગત્કર્તા
 સ્વીકારવામાં શું ક્ષતિ થાય છે ? તે તો શંકર ભગવાનજ બાણે. જગત્માં વિકારાદિ
 પ્રતીત થાય છે માટે બ્રહ્મ વિકારી થઈ જશે, પ્રકૃતિના ગુણોનું બ્રહ્મમાં સાંકર્ય થઈ
 જશે ઇત્યાદિ ભીતિ પણ વૃથા છે. કારણ કે અમારા મતમાં બ્રહ્મ સમ્પૂર્ણ સામર્થ્ય-
 વાન અને સ્વતંત્ર છે એટલે કાર્ય જગત્ના વિકારો પ્રકૃતિના ગુણોનો સ્વંબધ બ્રહ્મને
 લેશ પણ થતો નથી અને બ્રહ્મ સદા સર્વદા અલિપ્ત અને અવિકૃતજ રહે છે એજ
 એનું અચિંત્ય ઐશ્વર્ય અને અનવગાહ્ય માહાત્મ્ય છે, જે નાસ્તિક માયાવાદીને
 પ્રતીત થઈ શકે એમ નથી. સત્ત્વ રજસ્તમઘ્નિતિ નિર્ગુણ્યસ્ય ગુણાન્નયઃ । સ્થિતિ
 સર્ગ નિરોચેષુ ગૃહીતા માયયા વિમોઃ । (૨-૫-૧૮) એ શ્રીમદ્ભાગવતના શ્લોક
 ઉપરના શ્રીસુબોધિનીજી જીઓ. વિકૃતિ વગર કાર્ય થઈજ શકે નહિ, કાર્ય વિકૃત
 હોય તો તેનો દોષ કારણને પણ લાગેજ ઇત્યાદિ પ્રલાપ દુરાગ્રહ પુરતોજ છે.
 વસ્તુતઃ લોકમાં પણ કામધેનુ, ચિંતામણિ, યોગી, મૃતિકા, ઇત્યાદિ અનેક ઉદાહર-
 ãથી એમજ સિદ્ધ થાય છે કે બ્રહ્મ જગત્ કર્તા હોવાથી કાર્યજગત્ વિકૃતિ બ્રહ્મમાં
 લેશ પણ આવતી નથી એજ એનું સમ્પૂર્ણલવનસામર્થ્ય ખતાવે છે. જીઓ
 વ્યાસસૂત્ર 'વિકાર શબ્દાત્ ઇતિચ્છેદ પ્રાચુર્યાન્' એમાં સૂત્રકાર સ્પષ્ટ રીતે વિકૃતિનો
 નિષેધ કરે છે માટે કેવળ દુરાગ્રહથી એમ કહેવું કે જગત્માં પ્રતીત થતાં વિકારો
 ને લઈને, બ્રહ્મને જગત્ કર્તા સ્વીકારવાથી, બ્રહ્મ પણ વિકૃત થઈ જશે, જડ બની જશે,
 ગુણોનું બ્રહ્મમાં સાંકર્ય થઈ જશે ઇત્યાદિ કલ્પનાઓ અસત્ છે, અને એવું કહેનાર નાસ્તિક
 છે. વિકૃતિની ભીતિએ બ્રહ્મને અકર્તા કહી બ્રહ્મથી બિન્ન એવી માયા, અવિદ્યા, પ્રકૃતિ
 સ્વીકારવાથી નાસ્તિક મતમાં પ્રવેશ થાય છે અને તેટલે અંશે દ્વૈતવાદ ગણાય છે.

માટે પૂર્વ પક્ષીએ કહેલું “શ્રીવલ્લભાચાર્ય સિવાયના બધાજ આચાર્યોએ સ્પષ્ટિકાર્યમાં શુદ્ધ પ્રજ્ઞના પરિણામની ઉપેક્ષા કરી છે તથા શરીર, શક્તિ વિ. ઇતર સાધનની અપેક્ષા બતાવી છે, ને તેથી તેઓ આડકતરી રીતે શાંકરમતનેજ ટેકા આપે છે” એ કહેવું વૃથા છે, પ્રથમ સા માત્ર છે. વસ્તુતઃ જેના મતમાં પ્રજ્ઞને જેટલે અંશે શરીર, શક્તિ, પ્રકૃતિ વિ. ની સહાય્ય લેવી પડે છે અપેક્ષા રહે છે એમ કહે છે તેના મતમાં તેટલે અંશે પ્રજ્ઞનું સ્વપૂર્ણ ઐશ્વર્ય અને સ્વાતંત્ર્ય કુંઠિતજ થાય છે અને તેટલે અંશે તે મત અવેદિકજ કરી, ઇશ્વરના સામર્થ્યમાં અમરદાજ પ્રતીત કરાવે છે. આથી પ્રજ્ઞ જો જગત્ કર્તા હોય કે જગત્તરૂપે પરિણામ પામે તો તેનામાં વિકૃતિ આવે એ પક્ષનો નિરાકરજ સમજી લેવો. નિરાકાર નિર્ગુણ પ્રજ્ઞનું પરિણામ સંભવે નહિ એમ કહેવું પણ વૃથા છે. ‘આત્મકૃતે: પરિણામાત્’ સૂત્રમાં સ્પષ્ટ આત્મા પ્રજ્ઞનું પરિણામ કથ્યું છે. નિર્ગુણ અને નિરાકારનો અર્થ તમે જે કરો છો તેમ નથી. પ્રાકૃત આકાર અને પ્રાકૃત ગુણ રહિત તે નિરાકાર અને નિર્ગુણ અને એવા પ્રજ્ઞનું પરિણામ સૂત્ર સ્પષ્ટ કથે છે. પરિણામ છતાં પણ વિકૃતિ થતી નથી એમ અમે પૂર્વે સિદ્ધ કરેલું છે. ‘તેણે પોતાના આત્માને જગતરૂપ કયું’ એ શ્રુતિનો તમે જે અર્થ કરો છો તે ખોટો છે. એમાં તો સ્પષ્ટ એટલુંજ કથ્યું છે કે પ્રજ્ઞ-ઇતરની અપેક્ષા વિના-પ્રકૃતિ-માયા-અણુ-શરીર કશાની પણ સહાય્ય-અપેક્ષા વિના સ્વયં જગત્તરૂપ થાય છે. તમે કહો છો તેમ સર્વ જગત્ કેવળ આત્મરૂપે સત્ય છે, કારણકે તે આત્મા એટલે પરમાત્માથી વ્યાપ્ત છે પણ આત્માથી વ્યતિરિક્ત જડ અનાત્મા અસત્ય કદે છે એમ એ શ્રુતિ કહેતી નથી. જો તમારા કહેવા પ્રમાણે હોય તો અનાત્મા, જડ, આબ્યું કયાંથી? અનિર્વચનીય માયા-પ્રકૃતિથી પ્રતીત થાય છે, વ્યવહાર થાય છે એ કહેવું અસત્ય છે, કારણકે આરંભમાં પૂર્વે એકજ અદ્વિતીય પ્રજ્ઞ હતું તો અનિર્વચનીય માયા આવી કયાંથી? આમ માનવાથી તો દ્વૈતવાદ થાય અને પ્રજ્ઞ સદા-સર્વાદા માયા બદ્ધજ રહે અને જગત્ કયાંજ કરે એમ અનવસ્થા દોષ પ્રાપ્ત થાય. તેમજ શ્રુતિ સૂત્રોનો વિરોધ તો સ્પષ્ટજ છે. ‘હું સર્વ જગતનો પ્રભવ છું,’ ‘આ સર્વ નિશ્ચય પ્રજ્ઞ છે,’ ‘જેમાંથી જગતના જન્માદિ થાય છે’ ઇત્યાદિ સહસ્ર પ્રમાણોનો વિરોધ આવે છે. પણ તમારે તો વૈદિક પ્રમાણો માનવાજ કયાં છે? લૌકિક ચુકિત પ્રચુકિતથી પોતાનો કપોલ કલ્પિત મત સિદ્ધ કરવોછે અને બને ત્યાં શોડાક શ્રુતિ સૂત્રોના વ્યાકરણ તથા શબ્દના સહજ નિયમથી સિદ્ધથતાં અર્થને ઉઠાવી પોતાનો કલ્પિત મત આગળ કરવો છે, એવા નાસ્તિક વાદીને બીજાં શું કહીએ? નામરૂપાત્મક દૃશ્યો-વસ્તુઓ આપણાથી જુદી પ્રતીત થાય છે તેનું કારણ જો જીવનની અનાદિ અવિદ્યા, અધ્યાસ હોય તો, એવી અનાદિ અવિદ્યા આવી કયાંથી? પ્રજ્ઞ વ્યતિરિક્ત કોઈ પદાર્થજ આરંભમાં નહોતો તો એવી અનાદિ

અવિધાને માનવાનું પ્રયોજન શું? એવી તે કેવી અવિધા કે જે નથી તેને છે એવી પ્રતીતિ કરાવે છે? એવો તે તમારો અવિધામાં કેવો મોહ કે જે જ્ઞાનરૂપ પ્રજ્ઞાને ‘નથી’ તેને ‘છે’ એમ પ્રતીતિ કરાવે છે? આવી પ્રજ્ઞાની અધોગતિ કરનારી અવિધા કેવી? આવા વાદને તે શું કહેવું? આવો મત નાસ્તિક મત નહિ તો બીજું શું? પ્રજ્ઞામાં અવિધા શક્તિ સ્વીકારવાથી પ્રજ્ઞા અશુદ્ધ બની જાય, આવિધક ઠરે અને પ્રજ્ઞાથી પૃથક્ અનાદિ સ્વતંત્ર અવિધા-માયા-પ્રકૃતિ, પ્રજ્ઞા સ્વ-રૂપને વિસ્મૃત કરી હ્રદ્ય અસત્ પ્રતીતિ કરાવે છતાં પ્રજ્ઞા શુદ્ધ રહે એમ કહેવું એ પોતાના મતની મિથ્યા પ્રશંસા અને ઇતરનો દ્વેષ સ્પષ્ટ નથી બતાવતું, તો બીજું શું બતાવે છે? પ્રભુનું પૂર્ણ સામર્થ્ય, સ્વાતંત્ર્ય નહિ સ્વીકારતાં પ્રજ્ઞા અવિધા શક્તિને લીધે આવિધક અશુદ્ધ બની જાય, પરિણામ પામે તો વિકૃતિ આવે એવા પ્રકારના દુરાગ્રહથી, તમારી બુદ્ધિથી પ્રજ્ઞાનું સ્વરૂપ નક્કી કરવું એ નાસ્તિકતા નહિ તો બીજું શું? પ્રજ્ઞા સ્વરૂપ શ્રુતિ સ્મૃતિ સૂત્રો જે કહે છે તે નહિ સ્વીકારતાં તમારી પરિમિત બુદ્ધિથી પ્રજ્ઞાસ્વરૂપમાં દોષો માનવા એ શાસ્ત્ર પ્રત્યે તમારી અશ્રદ્ધા નહિ તો બીજું શું સૂચવે છે? માટે પ્રજ્ઞા પરિણામ પામ્યા છતાં પણ શુદ્ધજ રહે છે, અવિકૃતજ રહે છે કાર્યગત વિકૃતિના દોષો એને લેશ પણ પ્રાપ્ત થતાં નથી એ સુવર્ણ ચોગી કલ્પવૃક્ષ ઇત્યાદિ અનેક ઉદાહરણો વડે સિદ્ધ થાય છે છતાં પ્રજ્ઞા પરિણામ પામે તો તેનામાં વિકૃતિ આવે, પ્રજ્ઞા વિકૃત થઈ જાય એ ભીતિ અને દુરાગ્રહ અસ્થાને છે. તમે કહો છો કે નિર્ગુણ પ્રજ્ઞા એજ પરમ, નિરપેક્ષ, ‘Absolute Real’ સત્યતત્ત્વ છે, જે જગતના તમામ પદાર્થો સાથે અનન્ય સંબંધ ધરાવે છે તો આ તમારા કથનાનુસાર તો એમ સિદ્ધ થાય છે કે જગત પ્રજ્ઞાની સાથે અનન્ય છે, જે તમારા સિદ્ધાંતથી વિરુદ્ધ છે. આ કેવા પ્રકારનો વહતોવ્યાઘાત? તમારે ત્યાં તો કાર્ય જગત મિથ્યા છે-અલીક છે-સ્વપ્ન છે તો એવા અસત્નો વસ્તુતઃ નહિ એવાનો પ્રજ્ઞાની સાથે અનન્ય સંબંધ કેવો? અનન્ય સ્વીકારી લો તો સાડું, તો પછી પ્રજ્ઞાવાદીની સાથે દ્વેષ ક્યાં રહ્યો? વળી અનન્ય સંબંધ સ્વીકારી નિર્ગુણ પ્રજ્ઞાની સત્તાથીજ તમામ પદાર્થો કાયો કરી શકે છે એમ કહેવામાં તમારું નિર્ગુણ પ્રજ્ઞા સ્વધર્મક થઈ જાય છે જે તમારા સિદ્ધાંતથી વિરુદ્ધ છે તેનો વિચાર કયો છે ખરો કે? આખા પુસ્તકમાં તમે વહતોવ્યાઘાત પદ્ધતિ સ્વીકારી છે તેનું તમને જ્ઞાન છે ખરું કે? શાંકર મતમાં તો સત્તાત્મક પ્રજ્ઞા સગુણ પ્રજ્ઞા-માયોપદિત પ્રજ્ઞા કહેવાય છે જે માયાનું કાર્ય છે અને માયા એ સગુણ પ્રજ્ઞાની તેમજ નિર્ગુણ પ્રજ્ઞાની ઉભયમાંથી એકેની શક્તિ નથી કારણ કે નિર્ગુણ પ્રજ્ઞા અત્યંત નિર્ધર્મક છે, નપુંસક છે, સગુણ પ્રજ્ઞા માયાનું કાર્ય છે અને કાર્ય પહેલાં કારણ અવશ્ય હોવુંજ જોઈએ એ નિયમાનુસાર માયાને તમારે નિર્ગુણ-તેમજ સગુણ પ્રજ્ઞાથી ભિન્ન પદાર્થ સ્વીકારવો પડશે જે સ્વીકારતાં તમારો દ્વેષ

અને નાસ્તિક મતમાં પ્રવેશ થાય છે, તેનું જ્ઞાન છે ખરું કે? માટે હોકોને વ્યાખ્યા કરવાં કહેવું કે નિર્ગુણ બ્રહ્મની સત્તાથી-નિયંતાપણાથી-જગતના તમામ પદાર્થો કાર્ય કરે છે અને તે પદાર્થોનો નિર્ગુણ બ્રહ્મની સાથે અનન્ય સંબંધ છે એ તમારા સિદ્ધાંતથી વિરુદ્ધ છે, એવો સિદ્ધાંત તો બ્રહ્મવાદીનો છે, માટે તમે તમારા જ મત પુરેપુરો સમજ્યા નથી તો બીજાના મતની શી વાત? જગતનું સત્યત્વ નહિ સ્વીકારવાને લીધેજ તમારે વ્યવહાર પરમાર્થ એમ બિન્ન બિન્ન અવસ્થા કલ્પવી પડે છે. 'તદનન્યત્વ' અધિકરણમાં 'અનન્યત્વ' નો અર્થ તમે જેમ 'મિથ્યાત્વ' કરો છો તેમ નથી. તેમ હોય તો એકના વિજ્ઞાન વડે સર્વનું વિજ્ઞાન એ પ્રતિજ્ઞામાંજ વિરોધ આવે, સર્વ તો મિથ્યા છે તો કયા સર્વનું વિજ્ઞાન શ્રુતિને કરાવવું રહ્યું? સંવેદિત પદ અને વિસ્તૃત પદ જેમ અનન્ય છે, બિન્ન નથી, જેમ શુન્યનું વાળી ઝેડેલો સર્પ અને લાંબો સર્પ બિન્ન નથી, તેમજ આવિર્ભાવ તિરોભાવ વડે બ્રહ્મ જગતની અનન્યતા છે. જેમ પ્રાણાપાનના નિયમન અનિયમન વડે પ્રાણ હેઠ કહેવાતો નથી તેમજ બ્રહ્મ-જગતનો હેઠ કહેવાય નહિ. આજ અર્થમાં 'અનન્યત્વ' શબ્દ સૂત્રકારે ચોખ્ખો છે તમે કહો છો તે અર્થમાં 'મિથ્યાત્વ' ના અર્થમાં નહિ. 'માયામાત્ર' એ સૂત્રમાં સ્વપ્ન સૃષ્ટિને મિથ્યા કહી છે એમ તો તમે સ્વીકારોજ છો પણ સાથે સાથે જાગ્રત સૃષ્ટિને પણ તે ન્યાયે મિથ્યા કહો છો તે વૃથા છે. જગત્ જો પરમાર્થતઃ મિથ્યા હોય તો પછી બ્રહ્મ અને જગતનો અનન્ય સંબંધ કેવો? અમે પૂર્વે જગતનું બ્રહ્મ સાથે અનન્યત્વ સિદ્ધ કર્યું છે પણ મિથ્યાત્વ નહિ, માટે પણ જગત્ પરમાર્થતઃ મિથ્યા નથીજ. તેમજ 'વૈષમ્યર્થ ન સ્વપ્નાદિવત્' એ સૂત્રમાં જગતને સ્વપ્ન સૃષ્ટિથી સ્પષ્ટ બિન્ન કહ્યું છે. તમે કહો છો તેમ અદૃત્સનતાના સમાન ક્ષિત્રથી મિથ્યા કહ્યું નથી પણ વિધર્મવાળું કહી અસમાન ધર્મને લીધે બિન્નજ કહ્યું છે વળી તમે જુદી જુદી ચાર સૃષ્ટિ કહો છો એવું વર્ણન કોઈ પણ શાસ્ત્રમાં નથી પણ તમારા પોતાના કરેલાં-કહેલાં માયાવાદ શાસ્ત્રમાંજ છે. ગીતા-કારતો 'જલત્થં' એ શ્લોકમાં જગત્ ને અસત્ય, મિથ્યા કહેનારને સ્પષ્ટ આસુર કહે છે. જગત્ અસત્ય તો મોક્ષ પણ મિથ્યા, મોક્ષ પ્રવૃત્તિનો પણ વ્યાધાતજ. સત્પ્રવૃત્તિ માત્ર મિથ્યા કરી વૃથા થઈ જાય. મિથ્યા જગત્માં રહી મિથ્યા જગત્માં બ્રહ્મ સત્યમ્ કહેવું એ પણ મિથ્યા છે. જગત્, જીવ અને મોક્ષ સંબંધમાં અરવિંદ દ્વારે વિચારો નીચે પ્રમાણે જણાવેલા જેવા છે તે વાંચકની લાજ સારૂ અમે લખીએ છીએ.

“કેટલાક સંપ્રદાયવાળા (માયાવાદી) પ્રભુના માત્ર નિર્ગુણ-અક્ષગ-અવ્યક્ત સ્વરૂપને લાજી તે સ્વરૂપને પામવું તેનેજ મોક્ષ કહે છે. જગતને છોડી-પ્રભુના એવા અવ્યક્ત સ્વરૂપમાંજ લય થવું તે પ્રભુ પદની પ્રાપ્તિ કહેવાય નહિ, ત્યાં મોક્ષનું સુખ મળશે નહિ. કારણ કે ત્યાં સુખ હોનાર અને સુખ એવા બે તરવો રહેતા નથી. એ દશાજ મેળવવા માટે જો કર્તવ્ય હોય તો મનુષ્ય જીવનમાં ધીક

કેવળ જગ્યાએ નહિ. કારણ કે એવા સ્વરૂપમાં લય થતાં કોઈ જાતનું જીવન રહેશે
 નહિ. એવા નિર્ગુણ સ્વરૂપમાં અનંત શક્તિ રહેલી છે. જીવ અને જગત
 પ્રભુ તેમાં-જેમ વૃક્ષ ખીમાં રહે છે તેમ-રહેલ હોવાં જોઈએ. કારણ કે
 પ્રકૃતિ તે તેમાંથી ઉત્પન્ન થઈ શકે નહિ. માયાથી પણ જીવ અને જગત
 રચાઈ શકે નહિ, કારણ કે માયા પણ સત્-ચિત્-આનંદ પ્રભુની ચિત્
 શક્તિ છે અને તેથી પ્રભુના સ્વરૂપની અંદર રહેલી વસ્તુઓને બહાર દેખાડ્યા
 વગર રહેશે નહિ. માયા છે-માયા નથી એમ બે પ્રકારનાં માયાનાં સ્વરૂપ
 કહી શકાય નહિ. અમે કહીએ છીએ કે માયા છે અને તે પ્રભુની
 શક્તિ છે અને તેથી જગત પણ નિત્ય હતું અને નિત્ય રહેશે.
 તેથી પ્રભુ પ્રભુનું સ્વરૂપ હોવાથી અનંત બખત તેની ઈચ્છાનુસાર આ-
 વિષય-તિરોલાવ પામ્યા કરશે. જેની અંદર જીવ અને જગત આવી રીતે
 રહેલા છે એવું પ્રભુનું સ્વરૂપ જોતાં છતાં જીવ અને જગત મિથ્યા છે એમ કહી
 શકાય નહિ. પ્રભુની શક્તિને માયા કહીએ, શક્તિ કહીએ, પ્રકૃતિ કહીએ, મોહ
 કહીએ, અજ્ઞાન કહીએ અથવા ઉત્પન્ન કરનાર ચિત્ શક્તિ કહીએ, જ્ઞાન શક્તિ
 કહીએ, ક્રિયા શક્તિ કહીએ, આ બધાનો એજ અર્થ થાય છે કે પ્રભુ પોતાની
 શક્તિથી પોતાનું આખું સ્વરૂપ બહાર લાવે છે, અને તે શક્તિ પ્રભુનીજ હોવાથી
 અનંત હોવાથી પ્રભુને બરાબર દેખાડ્યા વગર રહેશે નહિ; તેથી પ્રભુના
 નિર્ગુણ સ્વરૂપમાં લય થવાથી જીવ તે દશામાં રહી શકશે નહિ એટલે કે
 સ્વરૂપ થઈ શકશે નહિ. છતાં ધારો કે રહે તો તેનો શું અર્થ થાય ? અને તે દશામાં
 જીવ સત્ત્વ મટી જવાથી કોણે મોક્ષ મેળવ્યો ? એમ માનીએ કે નિર્ગુણ બ્રહ્મ
 ચિંતાની માયાથી-કલ્પનાથી પોતાને જીવ માન્યા પછી તે કલ્પના છોડી દઈ
 જીવતા રહેલ છે, પણ માયા નિત્ય સિદ્ધ હોવાથી ફરીથી તે માયાથી, તે
 કલ્પનાથી દુઃખી જીવ લાવને નહિ પામે તેની ખાતરી શું ? અમને લાગે
 છે કે જીવ અને જગત પણ પ્રભુનીજ શક્તિ હોવાથી પ્રભુ સ્વરૂપ છે
 અને માયામય ન હોવાથી, સત્-ચિત્ આનંદ પ્રભુ, જીવ અને જગતરૂપે નિત્ય
 સ્વરૂપ અવસ્થામાં અને અવ્યકત અસંગરૂપે નિર્ગુણાવસ્થામાં-બન્ને સ્થિતિ એકી
 જોડે ધારણ કરતા હોવાથી જ્યાં સુધી તે બન્ને સ્વરૂપનો અનુભવ ન થાય ત્યાં
 સુધી જ્ઞાન પરિપૂર્ણ થશે નહિ. ઉંચામાં ઉંચી દશાએ જતાં પણ જીવ અને
 જગતના તત્ત્વનો નાશ થતો નથી. અમારા અનુભવથી એમ લાગે છે અને
 બિજાનિષદમાં કહ્યું છે કે જગતની ઉત્પત્તિ, સ્થિતિ, અને લય ત્રણે બ્રહ્મમાં થાય છે.
 બ્રહ્મ સર્વમાં, સર્વ બ્રહ્મમાં અને સર્વ બ્રહ્મ એ ત્રણ પ્રકારનો અનુભવ
 એજ ખરું આત્મજ્ઞાન છે. માયાવાદ કહે છે કે સર્વ મિથ્યા છે, માત્ર બ્રહ્મ
 સત્ય છે. આ સંપ્રદાય કેવલ અદૈતવાદ કહેવાય છે પણ ખરી રીતે તો તે માયા-

વાદ છે. ઉપનિષદના ખરે અદ્વૈતવાદ કહે છે કે ‘સર્વં રવલ્લિદં બ્રહ્મ’^૧ એટલે સર્વ એક છે એમ સ્વીકારે છે, તે સર્વનું એકૃત કરે છે. અદ્વૈત સાક્ષાત્કાર સમિચ્છાનંદ સ્વરૂપ જોતાં જણાશે કે જગતરૂપે આવિર્ભાવ થયેલ પણ પોતેજ છે. જીવરૂપે તેમાં રમતા પણ પોતેજ છે અને જીવ જગત્ ઉપર રહેલ શુદ્ધ સ્વરૂપ પણ પોતેજ છે. આ વસ્તુ સ્થિતિ અનુભવથી સાચી લાગે છે, અને તેથી મિથ્યા હોઈ શકે નહિ. એવી બે જુદી સ્વતંત્ર વસ્તુ નથી કે જ્યાં એક શુદ્ધ બ્રહ્મ, નિત્ય સિદ્ધ સ્વયંજયોતિ છે અને બીજી માયા છે તે બ્રહ્મથી જુદી છે અને ક્રૂત જીવ અને જગતને જોળખાવે છે. એ તો દ્વૈતવાદ થયો. તેના એકજ સ્વરૂપને માનવું તેનો એવો અર્થ થાય છે કે જાણે કે પ્રભુનું સ્વરૂપ કેમ આપણી કલ્પનાથી નક્કી થતું હોય. પ્રભુને એવી રીતે આપણી કલ્પના ઉપર પરતંત્ર કરી શકીએ નહિ. બ્રહ્મ અનેક રૂપે થયાં છતાં એક રૂપે તે મટતો નથી. એક રૂપે રહીને અનેક રૂપ લઈ શકે છે, તેજ સાચામાં સાચું સત્ય છે કે જેનો ખરાબર અનુભવ થાય, જેના સમગ્ર સ્વરૂપનું જ્ઞાન થાય તો બાકી ન જાણ્યું તેવું આ જગત્માં કાંઈ રહેતું નથી કારણ કે તે સર્વ છે. “યસ્મિન્ વિજ્ઞાતે સર્વં વિજ્ઞાતમ્ ।” ઉપલા સર્વ વિચારોથી વાચકની સહજ પ્રતિતિ થઈ રહેશે કે જગત્ કોઈ પણ રીતે મિથ્યા નથી તેમજ બ્રહ્મ જગત્રૂપ, અનેક રૂપ થયાં છતાં તેનો ઉત્તેજ થઈ જતો નથી. બ્રહ્મ એવું પરિપૂર્ણ છે કે પૂર્ણમાંથી પૂર્ણ લઈ લેતાં પણ પૂર્ણજ સ્વરૂપે રહે છે. જગત્રૂપે દેખાતા બ્રહ્મને સ્વપ્ન કહેવું, મિથ્યા કહેવું, અવસ્તુ કહેવું એ બનતું નથી. બ્રહ્મ સર્વ વ્યાપક હોવાથી સર્વત્ર અનુભવમાં આવે છે. દ્રષ્ટા પણ તે છે. દશ્ય પણ તે છે. તે સર્વ વસ્તુમાં છે. સર્વત્ર છે એટલુંજ નહિ પણ સર્વ વસ્તુ તેનુંજ રૂપ છે. માયાવાદી કહે છે કે “શાંકર મતમાં વ્યવહારની આધ્યાસિક ઉપયોગીતા સ્વીકારવામાં આવી છે, પણ વ્યવહારને જગતને સંસારને અલીકવત્ ગણી ઉઠાવી દેવામાં આવ્યો નથી. જગત્ની દરેક વસ્તુ કે જેને નામરૂપ આપવામાં આવે છે તે માત્ર જગત્નો વ્યવહાર ચલાવવા પુરતી સાચી હોય છે. પણ તે કાંઈ તાત્ત્વિકરૂપે, તાત્ત્વિકદૃષ્ટિથી સત્ય નથી.” આમ માયાવાદી વ્યવહાર પરમાર્થદશા ઉપજાવી વ્યવહારને તો પરમાર્થતઃ મિથ્યાજ કહે છે એટલે તત્ત્વતઃ નામરૂપે વ્યવહાર થતું જગત્ મિથ્યાજ છતાં અજ્ઞાન અવસ્થામાં વ્યવહારનું ઉપયોગીપણું સ્વીકારી તેને સત્ય કહે છે એ પણ વહિતો વ્યાધાતજ છે. તત્ત્વાર્થવાદ થાય ત્યાં વળી વ્યાવહારિક સત્ય, પારમાર્થિક સત્ય એવા ભિન્ન ભિન્ન સત્ય કયાંથી આવ્યા ? એ તો તમારા સિદ્ધાંતની નિમોદ્યતા બતાવે છે અને તેને ઠાંકવાને ખોટી યુક્તિ માત્ર શોધી કાઢી છે. ક્રુતિ તો આજ્ઞા કરે છે કે “જાણી

વૈ નામરૂપયોર્નિર્બહિતા તે ચદન્તરા તદ્વક્ષણ ॥ જે આકાશ નામરૂપ કર્તા છે તેજ
 આત્મા અને પ્રજ્ઞ છે. ‘નામરૂપે વ્યાકરોત્’ નામરૂપને વિસ્પષ્ટ કરતી, ઇત્યાદિ
 અનેક પ્રમાણો પ્રજ્ઞકૃત નામરૂપનું પ્રતિપાદન કરે છે છતાં તમે અજ્ઞાનને-અધ્યાસને
 આગળ કરો છો. તેમાં અનેક દોષો આવે છે. પ્રથમ તો નામરૂપે વ્યવહારાતું
 જગત્તું મૂળ અજ્ઞાન કયાંથી આવ્યું? અજ્ઞાનને તો તમે પ્રજ્ઞથી પૃથક્ સ્વીકારેલું
 છે એટલે દ્વૈતવાદ થાય છે. એનો અર્થ તો એટલોજ થાય છે કે પ્રજ્ઞ અજ્ઞાનને
 લઈને-અધ્યાસને લઈને-પોતાના સર્વજ્ઞ સ્વરૂપને ભૂલ જઈને અસત્ નામરૂપે
 વ્યવહારાય છે, આમ માનવું એ પ્રભુના સર્વજ્ઞ સ્વરૂપને તિલાંજલિ આપી પ્રભુને
 અજ્ઞાનાધીન બનાવી તેના ઐશ્વર્ય અને સ્વાતંત્ર્યમાં અશ્રદ્ધા બતાવી પરિણામે
 નાસ્તિકતા ઉત્પન્ન કરે છે. પ્રજ્ઞ પોતાની શક્તિથી જગત્માં ક્રિયામય થઈ જવાથી
 પોતે પોતાને ખોઈ બેસતું નથી. પોતાના મૂળ સ્વરૂપે તે એવુંને એવુંજ રહે છે.
 શુદ્ધ સ્વરૂપે તે અખંડજ છે. માટે નામરૂપે વ્યવહારાતું જગત્ પણ પ્રજ્ઞજ છે,
 પ્રજ્ઞાભિન્ન છે, પ્રજ્ઞકૃત છે. જે અસત્ છે તે માત્ર જીવે કલ્પેલી અહંતા
 મમતાજ છે, પણ પદાર્થ કાંઈ અસત્ નથી. પદાર્થ તો પ્રજ્ઞસ્વરૂપજ છે
 પ્રજ્ઞથી અનન્ય છે. જીવે કલ્પેલી અહંતા મમતા એ સંસાર કહેવાય છે અને
 તે મિથ્યા છે. માયાવાદીને ત્યાં જગત્ સંસાર ભેદ નથી. જગત્ સંસાર
 ભેદ આટલો પ્રત્યક્ષ છતાં તે વાદી બ્રાંત થઈ ભગવત્કાર્યરૂપ જગત્ને
 પણ મિથ્યા કહે છે. સંસાર અસત્ એટલે કાંઈ માયાવાદી કહે છે તેમ “અહંતા
 મમતાત્મક ચૈતન્યરૂપ જીવ જેને વ્યવહારમાં ‘અહંભાવ’ સ્વાભાવિક રીતે સમ્પ્રવેશ
 પડે છે” તે મિથ્યા છે એમ નહિ. ફક્ત જીવનું દ્વૈતજ્ઞાનજ, અહંતા મમતાજ મિથ્યા છે
 નહિ કે જીવ કે જગત્. જીવ અને જગત્ તો ઉભય શુદ્ધ પ્રજ્ઞનાજ સ્વરૂપો છે. ફક્ત પ્રજ્ઞ
 સ્વદીક્ષાર્થેજ કોઈ જીવને વિદ્યા તો કોઈને અવિદ્યાનું દાન કરી પોતેજ સ્વતઃ રમણ
 કરે છે તેથી કાંઈ શુદ્ધ પ્રજ્ઞને અવિદ્યા સ્પર્શ કરી શકતી નથી. અવિદ્યા વડે જીવજ
 બદ્ધ થાય છે નહિ કે પ્રજ્ઞ. એટલે માયાવાદીને ત્યાં અવિદ્યા વડે પ્રજ્ઞ બદ્ધ થાય
 છે. માટે જીવ કે જગત્ ઉભયમાંથી કોઈ પણ મિથ્યા કે અવિદ્યાનું કાર્ય નથી.
 વ્યવહારમાં જીવને જે ‘અહંભાવ’ થાય છે તે પ્રજ્ઞની અવિદ્યા શક્તિવડેજ થાય
 છે અને તે વ્યવહારજ અહંતા મમતાજ મિથ્યા છે નહિ કે જીવ કે જગત્.
 ‘અહંકાર’ કે અવિદ્યા વડે કાંઈ જીવ ઉત્પન્ન થતો નથી પણ તે તો શુદ્ધ પ્રજ્ઞને
 શુદ્ધ અંશજ છે તેને પ્રજ્ઞકૃત અવિદ્યા ભાગવાથી ભગવત્સ્વરૂપ એવા જગત્માં ‘હું’
 અને ‘મારું’ એવો અધ્યાસજ થાય છે તેથી જગત્ અધ્યાસનું કાર્ય નથી પણ
 ભગવત્સ્વરૂપ એવા જગત્માં અધ્યાસરૂપે કરાતો વ્યવહાર કે જેને ‘સંસાર’ એવું
 નામ આપેલું છે તેજ મિથ્યા છે. અવિદ્યાનું કાર્ય છે. જીવના અજ્ઞાન સાથે પ્રજ્ઞ કે
 જગત્ને કાંઈ લેવા દેવા નથી; માટે વાદીએ કહેલું ‘જો સાંસારિક જીવનું જ્ઞાન

મિથ્યા છે તો તેવા જ્ઞાનથી પ્રતીત થતું સમસ્ત જગત્ પણ મિથ્યાજ ઠરે' એ કહેવું ખોટુંજ છે કારણકે જીવના જ્ઞાન સાથે જગત્ને કાંઈ લેવા દેવા નથી, જગત્નો કતાં કાંઈ જીવ નથી, જગત્ તો ભગવાનનું કાર્ય છે, ભગવદ્ગુણ છે. જીવ વિદ્યા પ્રાપ્ત કરે તો પણ જગત્ કાંઈ આદ્યું જતું નથી, ઉડી જતું નથી, તે તો તદવસ્થાજ રહે છે, માત્ર અવિદ્યાવડે-અધ્યાસવડે થતો વ્યવહારજ નિવૃત્ત થઈ જાય છે નહિ કે જીવ કે જગત્. અધ્યાસ નિવૃત્ત થતાં સંસાર નિવૃત્ત થાય છે, જીવ-મુક્તિ થાય છે, દેહ, ઇન્દ્રિય પ્રાણ, અંતઃકરણ સર્વનો અધ્યાસ માત્ર નિવૃત્ત પામે છે, દેહાદિ સ્વતઃ કાંઈ જતાં રહેતાં નથી કારણકે તે તો જગન્મધ્યપાત્રી છે, પણ તેના અધ્યાસ જતો રહે એટલે કાંઈ દેહાદિ જતાં રહે એમ કાંઈ નથી; એટલે પણ સંસાર અને જગત્ ભિન્ન છે. જગત્ ભગવાનનું કાર્ય છે, સંસાર અહંતામમતાત્મક છે, તે જીવે અવિદ્યાથી કલ્પેલો છે, આ અવિદ્યા પ્રહ્લથી પૃથક્ અને અસત્ તત્ત્વ નથી જેમ માયાવાદી કહે છે તેમ, પણ શુદ્ધ પ્રહ્લની શક્તિ છે, અવિદ્યા શક્તિવડે કાંઈ પ્રહ્લ અવિદ્યાધીન બની જઈ અવિદ્યક થઈ જતું નથી પણ જેમ લોકમાં બહુગર પોતાના મંત્ર સામર્થ્યથી લોકોને નજર બંધી કરી અન્યથા ખોટો દેખાવ બતાવે છે તેથી કાંઈ બહુગર સ્વયં મોહ પામી પોતાનું સ્વરૂપ બૂલી જતો નથી, તેમજ મંત્ર સામર્થ્ય પણ ખોટું નથી કારણ કે તેમ હોય તો લોકોને મોહ પમાડવાનું બની શકે નહિ તદ્દત્ પ્રહ્લ પણ પોતાની અવિદ્યારૂપી શક્તિવડે જીવને મોહ પમાડે છે તેથી કાંઈ તે શક્તિ-અવિદ્યા શક્તિ પ્રહ્લને મુદ્દાં કાંઈ મોહ પમાડી શક્તિ નથી અને તેના સ્વરૂપને બૂલાવી દેતી નથી, તેમજ તે શક્તિ ખોટી પણ નથી તેમ હોય તો મોહ પમાડવાનું બની શકેજ નહિ માટે જીવને લાગેલી અવિદ્યા સાથે પ્રહ્લને કે જગત્ને કાંઈ સંબંધ નથી. હવે માત્ર એકજ શંકાનો નિરાસ કરવો રહ્યો. પ્રહ્લને જીવને અવિદ્યા લગાડવાનું-મોહ કરવાનું પ્રયોજન શું ? માત્ર લીલા. લીલા એ પ્રહ્લનો સહજ સ્વભાવ છે.

વાદી શંકા કરે છે કે:-“ પ્રભુએ રમણથી આ સૃષ્ટિ કરી તથા જગત્ની ઉત્પત્તિ કીડા માટેજ છે, તો શું ઈશ્વર પારણામાં બ્રહ્મતું નાનું બાળક છે કે તે માત્ર ઠીંગલા ઠીંગલીની રમત રમવા સૃષ્ટિ સૃજે ? શું સૃષ્ટિ રચવામાં પ્રભુનો કીડા કરવાનોજ હેતુ છે ? આતો ન્યાય મૂર્તિ ઈશ્વરની મરકરી કરવા જેવું થાય છે. શું આપ્ત કામ ઈશ્વરને ત્યાં કાંઈ ન્યૂનતા છે કે એને જગત્સ્વરૂપે કીડાબાંડ રમકડું રચી રમણ કરવાનું બાકી રહી ગયું ? ”

વેદપર સંપૂર્ણ આસ્થા રાખનાર આવી શંકા કરેજ નહિ. શ્રુતિ સ્વયં જગત્ને પ્રભુની રમણ સૃષ્ટિ કહે છે, ‘ સ વકાકો ન રમતે, દ્વિતીચમૈષ્ઠત્ । સ પેક્ષત્ સ અકામવત્ । યકોહં બહુસ્વામ્ય યજાએચ ’ આ બધી શ્રુતિઓ રૂપરૂપતાથી જગત્ને

પ્રભુએ રમણ્યથે 'સૂત્ર્યુ' એમ આજ્ઞા કરે છે તેનો અસ્વીકાર કરી પોતાની કલ્પનાથી શું બાણે બ્રહ્મ સ્વરૂપ નક્કી થતું નહિ હોય તેમ શંકા કરવી એ અયોગ્ય છે. જો પોતાની કલ્પનાથીજ બ્રહ્મસ્વરૂપ નક્કી થતું હોય તો પછી પ્રમાણરૂપ વેદાદિ સત શાસ્ત્રોની જરૂર શું છે ? અને દરેક વ્યક્તિ પોતાને મન માન્યું. કાલ્પનિક બ્રહ્મ સ્વરૂપનેજ માને તો બ્રહ્મ સાક્ષાત્કાર જેવી વસ્તુજ ન રહે. માટે વાદીએ કરેલી શંકા નિરસ્ત છે. ઉપબૃંહણુત્તમક શ્રીમદ્ભાગવત તો સ્પષ્ટ કીડાભાંડ શબ્દ યોગે છે, 'ક્રીડા માંડમિદં વિશ્વમ' સૂત્રકાર પણ 'લોકવલ્લુ લીલા કૈવલ્યમ' સૂત્રમાં બ્રહ્મ આત્મ કામ હોવા છતાં પણ સૃષ્ટિ સૂત્રે છે એમ આજ્ઞા કરે છે. એજ એતું અનવગાહ્ય માહાત્મ્ય પ્રદર્શિત કરે છે. બ્રહ્મ રસસ્વરૂપ છે માટે વિવિધ રસ ભોગવવા વિવિધરૂપે વિહાર કરે છે, આ બધું પ્રાકૃત નથી. બ્રહ્મમાં કાંઈ પણ પ્રાકૃત માનવું એજ નાસ્તિકતાનું મુખ્ય લક્ષણ છે. શ્રુતિ સૂત્રો કાંઈ બ્રહ્મમાં પ્રાકૃતતાનો યોધ નથી કરતા પણ લોકવત્ પ્રાકૃતતાનું બ્રહ્મમાં બાન થાય તેનો નિષેધ કરે છે, નહિ તો વેદાદિ શાસ્ત્રોની અલૌકિકતાજ શું ? તમે પણ ગૌડપાદની કારિકા આપી સૃષ્ટિ રચવી એ દૈવનો, આત્મ કામ હોવા છતાં પણ, સહજ સ્વભાવ છે એમ સ્વીકારો છો. તો દૈવ શબ્દ દ્વિષ ધાતુ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે અને 'દ્વિષ' ધાતુ કીડાર્થમાં છે તેનો કાંઈ બિચાર કયો છે ખરો કે ? કે જ્યાં ત્યાં વદતોવ્યાઘાતજ કરવો. વળી સૃષ્ટિ રચવી એ પરમેશ્વરનો સહજ સ્વભાવજ હોય તો બ્રહ્મ સદા સર્વદા સૃષ્ટિ રચ્યાજ કરશે. તેનો અંતજ નહિ આવે અને પ્રલયાદિતું જે વર્ણન શાસ્ત્રમાં કહેલું છે તે વૃથા કરશે. તેમ બ્રહ્મ સ્વભાવને વશ રહેવાથી તેટલે અંશે તેનું નિરંકુશ સ્વાતંત્ર્ય ખંડિત જ થાય. પણ આમ નથી. પ્રભુ જ્યારે સ્વાત્મ રમણ્યેષ્ઠા કરે છે ત્યારે જગત્નો સર્વ સુખાવહ લય થાય છે. વાદી કહે છે તેમ જો સૃષ્ટિ કરવી એ એનો સ્વભાવજ હોય, અને બાહ્યકીડા કરવી હોય ત્યારે જગત્નો પોતાનામાંથી આવિર્ભાવ કરે છે, અને આંતર, સ્વાત્મ કીડા કરવી હોય ત્યારે લય કરે છે એ સિદ્ધાંત ન હોય તો, 'હુંજ સર્વ જગત્નો પ્રભવ અને પ્રલય છું', ઈત્યાદિ અનેક પ્રમાણોનો વિરોધ આવે. માટે કીડાથી વ્યતિરિક્ત સ્વભાવ કહેવો એ શબ્દભાગ ભાત્ર છે. જગત્ રચવું એ બ્રહ્મની લીલા છે એમ શાસ્ત્ર સિદ્ધ મતનું પ્રતિપાદન અમે કયું. જગત્ સંસાર ભેદ પણ આથી સ્પષ્ટ થશે. તત્ત્વજ્ઞાનથી અવિધાનો નાશ થતાં સંસારનોજ લય થાય છે, જગત્નો નહિ. કેટિશઃ જ્ઞાની-એનો પરમ મોક્ષ થાય તો પણ જગત્ તો તદ્વસ્થ જ રહે છે. સંસારી જીવના જ્ઞાનથી જગત્ને મિથ્યા કહેવું એ વૃથા છે. સંસારી જીવનો પોતાનો જ કલ્પેલો અહંતામમતાત્મક સંસારજ મિથ્યા છે પણ ભગવદ્ રચીત, ઐચ્છિક એવું ભગવદ્ કાર્યરૂપ જગત્ તો સત્ છે, સંસારી જીવ અજ્ઞાનવશાત જગત્ને ગમે તે પ્રકારે બુદ્ધે તેથી કાંઈ તેની પ્રતીતિ સાથે ભગવાનના ઐચ્છિક કાર્યરૂપ જગત્ને લેશ પણ

સંબંધ નથી, તેવા સંસારી જીવની પ્રતીતિજ મિથ્યા કહે છે પણ તેવી અસત્ પ્રતીતિથી જગત કાંઈ અસત્ કહેવાતું નથી, જ્ઞાનીઓને તો જગત પ્રક્ષરરૂપેજ પ્રતીત થાય છે, અને એવા જ્ઞાનીઓનીજ પ્રતીતિ સત્ય છે. માયાવાદી જગતને અસત્ માનતા હોવાથી તેના મતમાં જીવ-સુક્તિજ સંભવતી નથી, કારણ કે તે દેહાદિ તથા જગતને મિથ્યા, માયાનું કાર્ય કહે છે. અને માયાની નિવૃત્તિ જ્ઞાનથી કહે છે. જો જગત મિથ્યા હોય, માયાનું કાર્ય હોય, જ્ઞાનથી તેનો બાધ થઈ જતો હોય તો જ્ઞાનીની સ્થિતિ જગતમાં સંભવીજ શકિત નથી, કારણ કે જ્ઞાનનો ઉદય થયે કારણરૂપ અવિદ્યાનો, માયાનો નાશ થતાં કાર્યરૂપ જગતનો પણ નાશ થવો જોઈએ, પણ તેમ થતું નથી. તેમજ તે આપણા અનુભવથી પણ વિરુદ્ધ છે માટે જગત કોઈપણ રૂપે અસત્ય નથી. વાદી કહાય કહે કે પ્રારબ્ધ પર્થત દેહાદિ રહે છે તો પ્રારબ્ધ નિવૃત્તિ માટે બીજું જ્ઞાન લાવવું પડશે.

માયાવાદી જગતને પ્રક્ષરું વિવર્ત માને છે. તેના મતમાં પરમાર્થતઃ અત્યંત નિર્ગુણ એકજ અદ્વિતીય બ્રહ્મ, અનાદિ, અનિર્વચનીય, અવિદ્યા સંબંધ કરીને જગદ્રૂપ વિવર્ત પામે છે, બ્રહ્મમાં અનાદિ માયા સંબંધથી જગદ્રૂપની પ્રાપ્તિ થાય છે. પણ આ મત કપોલ કલિપત અને અનેક દોષગ્રસ્ત છે. અમે પુનઃ પુનઃ કથી ગયા છીએ કે આરંભમાં એકજ અદ્વિતીય બ્રહ્મ હતું ત્યાં અનાદિ અવિદ્યા-માયા આવી ક્યાંથી ? માયાને અનાદિ કહી સાંત કહેશે તો આશ્ચર્ય નહિ કારણ કે અનાદિ હોય તે અનંતજ હોય વળી સાંત કેવી ? આ કેવા પ્રકારનો વિરુદ્ધધર્માશ્રય ? બ્રહ્મ જેમ અનાદિ અનંત છે તેમ માયા પણ જો અનાદિ હોય તો અનંતજ હોવી જોઈએ. જો માયાને સાંત કહેશે તો એક વખત જગતનો પ્રલય થઈ ગયા પછી પુનઃ તેની ઉત્પત્તિ થશે નહિ, પણ આમ કહેવું શાસ્ત્ર વિરુદ્ધ છે કારણકે શાસ્ત્રમાં તો જગતની વારંવાર ઉત્પત્તિ, સ્થિતિ અને પ્રલય વર્ણવેલાં છે. વળી સાંત એટલે નહિ એવી માયા આવી ક્યાંથી અને બ્રહ્મને તેનો અધ્યાસ કેવી રીતે લાગ્યો ? આ બાબતનો ખુલાસો માયાવાદી કાંઈ પણ કરી શકતા નથી તે એમના મતના પ્રશંસક ડૉ. હ્યુસનનાજ શબ્દો અત્રે અમે ટાંકીએ છીએ. “How does Brahman become joined with Maya or અવિદ્યા. Sankar does not give any reason for this. In reality (પરમાર્થતઃ) there is nothing else besides Brahman alone. If we imagine we perceive a transformation (વિકારઃ) of Him into the world, a division (ભેદ) of Him into a plurality of individual souls, this depends on અવિદ્યા. But how does this happen ? How do we manage to deceive ourselves into seeing a transformation and a plurality, where in reality Brahman alone is ? On this question our authors give us no information ” (System of Vedant. P. P. 302.)

માયાને અનિર્વચનીય કહેવા કરતાં જો બ્રહ્મનેજ વિરુદ્ધ સર્વભોજી અને અચિંત્ય ઐશ્વર્યશુકત શબ્દ પ્રમાણરૂપ વેદથીજ સ્વીકારીએ તો આર્યો અને વેદની કૃતાર્થતા છે. મલિન અનિત્ય માયાને આવું મોટું ઐશ્વર્ય (બ્રહ્મને છેતરવારૂપી-અજ્ઞ બનાવવારૂપી) આપવા ધાબટથ ધરવું સર્વથા અશુકત છે. તે કરતાં તો શ્રુતિ સ્મૃતિથી ફલિત થતું બ્રહ્મજ સ્વીકારવું યોગ્ય છે. અનિર્વચનીય માયા સ્વીકારતાંએ જડ કારણબાદીના સમસ્ત દોષો તમારા મતમાં પણ આવશે. પ્રથમ માયા જડ છે કે ચેતન ? જડ કહેશે તો જડમાં પ્રથમ ક્રિયા તેમજ જ્ઞાનજ સંભવતું નથી એટલે બ્રહ્મને અધ્યાસ-મોહ કરવા રૂપી શક્તિજ સંભવતી નથી, ‘તુલ્યતુ વુર્જન’ ન્યાયે સ્વીકારી લઇએ તો પણ બ્રહ્મ શુકત થયા છતાં પણ પછી માયા નહિ વળગે તેની ખાત્રી શું ? કારણકે માયા નિત્ય છે, સાંત કહી ઉડાવી દેશે તે નહિ ચાલે કારણકે પૂર્વ અમે જણાવી ગયા છીએ તેમ જો માયા સાંત હોય તો આવી ક્યાંથી અને બ્રહ્મને તેનો અધ્યાસ લાગવાથી જગદ્રૂપ વિવર્ત કેવી રીતે બન્યું ? બ્રહ્મને અનિર્વચનીય માયા સંબંધે અધ્યાસ થયો એમ કહેવું એજ નાસ્તિકતા છે. જ્ઞાનરૂપ બ્રહ્મને વળી અધ્યાસ કેવો ? તમે કહેશે કે તમારા મતમાં પણ અધ્યાસ માન્યો છે અને વ્યવહારને અધ્યાસનું કાર્ય કહી અસત્ કહ્યો છે, તો તે શંકા પણ વ્યાજબી નથી. કારણકે અમારા મતમાં અધ્યાસ બ્રહ્મને થતો નથી પણ જીવને થાય છે અને તે પણ આકસ્મિક થતો નથી પણ શુદ્ધ બ્રહ્મની રમણુચ્છાથીજ જીવ મોહ પામી બ્રહ્મના કીડાભાંડ જગતમાં ‘હું’ અને ‘મારું’ એમ અહંમત્ત્વ રાખે છે જે અવિદ્યાનું કાર્ય છે અને મિથ્યા છે તેથીજ શાસ્ત્ર પણ બંધન અને શુકિતની આમ વ્યાખ્યા આપે છે. અહં મમેતિ વંધઃ નાહં મમેતિ મોક્ષઃ એમ કહી અહંતા અને મમતાનેજ મિથ્યા કહે છે નહિ કે જગત્ને. આ અહંમત્ત્વ બ્રહ્મને તમારા મત પ્રમાણે લાગતું નથી પણ જીવનેજ, અને બ્રહ્મ તો શુદ્ધ સ્વરૂપે રહી, સહજ દૃષ્ટા છે. તેમજ અવિદ્યાથી કાંઈ જીવ થતો નથી, સ્વરૂપતઃ શુદ્ધ જ છે પણ બ્રહ્મની રમણુચ્છાથી અવિદ્યાથી પદાર્થમાં અભિનિવેશ, અહંમત્ત્વ થાય છે જે અજ્ઞાન-અવિદ્યાનું કાર્ય છે અને જ્ઞાનથી તે અભિનિવેશ અહંમત્ત્વ નિવૃત્ત કરી સર્વત્ર બ્રહ્મભાવ અનુભવવો એજ પરમપુરુષાર્થ છે. આ અવિદ્યા પણ અસત્ મિથ્યા તમારા મતપ્રમાણે નથી, પણ સત્ છે. અસત્થી બંધનરૂપી કાર્યજ કેવી રીતે સંભવી શકે ? અસત્ પદાર્થની ઉત્પત્તિ કરી શકતું નથી. જુઓ અરવિદ્યોપના વિચારો :- “અજ્ઞાન એવું કાંઈ ન કરી શકે કે જેથી પ્રભુને મુરકેલી ઉભી થાય, તેના રચેલા જગતમાં ગોટાળા થાય. અજ્ઞાન કાંઈ અતિગૂઢ ન સમજાય તેવી સ્વતંત્ર વસ્તુ નથી કે જેની પ્રભુને ખબર ન હોય અથવા જેના વિષે તે આપણને કાંઈ ખબર આપી ન શકે. અજ્ઞાન એ સર્વજ્ઞ પ્રભુનું એક પ્રકારનું ડહાપણ હોવું જોઈએ. પ્રભુની

એક પ્રકારની શક્તિ હોવી જોઈએ. જગતનાં ચક્રને ખરાબર નિયમમાં ચલાવવા માટે પ્રભુએ અજ્ઞાનને એક જરૂરી વસ્તુ તરીકે રાખેલું હોવું જોઈએ. જેવું જગત થવાનું હતું તેવું થવાની જરૂર હોવાથી અજ્ઞાન પણ તેમાં એક ઉપયોગી સાધન તરીકે આવે છે. અજ્ઞાન તદ્દન અસત્ય વસ્તુ ઉત્પન્ન કરતું નથી. પણ માત્ર સત્યને સત્ય તરીકે જોવા આપતું નથી. તે ઝાંઝવાના જળની માફક તદ્દન માયામય વસ્તુ બતાવતું નથી પણ અપૂર્ણ જ્ઞાનથી થતી ભૂલનું પરિણામ છે.” ઉપરોક્ત વિચારોથી વાચકની સહજ પ્રતીતિ થશે કે માયાવાદી કહે છે તેમ અજ્ઞાન-માયા-અવિદ્યા કાંઈ અનિર્વચનીય નથી, તેમજ પ્રભુ કાંઈ તેવા અજ્ઞાનથી પોતાનું સ્વરૂપ ભૂલી જતા નથી, તેમજ જીવને પણ તે વિશે કાંઈ ખબર આપી શકતા નથી તેમ પણ નથી, તેમજ તે કાંઈ સ્વતંત્ર વસ્તુ નથી કે જે તદ્દન અસત્ય વસ્તુ ઉત્પન્ન કરે છે. આ ઉપરથી વાચક જોઈ શકશે કે બ્રહ્મવાદમાં જે અધ્યાસ માનવામાં આવ્યો છે તે માયાવાદીના અધ્યાસથી પૃથક્ છે. બ્રહ્મવાદમાં બ્રહ્મને કાંઈ અધ્યાસ થતો નથી તેમજ જીવને પણ જે અધ્યાસ થાય છે તે તદ્દન અસત્ય, મિથ્યા એવી અવિદ્યાથી થતો નથી પણ બ્રહ્મની સહજ શક્તિ એવી અવિદ્યારૂપી શક્તિથી બ્રહ્મની સ્વેચ્છાથી રમણાર્થે જ થાય છે, તેનાથી જીવ કે જગત કંઈ ઉત્પન્ન થતાં નથી, તેમજ અવિદ્યા શક્તિથી બ્રહ્મમાં કંઈ અવિદ્યા-અજ્ઞાન આવી જતું નથી, બ્રહ્મના સ્વરૂપને તે કાંઈ ભૂલાવી દેતી નથી. આ વાતનો સ્વીકાર માયાવાદી પોતે જ કરે છે. જુઓ: “શુ” કાંઈપણ બાજુર માયાવી પુરુષ પોતાની રચેલી બાજુથી કદી પણ પરાધીન થયો એમ કહેવાય ખરું કે? તે માયાવી પુરુષ તો પોતે રચેલી માયાથી સ્વતંત્ર તથા અલિપ્ત છે. તેજ પ્રમાણે ઈશ્વર પણ માયાથી અલિપ્ત છે.” (પૃ-૨૬) ઉપર પ્રમાણે વાદી પોતાના સિદ્ધાંતથી વિરુદ્ધ, ઈશ્વરને માયા-અવિદ્યાથી અલિપ્ત કહે છે, છતાં અવિદ્યા-માયાથી બ્રહ્મનો અધ્યાસ માને છે, આ તે કેવા પ્રકારનો વદતોવ્યાધાત? આખા પુસ્તકમાં ઠેર ઠેર આમજ સર્વત્ર વદતોવ્યાધાત જોવામાં આવે છે. આનું કારણ કેવળ અજ્ઞાત તર્ક અને કલ્પનાનો આશ્રય. ઈશ્વરનું-બ્રહ્મનું સ્વરૂપ પોતાની કલ્પનાથી નક્કી કરવું એજ પ્રયત્ન ધૌર્ય કાર્ય. હવે વાદીની મુખ્ય શંકાનું સમાધાન કરીએ. વાદી વારંવાર પોતાના ગ્રન્થમાં લખે છે કે જો બ્રહ્મને જગત કતાં માનીએ તો બ્રહ્મમાં પ્રકૃતિના ગુણોનું સાંકર્ય થાય. જગતમાં દેખાતી વિકૃતિ બ્રહ્મમાં માનવી પડશે અને બ્રહ્મ વિકૃત થશે. આ શંકા કેવળ શાસ્ત્રમાં શ્રદ્ધા નહિ હોવાથી અને પોતાની કલ્પનાથી બાણે શું બ્રહ્મ સ્વરૂપ નક્કી થતું નહિ હોય, એને લઈને જ થાય. શાસ્ત્ર તો સ્પષ્ટ કહે છે કે બ્રહ્મ પરિણામ પામ્યાં છતાં પણ અવિકૃતજ છે, તેમાં વિકૃતિ થતી નથી, પ્રકૃતિના ગુણોનું સાંકર્ય પ્રભુમાં થતું નથી, એજ અવિકૃતપરિણામનું પરમ રહસ્ય છે. ‘આત્મક્ષેત્ર: પરિણામાત્’ સૂત્રમાં બ્રહ્મનું સ્પષ્ટ પરિણામ કહ્યું છે છતાં તેનો અસ્વીકાર કવી

પોતાના અસત્ તકથી તેનો અન્યથા અર્થ કરવો એ સર્વથા અયુક્ત છે. જગતનું ઉપાદાન કારણ સાક્ષાત્ પ્રદ્યુમ્ન થાય છે તથાપિ તેમાં વિકૃતિ થતી નથી એ અવિકૃત પરિણામ સિદ્ધાંતનું કરોળીયો, માટી, સુવર્ણ વિ. વૈદિક ઉદાહરણથી, તેમજ સર્પ, ચોગી, દેવ, પાષાણ આદિ વેદાન્ત સૂત્રોક્ત ઉદાહરણથી, સમર્થન થાય છે છતાં દુરાગ્રહથી એમ કહેવું કે વિકૃતિ વગર પરિણામ સંભવીજ શકે નહિ એ કેવળ દ્વેષજ સિદ્ધ કરે છે. જુઓ ગીતાકાર પણ કહે છે કે:-“એ ચૈવ સાત્ત્વિકા ભાવા રાજસાસ્તામસાઞ્ચ યે । મત્ત પવેતિ તાન્વિદ્ધિ ન ત્વહં તેષુ તે મયિ । જે સાત્ત્વિક ભાવો છે, જે રાજસ અને તામસ (ભાવો છે) તે મારાથીજ છે એમ જાણ. પરંતુ હું તેઓમાં નથી, તેઓ મારામાં છે. આ શ્લોકમાં પ્રકૃતિના સત્ત્વ રજસાદિ ગુણો ભાવોનું પ્રવર્તકપણું ઈશ્વરમાં કહેલું છતાં જીવવત્ પોતે તેને અધીન નથી, જીવવત્ તે ગુણો પોતાને બંધન કરી શકતા નથી, પોતામાં તે ગુણોથી વિકૃતિ આવી જતી નથી એમ જણાવવા ‘તેઓમાં હું નથી’ એટલે જીવની પેઠે હું તેઓને આધીન થતો નથી, મારામાં વિકૃતિ આવી જતી નથી, એમ સ્પષ્ટ કહ્યું છે છતાં પ્રકૃતિના ગુણોનું પ્રદ્યુમ્ન સાંકર્ય કહેવું એ કેવળ દુરાગ્રહજ બતાવે છે. આનેજ મળતો શ્લોક શ્રીમદ્ભાગવતનો અમે પૂર્વે આપ્યો છે અને તે શ્લોકમાં કરોળીયાના દૃષ્ટાંતથી પણ પ્રકૃતિના સત્ત્વાદિ ગુણો પ્રદ્યુમ્ન સ્પર્શ કરી શકતા નથી, પ્રદ્યુમ્ન વિકૃત બનાવી શકતા નથી એમ સમર્થન કરેલું છે. જેમ પ્રદ્યુમ્ન અવિદ્યા શક્તિ માનવાથી પ્રદ્યુમ્ન અવિદ્યક, અજ્ઞ બની જતું નથી તેમ પ્રદ્યુમ્ન પ્રકૃતિ શક્તિ માનવાથી પણ પ્રદ્યુમ્ન પ્રકૃતિના ગુણોનું સાંકર્ય થતું નથી એજ પ્રદ્યુમ્ન નિઃસીમ માહાત્મ્ય છે. પ્રદ્યુમ્નવાદીનું પ્રદ્યુમ્ન માયાવાદીના પ્રદ્યુમ્ન જેવું નપુંસક નથી કે જેના પર અવિદ્યા-માયા ઇત્યાદિ પોતાનો પ્રભાવ બતાવી શકે, પ્રદ્યુમ્નસ્વરૂપને ભૂલાવી ઈર્ષ અજ્ઞ બનાવે. માયાવાદીને ત્યાં પ્રદ્યુમ્ન માયાયે કરી, અજ્ઞાનને લીધે પોતાનું સ્વરૂપ ભૂલી જતું હોવાથી પ્રદ્યુમ્નવાદીના પ્રદ્યુમ્ન પર પણ તેજ આક્ષેપ કરવા-એટલે પ્રદ્યુમ્નમાં જો વિરુદ્ધ-ધર્માશ્રયે અવિદ્યા શક્તિ માનશે તો પ્રદ્યુમ્ન અશુદ્ધ-અવિદ્યક બની જશે એમ ધાટ્ય ધરવું સર્વથા અયુક્ત છે. માયાવાદના ચક્ષુને લઈને એમ પ્રતીત થાય છે કે પ્રદ્યુમ્નમાં અવિદ્યા શક્તિ માનવાથી પ્રદ્યુમ્ન અશુદ્ધ-અવિદ્યક બને છે પણ શુદ્ધ પ્રદ્યુમ્નવાદના દૃષ્ટિ બિન્દુથી તો પ્રદ્યુમ્ન નિઃસીમ માહાત્મ્યને લઈ પ્રદ્યુમ્નમાં લેશ પણ અવિદ્યા-પ્રકૃતિનો સ્પર્શ માત્ર પણ થતો નથી. જેને પ્રદ્યુમ્નમાં અવિદ્યા શક્તિને લીધે અશુદ્ધતા પ્રકૃતિના ગુણોનું સાંકર્ય, પ્રદ્યુમ્નમાં વિકૃતિ, લૌકિકત્વ ઇત્યાદિ દોષો સ્ફૂરે છે તેમનું જ્ઞાન પ્રદ્યુમ્નની માયા શક્તિથી હરાયલું છે અને તેઓ આસુર ભાવને પ્રાપ્ત થયેલાં છે તેને લઈને પ્રદ્યુમ્નના પરમ ભાવને જાણતા નથી. જુઓ:-“માયવાડવહતજ્ઞાના આસુરં ભાવમાશ્રિતાઃ । મોહિતં નામિજ્ઞાનાતિ મામેભ્યઃ પરમચ્ચયમ્ (ગી. ૭-૧૩-૧૫) ‘માયેત્યાહુરા’ એ શ્રુતિ અનુસાર પણ આસુરો માયાના ઉપાસકો હોવાથી તેઓને

બધું માયિકજ લાગે છે તેથીજ તેઓ પ્રહસને પણ માયાધીન, કહેવાને ઉદ્યુક્ત થાય છે. આમ વાંચક જોઈ શકશે કે પ્રહસવાદમાં પ્રહસ પરિણામ પામ્યા છતાં પણ અવિકૃતજ રહે છે. પ્રકૃતિના ગુણો કે અવિદ્યા પ્રહસને લેશ પણ વિકૃત બનાવી શકતા નથી, એજ પ્રહસનું અનવગાહ્ય માહાત્મ્ય છે. આથી ઉલટું વિકૃતિની બીતિથી પ્રહસથી ભિન્ન એવી પ્રકૃતિ અવિદ્યા-માયા ઇત્યાદિ સ્વીકારવાથી દ્વૈત થાય છે અને તેટલે અંશે પ્રહસનું સ્વાતંત્ર્ય કુઠિતજ થાય છે જે શાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ છે. હવે વિવર્તવાદમાં રહેલાં દોષો અમે બતાવીએ છીએ. પ્રથમ તો પ્રહસથી પૃથક્ અસત્ એવી માયા સ્વીકારવી પડે છે, જે શાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ છે. વેદમાં તો એજ અદ્વિતીય પ્રહસનું વર્ણન કરેલું છે ત્યાં નહિ એવી સાંત માયા આવી ક્યાંથી ? આ પ્રથમ દોષ. હવે એવી અનિત્ય મલિન માયાથી પ્રહસ સ્વ સ્વરૂપને ભૂલી જઈ, અધ્યાસ પામી વિવર્ત પામે એમ કહેવામાં પ્રહસના સર્વજ્ઞ સ્વરૂપને તિલાંજલિ આપવા રૂપી મુખ્ય દોષ, નાસ્તિકતા પ્રાપ્ત થાય છે અને પ્રહસ અશુદ્ધ બને છે, પ્રહસમાં અવિદ્યા શક્તિ સ્વીકારવાથી પ્રહસ અશુદ્ધ અવિદ્યક બની જાય અને પ્રહસથી પૃથક્ અનિર્વાચનીયમાયાના અધ્યાસે કરી પ્રહસ વિવર્ત પામે છતાં પ્રહસ શુદ્ધ રહે, અથવા તેવું પ્રહસ શુદ્ધ છે એમ કહેવું એ કેવળ સ્વમતનો દુરાગ્રહ બતાવે છે અને ઇતરનો દ્વેષ સ્પષ્ટ કરે છે. વિવર્તવાદના સમર્થનમાં રજજી સર્પ, મૃગજળ ઇત્યાદિ દૃષ્ટાંતો આપવામાં આવે છે તેમાં નીચે પ્રમાણેના દોષો આવે છે. જેમ રજજી, સર્પ અને દૃષ્ટા એમ ત્રણ તત્ત્વો જગતમાં પૃથક્ છે તેમ માયાવાદીને પણ પ્રહસ, અનિર્વાચનીય માયા તેમજ તે બે વસ્તુના સંબંધે થતું પ્રહસનું વિવર્ત એમ ત્રણ તત્ત્વો નિત્ય માનવા પડશે જે શ્રુતિ સ્મૃતિ અને સૂત્રથી વિરુદ્ધ છે. શાસ્ત્રો કહે છે કે આરંભમાં એકજ અદ્વિતીય પ્રહસ હતું તદ્વ્યતિરિક્ત તત્ત્વ હતુંજ નહિ ત્યાં પ્રહસથી અતિરિક્ત કોઈ પણ વસ્તુ ન હોવા છતાં પ્રહસમાં જગતનો ભાસ કેમ થાય છે ? તેમજ અજ્ઞાન અવિદ્યા એવી અસત્ વસ્તુ બીજી અસત્ય વસ્તુને કદી ઉત્પન્ન કરી શકતું નથી. લોકમાં પણ જ્યાં રજજીમાં સર્પ બુદ્ધિ ઉત્પન્ન થાય છે તે તદ્દન અસત્ય વસ્તુ નથી પણ અપૂર્ણ જ્ઞાનથી થતી ભૂલનું પરિણામ છે. પ્રથમ તો જેને રજજીમાં સર્પ બુદ્ધિ થાય છે તેણે કોઈ પણ સ્થલે, કોઈ પણ કાલે સર્પ જોયેલોજ હોવો જોઈએ, નહિ તો સર્પ બુદ્ધિ થાયજ નહિ. વાદી તદ્દન અસત્ વસ્તુનું પ્રતિપાદન કરવા જાય છે પણ દૃષ્ટાંતમાં સર્પ તદ્દન અસત્ વસ્તુ નથી. અવસ્તુની કલ્પના પણ બનતી નથી. મનથી થયેલ ભૂલના ક્ષેત્રની બહાર કોઈ પણ સ્થળે સર્પ વસ્તુ સ્વરૂપે માલમ પડે છે, તેમજ પ્રહસમાં અવિદ્યાનો અધ્યાસ થતાં જગત્ કોઈ પણ સ્થલે કોઈ પણ કાલે જોયેલું હોવુંજ જોઈએ. તેમજ રજજી અને સર્પ સમાન ધર્મવાળા છે. ઉભયમાં સાદૃશ્ય છે, તેથી વિવર્ત સંભવી શકે પણ દૃષ્ટાંતિકમાં જગત્ અને પ્રહસ અસમાન ધર્મવાળાં છે. માયાવાદમાં પ્રહસ અત્યંત નિર્ણય નિશાકાર છે અને

જગત્ તો સાકાર સ્વરૂપ છે એટલે એ દષ્ટાંતજ બાંધ બેસતું નથી છતાં વિવર્તવાદના મિથ્યાગ્રહને લઈને મારી મચડીને જગતને પ્રદાનું વિવર્ત સિદ્ધ કરવા વૃથા પ્રયાસ આદરવામાં આવ્યો છે. શાસ્ત્રી હાથીભાઈ વિવર્તવાદ ઉપનિષદ વિદ્યાનું હૃદય છે એમ લખે છે એ પણ એક ભતનો કેવલ ભ્રમજ છે અને શાંકર મત પ્રત્યેનો એમનો મિથ્યા આગ્રહજ સૂચવે છે. જેના મતમાં કેવલ શૂન્યજ પ્રદાન વ્યતિરિક્ત કાંઈ તત્ત્વજ નથી ત્યાં દૃષ્ટા અને દૃશ્ય આવ્યુંજ ક્યાંથી ? વિવર્તવાદના ઉપદ્રવમાં માયાવાદી રજ્જુ સર્પનું દૃષ્ટાંત આપે છે પણ રજ્જુ સર્પના દૃષ્ટાંતથી જગત મિથ્યાત્વની સિદ્ધિ ત્રિકાલમાં પણ સિદ્ધ થતી નથી. રજ્જુમાં સિંહનો ભ્રમ શા માટે થતો નથી ? આનો ખુલાસો માયાવાદી કાંઈ કરી શકતા નથી. અમે પૂર્વે જણાવી ગયા તેમ આ દૃષ્ટાંતમાં રજ્જુ અને સર્પ બન્ને સત્ય છે, પૂર્વે દૃષ્ટ થયેલાં છે. બન્ને વચ્ચે સાદૃશ્ય છે અને દૃષ્ટાની દૃષ્ટિ દુર્બલ છે. આ દૃષ્ટાંતથી જે વિવર્તવાદ સિદ્ધ થતો હોય તો વાદીએ નીચે પ્રમાણેનો સ્વીકાર કરવો જોઈએ. (૧) દૃષ્ટાંતમાં જેમ રજ્જુ અને સર્પ બે ભિન્ન પદાર્થો છે અને તેનો દૃષ્ટા એ બેથી ભિન્ન છે તેમ તમારા મતમાં પણ જગત્ અને પ્રદાન એ બે પદાર્થો નિત્ય ભિન્ન સ્વીકારવા પડશે અને તેનો દૃષ્ટા જગત્ અને પ્રદાનથી કાંઈ પૃથક્ સ્વીકારવો પડશે. (૨) જેમ દૃષ્ટાંતમાં રજ્જુ અને સર્પમાં સાદૃશ્ય છે તેમ તમારે જગત્ અને પ્રદાનું સાદૃશ્ય માનવું પડશે તેમ કરવા જતાં તમારું પ્રદાન સાકાર અને સરૂપ થઈ જશે જે તમારા મતથી વિરુદ્ધ છે. આમ વિવર્તવાદનું પ્રત્યેક દષ્ટાંત માયાવાદીને સ્વમત હાનિરૂપ ફલ અર્પે છે. આવો દોષગ્રસ્ત વિવર્તવાદ ઉપનિષદ વિદ્યાનું હૃદય છે એમ કહેવું એ કેવલ ઉપનિષદનું અજ્ઞાન અને સ્વમત દુરાગ્રહજ સૂચવે છે. કોઈ પણ ઉપનિષદમાં વિવર્તવાદના રજ્જુ સર્પનું, તેલધારા કે મૃગજળનું એક પણ દષ્ટાંત આપ્યું નથી. પરંતુ શુદ્ધ અવિકૃત પરિણામ સૂચવવાને મૃત્તિકા, લોહ અને મુવર્ણના દષ્ટાંતો આપ્યા છે આથી સિદ્ધ થાય છે કે ઉપનિષદનું હૃદય કેવળ શુદ્ધ અવિકૃત પરિણામવાદમાંજ પર્યાવસે છે. જગતનું વિવર્ત સિદ્ધ કરવાને માયાવાદીને એક પણ સ્પષ્ટ શ્રુતિ સ્મૃતિ ત્રાસૂત્ર પણ મળતું નથી. સ્વેષ્ટ અર્થ સાધવાને તેઓ ‘તદનન્યત્વમારંભણ જ્ઞઠ્ઠાદિભ્યઃ’ સૂત્રનો આશ્રય લે છે પણ તે તેમનું વ્યાસ સૂત્રનું અજ્ઞાનજ પ્રકટ કરે છે. વ્યાસ ઉક્ત સૂત્રમાં ‘વાચારમ્ભણ વિકારો નામધેયં મૃત્તિકેત્વેવં સત્યમ્’ શ્રુતિનો અર્થ નિર્ણય કરે છે. માયાવાદી શ્રુતિનો એવો અર્થ કરે છે કે “વાણીથી શરૂ થતાં નારરૂપાત્મક તથા વિકારાત્મક માટીના પદાર્થો વસ્તુતઃ ઉપાદાન કારણ માટી રૂપેજ સત્ય છે; એટલે ત્રિગુણાત્મક પ્રકૃતિ ઉપાદાન કારણ કાર્થની અપેક્ષા એ સત્ય છે. પણ તેથી કાર્યરૂપે તુચ્છ તથા નાશવંત છે. કાર્યનો ચૈતન્યમય કારણ પ્રદાનની સાથે અકથ સંબંધ ઠરતો નથી. જે શ્રુતિનો એવો આશય હોત તો પછી ‘તદનન્યત્વ’ ને બદલે ‘તદૈક્ય’ એમ સૂત્ર યોજવામાં

આવત. એવો અર્થ કરવામાં પ્રહ્ન પોતે જડ કરે પણ તે તો સદા શુદ્ધ ચૈતન્યજ છે.” (પૃ. ૫૬-૫૭.) આમ માયાવાદી કાર્યને તુચ્છ, અનિત્ય અને મિથ્યા કહે છે. પણ આમ કહેવામાં શ્રુતિ અને સૂત્રનો અર્થ ઉઠી બાય છે. ‘વાચારમ્મણં નામધેય’ ઇત્યાદિ શબ્દ અનન્યત્વ વાચી છે. વિકાર માત્ર જગદાદિ પ્રહ્નથી અનન્ય છે. અભિન્ન છે, એટલુંજ આ સૂત્રથી સિદ્ધ થાય છે. જગત્નો અભાવ વા મિથ્યાત્વ ત્રિકાલમાં પણ સિદ્ધ થતું નથી. ‘વકત્વ’ ને બદલે અનન્યત્વ શબ્દ યોજવાનું મુખ્ય પ્રયોજન એટલુંજ છે કે જગત્ કારણ રૂપથીજ સત્ય છે, તેની પૃથક્ સત્તા નથી, કારણજ કાર્યોવસ્થા રૂપે થાય છે, ત્રણે કાલમાં કાર્ય કારણરૂપજ છે પણ કાર્ય મિથ્યા નથી. જગતનું મિથ્યાત્વ, વિકાર વા અભાવ સૂત્રકારને જો સંમત હોત તો ‘તન્મિથ્યાત્વ-મારમ્મણ સ્વદાદિભ્યઃ’ એમ સૂત્ર યોજત. તેમજ શ્રુતિ પણ ‘ઘટતિરેકેણ અભાવઃ વા વિકારો નામ વસ્તુતઃ કશ્ચિન્નાસ્તિ’ એમ આજ્ઞા કરત. તેમજ જો કારણતુંજ કેવલ સત્યત્વ દર્શાવવું હોત તો ‘મૃત્તિકૈષ સત્યા’ એમ વદત. પણ શ્રુતિ તો ફલેષ સત્ત્વ એમ નપુંસક પ્રયોગ વાપરી કાર્યને પણ કારણનોજ પ્રકાર કહી સત્ય કહે છે. કાર્ય ઘટાદિ કારણરૂપ મૃત્તિકાનાજ પ્રકાર છે એટલે મૃત્તિકાવત્ સત્ય છે, વિકાર તો માત્ર વાણીથીજ આરંભાય છે વસ્તુતઃ નથી, માટે કાર્ય જગતનું અસત્યત્વ વા મિથ્યાત્વ શ્રુતિ તેમજ સૂત્રકાર ઉભયમાંથી એકને પણ ઇષ્ટિ નથી. જગતનું ભાવત્વ, સત્યત્વ, ‘ભાવે ચોપલઘ્વેઃ’ ‘સત્વાચ્ચાવરસ્ય’ સૂત્રથી પણ નિઃસં-દિગ્ધ રીતે પ્રતિપાદન કરે છે. ભાવ હોય સત્તા હો તોજ પ્રતીતિ થાય એમ ગીતાકાર પણ “નાસત્તો વિષતે ભાવો નાભાવો વિષતે સતઃ” અસત્તો ભાવ થતો નથી અને અભાવની સત્તા હોતી નથી. પ્રતીતિ સત્તા માત્રથી સત્યત્વની પ્રસિદ્ધિ થતી નથી એમ સ્વમટ્ટ પદાર્થથી વાદી શંકા કરે તો પણ અમે પૂર્વે જણાવી ગયા તેમ ‘વૈષમ્યાજ્ઞ’ એ સૂત્રથી સ્વમ સ્થિતિથી આ જગત્ વિધર્મા છે, ભિન્ન છે તેમજ જગત્ સ્વમવત્ અસત્ નથી એમ પ્રતિપાદન કરે છે. હવે વાદીની જે મુખ્ય શંકાઓનું સમાધાન કરી લઈએ. વાદી કહે છે કે જો જગત્ પ્રહ્નરૂપ હોય તો ‘તદનન્યત્વ’ ને બદલે તદ્દેક્ય શબ્દ વાપરવો જોઈતો હતો એટલે જગત્ પ્રહ્નજ-શુદ્ધ ચૈતન્યજ છે પણ જડ નથી, અને જડને પણ જો પ્રહ્નરૂપ માનશે તો પ્રહ્ન જડ થઈ જશે આ શંકા. પણ પ્રહ્નવાદનું હાર્દ ન સમજવાથીજ થાય છે. પ્રથમ તો પ્રહ્નવાદમાં જગતનું અનન્યત્વ, અભિન્નત્વ જે માનવામાં આવે છે તે જગત્ની પૃથક્-સત્તાના નિરાકરણ માટેજ છે. એટલે પ્રહ્નથી કોઈ પૃથક્ પદાર્થ નથી પણ પ્રહ્ન સ્વયં પોતાના ચિદ અને આનંદાંશ ગુપ્ત કરીને, તિરોહિત કરીને સદ્રૂપે જગદ્રૂપે થાય છે માટે જગત્ પ્રહ્નથી અનન્ય, અભિન્ન છે. હવે વાદીએ જે કહ્યું કે જગત્ જો પ્રહ્નરૂપ હોય તો અનન્યત્વને બદલે એક્ય કહેવું જોઈએ એટલે જડરૂપ જગત્ પ્રહ્ન છે માટે પ્રહ્ન પણ જડ થઈ જશે

આ શંકા પણ વ્યાજબી નથી. જો આપણે અનન્યત્વને ઐક્યતા અર્થમાં લઈએ તો પણ ઉભયમાં એટલે કાર્યરૂપ જગતમાં અને કારણરૂપ પ્રહ્નમાં સદંશ સમાનજ છે. એટલે સદંશરૂપ પ્રહ્ન તેજ જગત્. આમ કાર્ય કારણની તુલ્યાંશ સંપત્તિ માનતાં પણ ઐક્યત્વનો અર્થ ફક્ત થઈ રહે છે. સદંશરૂપ પ્રહ્નને કેવલ જડ કહેવું એ માયાવાદીની Absurdity છે. સદંશરૂપ પ્રકટ પ્રહ્નમાં પણ ચેતન્ય અને આનંદાંશ રહેલા છે પ્રહ્નની ઇચ્છાથી તેનો આવિર્ભાવ થતાં સદંશરૂપ જગત્ પણ સચ્ચિદાનંદ રૂપ થાય છે. માટે કાર્યરૂપ જગત્ જડ પ્રતીત થતું હોવાથી પ્રહ્ન પણ જડ થઈ જશે એ શંકા અસ્થાને છે. ચિદ્રૂપ પ્રહ્નથી અચેતન જગત્ વિલક્ષણ છે માટે ચેતન પ્રહ્ન કારણ ન થાય એમ વાદી શંકા કરે તો તે પણ અયુક્ત છે કારણ કે ચેતન શરીરમાંથી અચેતન કેશ ઉત્પન્ન થાય છે, ચેતન વૃશ્ચિક અચેતન ગોમયમાંથી પ્રકટ થાય છે. ચેતનમાંથી અચેતનની ઉત્પત્તિનો નિષેધ કરતાં તદંશનોજ માત્ર નિષેધ છે. આમ પ્રહ્ન ચેતન્યમય હોવા છતાં તેમાંથી જડ જગત્ની ઉત્પત્તિ માનતાં કેવલ તદંશનો જ માત્ર નિષેધ છે. તેથી કાંઈ પ્રહ્ન જડ-અચેતન થઈ જતું નથી માત્ર પોતાની ઇચ્છાથીજ ચેતનાંશનું તિરોધાન કરીને સદંશથી આવિર્ભાવ પામે છે. આમ ચેતન પ્રહ્નમાંથી અચેતન જગત્ની ઉત્પત્તિ સ્વીકારવાથી પ્રહ્નમાં જડત્વ દોષ લેશ પણ આવતો નથી. જગતને આમ સત્ય સ્વીકારીને જગત્માં વિકૃતિ પરિણામાદિ દૃષ્ટિગોચર થાય છે માટે પ્રહ્નમાં પણ વિકૃતિ આવી જશે એ શંકા પણ તેમનું વેદાંત શાસ્ત્રનું અજ્ઞાનજ ખતાવે છે. વિવર્તવાદી અવિકૃતપરિણામ વાદીના પર આજ મોટામાં મોટો આક્ષેપ કરે છે અને વારંવાર પિષ્ટપેષણ કરી વિકૃતિની ભીતિથી પ્રહ્નમાં વિકૃતિ દોષનો આરોપ કરે છે. જગત્ કાર્ય છે અને પ્રહ્ન કારણ છે એટલે જગતના વિકૃતિ આદિ દોષો કારણરૂપ પ્રહ્નને ન લાગે એ શ્રુતિ, સુક્તિ અને અનુભૂતિ સિદ્ધ છે. તેમજ વળી સૂત્રકાર ‘વિકારશબ્દાદિતિ ચેન્ન પ્રાચુર્યાત્’ એ સૂત્રમાં પ્રહ્નમાં વિકારાદિનો નિષેધ કરે છે, છતાં કાર્યગત દોષનો કારણરૂપ પ્રહ્નમાં આરોપ કરવાનું ધાટ્યું ધરે છે. પ્રહ્ન સર્વભવનસામર્થ્યવાન છે. જેમ અગ્નિને કોઈ પણ વસ્તુનો સ્પર્શ લાગતો નથી, સૂર્યનો પ્રકાશ મલિન તેમજ અમલિન પદાર્થ પર પડવા છતાં તેને તેનો લેશ પણ સ્પર્શ થતો નથી, તેમ પ્રહ્ન સર્વ સામર્થ્ય યુક્ત હોવાથી પ્રકૃતિના ગુણોનો પ્રહ્નને લેશ પણ સંબંધ થતો નથી. આ વાત અમે વિસ્તાર પૂર્વક પૂર્વે ‘યે ચૈવ સાત્ત્વિકા માયા’ એ ગીતાના ૭-૧૨ શ્લોકના વિવરણમાં કહી છે. તેમજ શ્રીમદ્ભાગવતનું પણ પ્રમાણ આપીને સિદ્ધ કર્યું છે કે પ્રકૃતિની વિકૃતિ પ્રહ્નને લેશ પણ લાગતી નથી. જેમ પ્રહ્નમાં અવિદ્યા શક્તિ રહેલી હોવા છતાં તે પ્રહ્નને બાધ કરી શક્તિ નથી તેમજ પ્રકૃતિના ભાવોનો, વિકૃતિ આદિના કતો ભગવાનજ હોવા છતાં તે તેમને ભાગવાનને લેશ પણ બાધ કરી શકતા નથી જેમ કામધેનુ, ચિતામણી ઇત્યાદિમાંથી અનેકા અનેક

પદાર્થોની ઉત્પત્તિ થવા છતાં કામધેનુ ચિંતામણીમાં લેશ પણ વિકૃતિ આવતી નથી તેમ બ્રહ્મમાંથી અનેક પદાર્થોની ઉત્પત્તિ થવા છતાં તેમાં લેશ પણ વિકૃતિ આવતી નથી. બ્રહ્મ સ્વરૂપજ એવું વિચિત્ર છે કે તેમાં આપણી કલ્પનાને લેશ પણ અવકાશજ નથી. કાર્ય જગત્ને વિકૃતિની કલ્પનાથી તુચ્છ અને અનિત્ય કહીએ તો ઐત પ્રતિજ્ઞાનો વિરોધ આવે છે. એકના વિજ્ઞાનથી સર્વના વિજ્ઞાનની જે પ્રતિજ્ઞા કરી છે તે કાર્યને મિથ્યા માનવાથી સિદ્ધ થઈ શકે નહિ. જેના મતમાં સર્વ-કાર્ય-મિથ્યા છે તેના મતમાં કયા સર્વનું જ્ઞાન એકના વિજ્ઞાનથી થવાનું હતું. જો શ્રુતિને સર્વ મિથ્યા અભિપ્રેત હોત તો સર્વના વિજ્ઞાનની પ્રતિજ્ઞા ન કરત અને ‘તન્મિથ્યવાત્ત્વં’ જ કહી દેત. માટે કાર્ય કોઈ પણ પ્રકારે મિથ્યા નથી. મૃત્તિકાનું કાર્ય ઘટ કહેવાથી ઘટ વડે કોઈ ભિન્ન પદાર્થનું જ્ઞાન થતું નથી, ઘટ પણ મૃત્તિકા રૂપજ છે, તેની રંગે રંગમાં મૃત્તિકા વ્યાપ્ત છે, મૃત્તિકાથી અનન્ય છે ઘટ નામ આપવાથી તે કોઈ ભિન્ન અન્ય પદાર્થ થઈ જતો નથી માટે નામધેય વાચારંબણ છે વસ્તુતઃ કાર્ય એ કારણતુજ અવસ્થાંતર રૂપ છે. જેમ પટ તંતુથી ભિન્ન નથી, કટકે કુંડળાદિ સુવર્ણથી ભિન્ન નથી તદ્વત્ જગત્ બ્રહ્મથી ભિન્ન નથી પણ બ્રહ્મનુંજ અવસ્થાંતર રૂપ છે માટે જગત્ બ્રહ્માભિન્ન છે, બ્રહ્માનન્ય છે. કાર્ય તુચ્છ છે એમ પણ કોઈ સ્થલે કહ્યું નથી પણ બ્રહ્મનું ઐત્થિક પરિણામ છે એમ કહ્યું છે. બ્રહ્મ નિરવયવ છે માટે પણ બ્રહ્મનું પરિણામ સંભવી શકે નહિ એ શંકા પણ યુક્ત નથી. બ્રહ્મ નિરવયવ કે સાવયવ છે એ જેમ વેદથીજ જાણી શકાય છે તેમજ બ્રહ્મ નિરવયવ છતાં પરિણામ પામે છે એમ વેદજ આજ્ઞા કરે છે માટે અસ્તિક માત્રે શ્રુતિના શબ્દ પ્રમાણ પરજ શ્રદ્ધા રાખી તેમ માનવું જોઈએ. આજ વાત સૂત્રકાર ‘શ્રુતેસ્તુ શબ્દ મૂલત્વાત્’માં કહે છે. આના પર ડૉ. ભાંડારકર પોતાના પુસ્તકમાં નીચે પ્રમાણે કહે છે:—“Brahman is not exhausted in the world, but it exists separately also. But the objection to this view is that Brahman being of the nature of spirit, is not like the body divisible into parts, so that one may become developed into the world and another remain outside. This inconsistency is removed by Badarayana in Brahma sutras (2-1-26-27) The argument is that though the Upanishads state that the constituent cause of the world is Brahman, they at the same time affirm the existence of Brahman separately from the world. (Ch U. III, 12, 6 and VI, 3, 2.) The two are inconsistent on the theory that Brahman is a spirit and not discernible into parts. Though they are thus inconsistent, **they must both be accepted on the authority of the sacred texts,**

since the true nature of Brahman and the world is beyond the reach of human intellect.” વાદી ‘યાવદ્વિકારં તુ વિભાગો લોકવત્’ (૨-૩-૭) એ સૂત્ર વારંવાર પોતાના પુસ્તકમાં લખી બ્રહ્મમાં વિકૃતિ દોષનો આરોપ કરે છે. પણ એ સૂત્રનું તેમનું અજ્ઞાનજ ખતાવે છે. વ્યાસજી ઉક્ત સૂત્ર આકાશની ઉત્પત્તિ સંબંધી શક્તિ નથી કારણ કે આકાશ નિરવયવ અને વ્યાપક છે એમ પૂર્વપક્ષીની શંકાનો પરિહાર કરવાને યોગ્ય છે. એ સૂત્રદ્વારા વ્યાસ આકાશની ઉત્પત્તિ સિદ્ધ કરે છે, પણ વાદી કહે છે તેમ લોકમાં વિકૃતિ પ્રતીત થતી હોવાથી જગત્તે બ્રહ્મનું પરિણામ હોય, બ્રહ્માનન્ધ હોય તો બ્રહ્મમાં પણ જડત્વ અને વિકૃતિ દોષ આવે એમ કાંઈ આ સૂત્રમાં કહ્યું નથી. આમ સૂત્રોના અનર્થ કરીને સર્વ વિપ્લવ કરવો એ યોગ્ય નથી. આવા વિપ્લવવાદીની તો સર્વથા ઉપેક્ષાજ કરવી. કાર્યને અનિત્ય અને મિથ્યા માનવાથી વાદીના મતમાં નીચે પ્રમાણેના દોષો આવે છે. એ કાર્ય અનિત્ય અને મિથ્યા હોય અને કારણરૂપ ઉપાદાન રૂપ ત્રિગુણાત્મક પ્રકૃતિજ સત્ય હોય તો અને તેની અપેક્ષાએ કાર્ય અનિત્ય અને વિકારશીલ હોય તો વિકારશીલ દૃશ્યોનો, નાશવંત વસ્તુઓનો કર્તા કેણુ? નામરૂપાત્મકનો કર્તા કેણુ? નામરૂપાત્મક શાથી દેખાય છે? નામરૂપાત્મક શાથી વ્યવહારાય છે? નામરૂપાત્મકનું ક્ષણિકત્વ, નાશત્વ શાથી છે? શું દ્રવ્ય પોતાની મેળે ક્ષણિક પરિણામી, નામરૂપ ધારણ કરી નાશ પામે છે કે એનો ક્ષય કરનાર અન્ય કોઈ દ્રવ્યથી ભિન્ન છે? અત્રે પણ માયાવાદીને માયા-પ્રકૃતિને આગળ કરવી પડશે અને માયાથી આ બધું નામ રૂપાત્મક પ્રતીત થાય છે એમ માયાવાદીને કહેવું પડશે, વસ્તુતઃ માયાવાદમાં નામરૂપાત્મક માયાનું કાર્ય છે, વળી માયા પ્રકૃતિ બધું એકનું એક. તો અમે પૂર્વે જણાવી ગયા તેમ માયા બ્રહ્મની શક્તિ છે, કે બ્રહ્મથી કોઈ પૃથક્ તત્ત્વ છે? બ્રહ્મની શક્તિ તેમના મતમાં સંબંધી શક્તિ નથી, કારણ કે તેમના મતે બ્રહ્મ અત્યંત નિર્ધર્મક, નિર્ગુણ છે. બ્રહ્મથી પૃથક્ સ્વીકારતાં દ્વૈતવાદમાં પ્રવેશ થાય છે અને બ્રહ્મ નિત્ય માયાબદ્ધ રહેશે. વિશેષ પિષ્ટપેષણ ન કરતાં એટલુંજ કહીશું કે માયાવાદીની દૃષ્ટિ એ જગત્તના કારણરૂપ માયાને માનતા દ્વૈત મતમાં પ્રવેશ અને બ્રહ્મની અધોગતિરૂપ નાસ્તિકતા એ બે મુખ્ય દોષો આવતા હોવાથી વિદ્વદ્જનને એ તેની ઉપેક્ષાજ કરવી. આથી ઉલટું જગત્તના કારણરૂપે બ્રહ્મને સ્વીકારી બ્રહ્મ સ્વેચ્છાથી જગત્ત રૂપે પરિણામ પામ્યા છતાં, બ્રહ્મમાં કૃત્સ્નપ્રસક્તિ તેમજ નિરવયવશબ્દકોષ, અને વિકૃતિ લેશ પણ આવતા નથી તેમજ બ્રહ્મ સ્વેચ્છાથી આવિર્ભાવ તિરેશાવરૂપે જગત્તમાં રમણ કરે છે એમ સ્વીકારવામાં ક્ષતિ સ્મૃતિ તેમજ સૂત્રનો લેશ પણ ખાધ ન થતાં આસ્તિકતામાં પર્યાવસાન થાય છે. માયાવાદી જગત્તને મિથ્યા માનતા હોવાથી તેઓ વ્યવહાર પરમાર્થ એમ ભિન્ન ભિન્ન દશાઓ કહેપે છે. વ્યવહારમાં જગત્ત સત્ય ખરૂં પણ પરમાર્થતઃ મિથ્યા એમ તે વાદીનું કહેવું છે. વ્યવહાર એ માયાનું

પરિણામ છે એમ માયાવાદી કહે છે. પોતાના આત્મા સિવાયનું ઘટપટાદિ રૂપ
 વ્યવહાર કરાતું નામરૂપાત્મક જગત્ મિથ્યા છે, મનોમય છે, માયાનું કાર્ય છે,
 એટલે વ્યવહાર મિથ્યા છે, અલીક છે, અધ્યાસરૂપ છે. વ્યવહારમાં ઈશ્વર, ઈશ્વરનાં
 સર્વજ્ઞત્વાદિ ધર્મો ખરા પણ પરમાર્થે મિથ્યા. વેદો પણ વ્યાવહારિક, પરમાર્થે
 મિથ્યા. પરમાર્થે તો એક આત્મસ્વરૂપ સિવાય અન્ય કંઈ નહિ. બ્રહ્મવાદમાં એથી
 ઉલટું જ છે. બ્રહ્મવાદી બ્રહ્મામાહાત્મ્યવાદી છે માયાવાદી માયામાહાત્મ્યવાદી છે.
 એક બ્રહ્મનું માહાત્મ્ય, બ્રહ્મના ધર્મો, બ્રહ્મનું સ્વરૂપ પ્રતિપાદ કરે છે, અન્ય માયા
 માહાત્મ્ય. માયા કાર્ય, માયાના ધર્મો પ્રતિપાદન કરવામાં સ્વકૃતાશ્રયતા સમજે છે.
 બ્રહ્મવાદી ઘટપટાદિને મિથ્યા, માયાનું કાર્ય માનતો નથી પણ નામરૂપાત્મક સત્ય
 અને બ્રહ્મરૂપ માને છે. માયાવાદીની માફક માયામય, મનોમય, મિથ્યા વંચી,
 અનાદિ અવિદ્યા કે અધ્યાસથી દૃષ્ટિગોચર થતું નથી, પણ શુદ્ધ બ્રહ્મ સ્વતઃજ
 રમણેન્દ્રિયાથી સર્વ નામરૂપે કીડા કરે છે. ‘મામરૂપે વ્યાકરવાણિ’ એ શ્રુતિ અનુસાર
 નામરૂપના કર્તા ભગવાન-બ્રહ્મ છે. વાદી શંકા કરે કે જ્યારે પદાર્થ માત્ર બ્રહ્મરૂપ
 છે તો વ્યવહાર સિદ્ધ થશે નહિ અને ઘટ પટાદિરૂપોનું જ્ઞાન થશે નહિ, પણ બ્રહ્મ-
 વાદમાં તો વ્યવહાર સત્યજ છે અને તે સિદ્ધ પણ થાય છે. માયાવાદીને ત્યાં જેમ
 વ્યવહાર પરમાર્થ ભિન્ન ભિન્ન કપોલ કલ્પિત ભેદ છે તેમ બ્રહ્મવાદમાં નથી. શ્રુતિમાં
 એકનો અનેકરૂપે થવાનો પ્રકાર કહેલો છે. એવી શ્રુતિ સિદ્ધ ઇન્દ્રિયાથી ભગવાન અનેક
 પ્રકારે થાય છે. જેમ સુવર્ણમાંથી કડાં કુંડળાદિ અનેક ઘાટ થાય છે તો તે
 ઘાટમાંથી સુવર્ણત્વ જતું રહેતું નથી, સુવર્ણત્વ રહેતાં છતાં કટક કુંડલાદિ વ્યવહાર
 સિદ્ધ થાય છે, તેમજ ઘટ પટ એવા અનેકરૂપ બ્રહ્મ ભગવાન નિર્દેશથી ધારણ કરે
 છે, તોપણ તેમાં અભિજ્ઞતા રહે છે, બ્રહ્મત્વ વાદ્યું જતું નથી અને વ્યવહાર પણ
 સિદ્ધ થાય છે. કારણકાર્યની અનન્યતા સ્વીકારવામાં લોકતૃત્વ--લોગ્યત્વ ભાવન સંભવે એ
 શંકા પણ અસ્થાને છે. સૂત્રકારજ ‘મોક્ષપ્રાપ્તેરવિમાગચ્છેત્યાલ્લોકવત્’ એ સૂત્રમાં
 કારણ કાર્યની અનન્યતા હોવા છતાં લોકતૃને લોગ્ય કહેવાતું નથી અને લોગ્ય ને
 લોકતૃ કહેવાતું નથી એમ કટક કુંડળત્વ લોકવત્ દૃષ્ટાંત આપી સિદ્ધ કરે છે. વાદી
 આ સૂત્રમાં કાર્યનું જે મિથ્યાત્વ માને છે તે પ્રાંતિ છે. આ સૂત્રમાં કંઈ કટક કુંડલને
 સુવર્ણ સાથે પારમાર્થિક દશામાં અનન્ય સંબંધ કહ્યો નથી. પરંતુ સૂત્રકાર લોકવત્
 શબ્દથી એમ જણાવે છે કે જેમ લોકમાં કટક કુંડળાદિનું સુવર્ણકારણ હોઈને
 સુવર્ણ સાથે અનન્યત્વ હોવા છતાં-કાર્યમાં પણ સુવર્ણ રહેલું જ છે વસ્તુતાઃ સુવર્ણ
 રૂપજ છે છતાં કટકને કુંડલ કહેવાતું નથી અને કુંડલને કટક કહેવાતું નથી તેમજ
 બ્રહ્મજ અનેક ઘટ પટાદિ પદાર્થોરૂપે થઈ સ્વયં લોકતા બને છે છતાં લોગ્ય લોકતૃ
 થતું નથી અને લોકતૃ લોગ્ય થતું નથી એમ કહી કારણકાર્યની અનન્યસ્વરૂપતા
 લોકતૃલોગ્યની આપત્તિનો પરિહાર કરે છે અને નહિ કે વાદી કહે છે કેમ વ્યવહાર

પરમાર્થે દશા ઉપભવી વ્યવહારમાં કાઈ મિથ્યા કહી પરમાર્થે તેનો પ્રહ્મ સાથે અનન્ય સંબંધ કહે છે. જેના મતમાં કાઈ તદ્દન મિથ્યાજ છે તેનો પરમાર્થે પણ અનન્ય સંબંધજ કેવો ? જ્યાં આત્મા વ્યતિરિક્ત સર્વ મિથ્યા છે ત્યાં પરમાર્થે પણ કેનો કેની સાથે અનન્ય સંબંધ ? આ એક પ્રકારનો વહતોવ્યાધાત અને વાક્ય જાળ માત્ર છે. માટે તે ઉપેક્ષ્યજ છે. પૂર્ણકામ પ્રહ્મ જગદ્રૂપ થઈ, અનેકાનેક વિહાર કરે છે છતાં પ્રહ્મમાં લેશ પણ વિકૃતિ આવતી નથી તેમજ ભોક્તૃ ભોગ્ય થતું નથી અને ભોગ્ય ભોક્તૃ થતું નથી એ પ્રહ્મતું અનવગાહ્ય માહાત્મ્ય છે. આ પ્રમાણે કાર્ય-કારણતું શુદ્ધ-માયા રહિત અનન્યત્વ છે. અલેદ સિદ્ધ કરવામાં માયા-મિથ્યાત્વ-આરોપ ઇત્યાદિ સ્વીકારવાની આવશ્યકતા રહેતી નથી અને તેથીજ અમારા મતમાં અદ્વૈતની આગળ ‘શુદ્ધ’ પદ મૂકવું પડે છે. તમારા જેવા જ્યારે શુદ્ધ અદ્વૈતને માયા રૂપી મલિનતાથી ડોળી નાંખી અશુદ્ધ માયિક અદ્વૈત બનાવે છે ત્યારે તમારા મતથી અમારું પૃથક્ત્વ દર્શાવવા ‘શુદ્ધ’ પદ મૂકી ‘શુદ્ધાદ્વૈત’ અભિધાનથી અમારો મત પ્રદર્શિત કરવો પડે છે. વસ્તુઃ આપનિષદ્ અદ્વૈત શુદ્ધજ છે પણ જ્યારે તમારા જેવા તે અદ્વૈતને સિદ્ધ કરવામાં માયા-મિથ્યા-મલિનતા-આરોપ કરી વિલક્ષણ રીતે અદ્વૈત સિદ્ધ કરવા મંડી જાય છે ત્યારે તેનાથી પૃથક્ત્વ દર્શાવવા અમારા મતને ‘શુદ્ધાદ્વૈત’ કહેવો પડે છે. વસ્તુતઃ તમારા મતને ‘અદ્વૈતવાદ’ કહેવા કરતાં ડૉ. ભાંડારકરના શબ્દોમાં એકવાદ (Singularism) કહેવો એજ વાસ્તવિક છે. આમ જગત્ કોઈ પણ રીતે મિથ્યા નથી પણ શુદ્ધ પ્રહ્મથી અનન્ય-અભિન્ન છે, ભગદ્રૂપ છે. ડૉ. થીઓ પણ કહે છે : “ They (બ્રહ્મસૂત્ર) do not hold the doctrine of the unreality of the world. ’ ‘ The Upanishads no doubt teach emphatically that the material world does not owe its existance to any principle independent from the Lord (બ્રહ્મ) like the Pradhana of the Sankhya’s. The Upanishads do not call upon us to look upon the whole universe as a baseless illusion to be destroyed by knowledge. They do not say that the true knowledge sublates this false world, as Sankar says, but that it enables the sage to extricate himself from the world; and to become one with Brahman in its highest form. ‘ We are to see every thing in Brahman and Brahman in every thing ’ the natural meaning of this is this :— ‘ We are to look upon the whole world as a true manifestation of Brahman, as sprung from it and animated by it. ’ આમ સૂત્રો તેમજ ઉપનિષદ્ તરફ દષ્ટિ કરતાં કોઈપણ સ્થલે જગતને મિથ્યા કહ્યું નથી. ઉલટું જગતને મિથ્યા કહેનાર આસુર છે એમ ગીતાકાર કહે છે. આમ જગન્મિથ્યાત્વતું ‘અંતન સમજી લેવું’.

જીવસ્વરૂપ:-પૂર્વપક્ષ:-જીવ અવિદ્યા ઉપાધિવાળો હોવાથી પ્રજ્ઞના અંશ જેવો છે પણ વાસ્તવિક રીતે તો તે પ્રજ્ઞસ્વરૂપજ છે. તેમ શ્રુતિ પણ તેજ આશય બતાવે છે. જુઓ 'યન્ન દિ દ્વૈતમિવ ભવતિ તદિતરૂતરં પરચ્ચતિ' સંસારમાં જીવ પોતાને પ્રકૃતિથી તથા અન્ય જીવોથી ભણે જુદો હોય એમ અનાદિ અધ્યાક્ષ તથા અવિદ્યાથી માની લે છે ને તે જીવ સ્વરૂપને ભૂલી જઈ દ્વૈત ભાવને પ્રાપ્ત થાય છે ને સંસારના બંધનમાં જામણ કયાં કરે છે. વાસ્તવિક રીતે તો જીવ શુદ્ધ, અખંડિત આત્મ સ્વરૂપજ છે. જો જીવ ખરેખર પ્રજ્ઞનો અંશ હોય તો પછી જીવને ખીલા, કાંકરા તથા વિંકું વિ. લાગવાથી જે દુઃખ તથા કષ્ટ થાય તેનાથી અંશી પ્રજ્ઞને પણ વેદના થશે. ઉપલી દલીલથી કોઈની પણ ખાતરી થશે કે વસ્તુતઃ જીવ પ્રજ્ઞનો અંશાંશી સંબંધ નથી. તેમજ તમે નિરવયત્વ શ્રુતિનો વ્યાકોપ હોય દૂર કરી શક્યા નથી. જીવાત્માની ઉત્પત્તિનો નિષેધ છે. જુઓ ન જાયતે જિયતે એટલે પણ જીવ પ્રજ્ઞનો અંશ હોઈ શકે નહિ. તેમજ વળી વ્યાપક વસ્તુના કદિ પણ વિભાગ કે અંશ હોઈ શકેજ નહિ. જીવ તાત્ત્વિક દૃષ્ટિએ સદા નિત્ય, શુદ્ધ, પુરૂષ, સુકૃત, ચૈતન્ય પ્રજ્ઞસ્વરૂપજ છે તથા તે ક્ષેત્રજ છે. તત્ત્વમસિ તથા અદ્વૈતબ્રહ્માસ્મિ એ બે શ્રુતિના મહાવાક્યો શુદ્ધ અદ્વૈતવાદનું પ્રતિપાદન કરે છે. તાત્ત્વિક દૃષ્ટિએ જીવ તેજ શિવ છે. શાંકરમતનું હોદ્દન માત્ર એકજ લીટીમાં સમાઈ જાય છે કે જીવો બ્રહ્મેવ નાપર: એટલે જીવ તેજ પ્રજ્ઞ છે, બીજો કોઈ નહિ. પારમાર્થિક અવસ્થામાં શરીર, ઈન્દ્રિય, મન, બુદ્ધિ, નામ, રૂપ વિ. તમામ ઉપાધિઓથી જીવરહિત છે ને તે અખંડ શુદ્ધ ચૈતન્ય પ્રજ્ઞજ છે. તે વિભુ છે, અણુ નહિ તથા તે અકર્તા છે, અલોકતા છે તેમજ તમામ પ્રકૃતિની ઉપાધિઓથી તે જુદો, સ્વતંત્ર તથા નિર્લિપ્ત છે.'

માયાવાદી જીવને વ્યવહારમાં પ્રકૃતિ અવિદ્યાની ઉપાધિને લઈને પ્રજ્ઞના અંશ જેવો એમ કહે છે અને પરમાર્થે પ્રજ્ઞસ્વરૂપજ કહે છે પણ વસ્તુતઃ માયાવાદીના મતે જીવનો પરમાર્થ નાશ થાય છે તો પરમાર્થે જીવ પ્રજ્ઞસ્વરૂપ કેવી રીતે હોઈ શકે? માયાવાદીને ત્યાં જીવ એ અવિદ્યા માયાનું કાર્ય છે અને કારણનો નાશ કર્યેથી કાર્ય નાશ પામે એ સિદ્ધાંતાનુસાર માયા અવિદ્યા નિવૃત્ત કરેથી જીવનો પ્રજ્ઞાશ થાય છે. પ્રજ્ઞાશ થયા પછી પ્રજ્ઞસ્વરૂપ કેવું? અવિદ્યા અજ્ઞાન ઉપાધિ વિશિષ્ટ પ્રજ્ઞ એ માયાવાદીને ત્યાં જીવ છે. અવિદ્યા બ્રાંત પ્રજ્ઞ તે જીવ. અનાદિ અવિદ્યા અધ્યાસથી પ્રજ્ઞ જીવત્વ પ્રાપ્ત કરે છે, પ્રજ્ઞ પોતાને જીવ માની લઈ, પ્રજ્ઞ સ્વરૂપને ભૂલી જઈ દ્વૈત ભાવને પ્રાપ્ત કરી સંસારના જામણમાં જામ્યા કરે છે. આમ માયાવાદીને ત્યાં પ્રજ્ઞસ્વરૂપની અધોગતિ થાય છે. પ્રજ્ઞ અપ્રજ્ઞ થાય છે અને પુનઃ અપ્રજ્ઞને જ્ઞાનદ્વારા પ્રજ્ઞ કરવાનું છે. પ્રજ્ઞ હુઈલ હતો તેથી અપ્રજ્ઞ થયો એટલે વસ્તુતઃ પ્રજ્ઞ જ્ઞાનસ્વરૂપ માયાવાદીને ત્યાં છેજ નહિ. જો માયાવાદી કહે છે તેમ પ્રજ્ઞ જ્ઞાનસ્વરૂપ હોય તો માયાથી પોતાનું સ્વરૂપ કેવી

રીતે બૂલી જાય ? બ્રહ્મ જ્ઞાન સ્વરૂપ હોય તો માયા-અવિદ્યા અજ્ઞાનનું બલ બ્રહ્મ-પર કેવી રીતે ચાલે ? જો અવિદ્યા ઉપાધિનું બલ બ્રહ્મ પર નહોત તો બ્રહ્મજીવ સ્વરૂપે અધોગતિ કેવી રીતે પામે છે ? માયાવાદીની પ્રચ્છન્ન નાસ્તિકતાનું મુખ્ય લક્ષણ એજ છે કે માયા-અવિદ્યારૂપ ઉપાધિથી શુદ્ધ બ્રહ્મને કલુષિત કરવામાં આવે છે. આવા મતમાં વસ્તુતઃ મોક્ષજ નથી એ અમે આગળ મુક્તિ પ્રકરણમાં સિદ્ધ કરીશું. કેટલાક માયાવાદીઓ બ્રહ્મનો અવિદ્યામાં પડેલો પ્રતિબિંબ તે જીવ એમ કહ્યો છે. તે પણ અસંભવિતજ છે. કારણકે પ્રથમ તો માયાવાદીને ત્યાં બ્રહ્મ નીરૂપ છે અને માયા-અવિદ્યા મલિન છે તો નીરૂપ વસ્તુનો મલિન વસ્તુમાં પ્રતિબિંબજ કેમ સંભવી શકે ? જો તેમ હોય તો વાયુનો પણ કાંઈ પાષાણાદિમાં પ્રતિબિંબ પડવો જોઈએ. તેમજ પ્રતિબિંબ એ અવસ્તુ છે એટલે જીવ પણ અવસ્તુજ કરે અને પ્રતિબિંબનો નાશ થાય છે એટલે જીવનો પણ પ્રણાશજ સમજવો. જીવનું પ્રતિબિંબપણું તથા પ્રણાશ કોઈ પણ શ્રુતિ સ્મૃતિ કે સૂત્રમાં કહ્યું નથી. માયાવાદી ‘આભાસ પવણ’ એ સૂત્ર જીવને પ્રતિબિંબ સિદ્ધ કરવામાં આવે છે પણ એ સૂત્રનું તેમનું અજ્ઞાનજ બતાવે છે. ઉક્ત સૂત્રમાં વાદી કહે છે તેમ કાંઈ જીવને બ્રહ્મનો પ્રતિબિંબ કહ્યો નથી એટલે અવિદ્યામાં પડેલું બ્રહ્મનું પ્રતિબિંબ તે જીવ એમ કહ્યું નથી પણ સૂત્રકાર તો આભાસ શબ્દ વાપરે છે, અને અને ‘આભાસ’ શબ્દ વડે જેમ લોકમાં કોઈ કુલીન સંસ્કારી બ્રાહ્મણ કુટુંબમાં જન્મ્યો હોય છતાં તેનામાં સદાચાર ન હોય, બ્રાહ્મણ ધર્મી ન હોય તો જેમ બ્રાહ્મણભાસ કહેવાય છે, તેમ જીવમાં બ્રહ્મના આનંદાંશનું તિરોધાન હોવાથી, બ્રહ્મના સમ્પૂર્ણ ધર્મોનો એનામાં અવિષ્કાર નહોવાથી, તે બ્રહ્મનો અંશ હોવાથી બ્રહ્માભાસ કહેવાય છે. વાદીએ કરેલો એ સૂત્રનો અર્થ તદ્દન ખોટો છે. વાદી કહે છે તે દૃષ્ટિએ જીવને બ્રહ્મનો પ્રતિબિંબ વા આભાસ કહીએ તો બ્રહ્મ, માયા અને માયામાં પડેલું બ્રહ્મનું પ્રતિબિંબ, એમ ત્રણ અનાદિ થાય અને કાર્ય કારણ ભાવનો ઉચ્છેદ થાય. કાર્ય પહેલાં કારણ અવશ્ય હોવુંજ જોઈએ. તેમજ જીવને પ્રતિબિંબ કોઈ પણ શ્રુતિ સ્મૃતિ કે સૂત્રમાં સ્પષ્ટ રીતે કહ્યો નથી.

બ્રહ્મ વ્યતિરિક્ત ઇતર પદાર્થ સ્વીકારવાથી અને તેનું કાર્ય માનવાથી માયા વાદનો દ્વેતમતમાં કચારનો એ પ્રવેશ થઈજ ચૂકયો છે તેનું વિસ્મરણ કદિ પણ ન થવું જોઈએ. ‘एकोऽहं बहुस्यां प्रजायेय’ એમ રમણ કરવાની ઇચ્છા થતાં પોતાના પૂર્ણ આનંદ તિરોધાન કરી, જીવસ્વરૂપ ગ્રહણ કરી બ્રહ્મ કીડા કરે છે એમ બ્રહ્મવાદીનો સિદ્ધાંત છે. પરમાર્થતઃ અવિદ્યાથી બ્રહ્મ જીવસ્વરૂપે ભાસે છે એમ નહિ. જીવ નિત્ય છે. માયાવાદી કહે છે તેમ કાંઈ તેની ઉત્પત્તિ નથી પણ વ્યુત્પત્તિજ માત્ર છે. વિસ્ફુલ્લિગત્ વ્યુત્પત્તિજ કાંઈ ઉત્પત્તિ નથી. ન જાયતે સ્થિયતે ઉત્પત્તિના નિષેધાર્થે નથી પણ એમાં જીવનું નિત્યત્વ ઉપદિષ્ટ છે. જીવનું નિત્યત્વ આયશ્ચાત્

માં એટલું તો સુપ્રસિદ્ધ છે કે જીવને અનિત્ય અને મિથ્યા માનનારને આર્થ' પણ કેમ કહી શકાય ! માયાવાદી જીવને વિશુ કહે છે. પ્રજ્ઞવાદમાં જીવ અણુ છે સ્વતઃ વ્યાપક નથી પણ તેનામાં પ્રજ્ઞનો આવિર્ભાવ થતાં ભગવત્ત્વ વડે વ્યાપક પણ છે. માયાવાદી જીવને અણુ ન સ્વીકારવામાં ત્રણ મુખ્ય કારણો આગળ કહે છે. (૧) જીવની ઉત્પત્તિ નથી એટલે જીવ વિશુ છે. (૨) પરપ્રજ્ઞનો પ્રવેશ સાંભળવામાં આવે છે. (૩) તાદ્દાત્મ્યોપદેશ છે. જીવની ઉત્પત્તિનો નિષેધ છે તેથી જીવનું વિશુત્વ સિદ્ધ થતું નથી જીવનું નિત્યત્વ કહેવા સારૂ જીવની ઉત્પત્તિ નથી માટે નાશ થતો નથી પણ જીવ નિત્ય છે એ સૂચવવા ઉત્પત્તિનો નિષેધ કરેલો છે. જો ઉત્પત્તિ હોય તેનો નાશ પણ હોય પણ જીવની ઉત્પત્તિ નથી માટે નાશ થતો નથી પણ જીવ નિત્ય છે એ સૂચવવા ઉત્પત્તિનો નિષેધ કરેલો છે. જો ઉત્પત્તિ નથી માટે જીવ વિશુ છે, પ્રજ્ઞ છે તો માયાવાદીને ત્યાં માયા, અવિદ્યા ઉત્પત્તિ રહિત છે અનાદિ છે માટે અવિદ્યા માયા પણ પ્રજ્ઞ કરવી જોઈએ પણ તેમ તો તેમ સ્વીકારતા નથી. કહાય માયાવાદી એમ કહે કે માયા, અવિદ્યા અનાદિ, ઉત્પત્તિ રહિત છે પણ તેનો તો અંત આવે છે અને છેવટે સાંત મિથ્યા છે પણ તેમ તો જીવનું છેવટનું પણ નિત્યત્વ સ્વીકારતા હોવાથી, દ્વૈત થઈ જશે, પ્રજ્ઞ અને જીવ એ જ નિત્ય સ્વીકારવાથી દ્વૈત થશે, અને 'વક્ષસ્જ્ઞાનેન' એ એ પ્રતિજ્ઞાનો વિરોધ આવશે, તો તેના પ્રત્યુત્તરમાં કહેવાનું કે જીવને નિત્ય અને અણુ સ્વીકારેલો હોવાથી પ્રતિજ્ઞાનો વિરોધ રહેતો નથી કારણ કે જીવનું અણુત્વ, જીવનું જ્ઞાન પણ પ્રજ્ઞના જ્ઞાનથીજ છે. જીવ પ્રજ્ઞથી પૃથક્ નથી કે દ્વૈત થઈ જાય. જીવની સ્વતંત્ર સત્તા કે અવસ્થિતિજ નથી પણ જીવ પ્રજ્ઞનો અંશ છે એ સૂત્રકાર 'અંશો નાનાવ્યપદેશાત્' એ સૂત્રમાં તેમજ ભગવાન પણ ગીતામાં 'મમૈવાંશો જીવલોકે જીવભૂતઃ સનાતનઃ' 'વાલાગ્રશતમાગસ્ય,' 'વષોઽણુરત્મા' ઇત્યાદિ અનેક સ્થળે જીવને પ્રજ્ઞનો અંશ કહેલો છે અને અંશ અંશીની અભિજ્ઞતા, અનન્યતા તો વ્યાસજીએ 'તદનન્યત્વ' સૂત્રમાં કયારનીએ સિદ્ધ કરેલી છે એટલે દ્વૈત થતું થતું નથી અને દ્વૈતની ખોટી ભીતિથી જીવને પ્રજ્ઞનો અંશ ન કહેતાં વિશુ વ્યાપક કહેવું એ શ્રુતિ સ્મૃતિ અને સૂત્રથી તદ્દન ખોટું છે. સૂત્રમાં જ્યાં અંશ શબ્દ સ્પષ્ટ કહેલો છે ત્યાં શંકરાચાર્ય અંશશ્વ એ ફેરફાર કરી નાખી જીવને 'અંશ જેવો' એમ કહી જીવનું વિશુત્વ કહે છે તે વ્યાજબી નથી, ડૉ. શીખો કહે છે કે 'સૂત્રમાં જ્યાં જીવને પ્રજ્ઞનો અંશ કહ્યો છે ત્યાં શંકરાચાર્ય 'અંશશ્વ' એમ કહે છે તે સૂત્રથી તદ્દન ખોટું છે. જે સૂત્રમાં પ્રતિબિંબવાદ નથી તે સૂત્રમાં 'આભાસ'નો અર્થ પ્રતિબિંબ કરવામાં આવે છે, તેમ કરવાથી ખીલ અધ્યાત્મના ઉભા પાદના ઢાંચામાં સૂત્રનો વિરોધ આવે છે, કેમકે તેમાં જીવને પ્રજ્ઞનો સાક્ષાત્ અંશજ કહેલો છે." આમ શંકરાચાર્ય જીવને પ્રતિબિંબ કહ્યે છે અને સૂત્રમાં જ્યાં સ્પષ્ટ અંશ કહ્યો છે ત્યાં 'અંશશ્વ' કરી નાખે છે તે સૂત્રથી

સ્પષ્ટ વિરુદ્ધ છે એમ વાંચકની હવે પ્રતીતિ થઈ રહેશે. આમજ સર્વ સૂત્રોમાં સમજવું. માયાવાદમાં સૂત્રોનો વિશ્લેષ કરવામાં આવ્યો છે. માટે જેઓ સ્વયુદ્ધિથી શાસ્ત્રાર્થ પરિકલ્પી તેમાં વેદને યોજે છે. તેઓ મહાસાહસિક છે અને સત્પુરુષોએ તેવાની ઉપેક્ષાજ કરવી યોગ્ય છે. માયાવાદમાં જીવ બ્રહ્મનો અંશ નહિ હોવાથી એકના વિજ્ઞાનથી સર્વના વિજ્ઞાનની પ્રતિજ્ઞા ત્રિકાલમાં પણ સિદ્ધ થતી નથી. વાદી એમ કહે છે કે બ્રહ્મ નિરવયવ હોવાથી જીવ તેનો અંશ હોઈ શકે નહિ તો બાદરાયણ ‘બ્રુતેસ્તુ શબ્દ મૂલત્વાત્’ એ સૂત્રથી તેનો ઉત્તર આપે છે. અમે પૂર્વે જગત્ પ્રકરણમાં જણાવી ગયા તેમ બ્રહ્મ આવયવ કે નિરવયવ છે એ જેમ વેદથીજ જાણી શકાય છે તેમ બ્રહ્મ નિરવયવ હોવા છતાં જીવ જગત્ તેનો એકેક અંશ છે એમ પણ શ્રુતિ સ્મૃતિ વેદજ કહે છે. માટે આસ્તિક માત્રે વેદના પ્રમાણથી ઉભયજ સ્વીકારવું જોઈએ અને નહિ કે સ્વકલ્પનાથી કલ્પેલું. વેદના શબ્દને તિલાંજલિ આપી સ્વકલ્પનાના તરંગો ઢોડવવા એ વૈદિકને ન શોભે પણ પશુ તમારાં જેવા અવૈદિકનેજ સોખ્યું. માટે જીવની ઉત્પત્તિના નિષેધ માત્રથી જીવનું વિભુત્વ કલ્પવું એ શ્રુતિ સ્મૃતિ તેમજ સૂત્રથી વિરુદ્ધ છે, હવે બીજી શંકા કે પરબ્રહ્મનો પ્રવેશ સંભળાય છે માટે જીવ તેજ બ્રહ્મ અને વિભુ છે એ પણ ખોટું છે. પરબ્રહ્મનો જે પ્રવેશ શ્રુતિમાં કહેલો છે તે જીવની સાથે અંતર્યામિરૂપે કહ્યો છે અને નહિ કે માયાવાદી કહે છે તેમ વિભુત્વને માટે આનું મૂલ છાન્દોગ્યમાં ‘અનેન જીવેન આત્મના અનુપવિર્ય નામરૂપે વ્યાકરવાળી’ એ શ્રુતિમાં છે. અત્ર પરબ્રહ્મનો પ્રવેશ કહેલો છે તેથી માયાવાદી કહે છે કે જીવ તેજ પરબ્રહ્મ અને તેથી જીવ વિભુ વ્યાપક છે. પ્રથમ તો પરબ્રહ્મ વ્યાપક હોવાથી તેનો પ્રવેશજ અસંભવિત છે. તેમજ પ્રવેશને સંયોગના અર્થમાં પણ લઈ શકાય એમ નથી કારણકે પરબ્રહ્મ સૃષ્ટિની અંદર તેમજ બહાર સર્વત્ર વ્યાપક છે માટે સંયોગ સંભવીજ શકતો નથી. વળી બ્રહ્મ પ્રવેશ કયાં વગર પણ નામરૂપનો વિસ્તાર કરી શકે છે. માત્ર આ શ્રુતિને જે દ્વાસુપર્ણી શ્રુતિ સાથે લઈએ તો માત્ર એટલુંજ સિદ્ધ થાય છે કે પરમાત્મા જીવાત્માની સાથે હૃદય શુદ્ધિમાં પ્રવેશ કરી નામરૂપનો વિસ્તાર કરે છે. માટે પ્રવેશ શ્રવણથી જીવનું વિભુત્વ સિદ્ધ થઈ શકતું નથી. વાદી કહે છે કે જે જીવ બ્રહ્મનો અંશ હોય તો અંશના સુખ દુઃખની વેદના અંશી બ્રહ્મને પણ થશે આ તેની કલ્પના પણ વેદાંત સૂત્રોનું અજ્ઞાનજ પ્રદર્શિત કરે છે. સૂત્રોમાં આપેલો પૂર્વપક્ષ વાદી સિદ્ધાંત તરીકે મૂકે છે અને સિદ્ધાંત સૂત્રને ઉડાવી દે છે. આમ સર્વત્ર પ્રતારણા કરે છે અને માયાવાદ નામની સાર્થકતા પણ કરે છે કારણ કે માયાના અનેક અર્થો થાય છે તેમાં કાષ્ઠ્ય પ્રતારણ પણ એક અર્થ છે. વાદીની શંકાનો ઉત્તર સૂત્રકાર ‘પ્રકાશાદિવજ્રેવ પર; તેમજ ‘સ્મરન્તિ જ’ (૨-૩-૪૬, ૪૭) એ સૂત્રદ્વયથી આપે છે. જેમ પ્રકાશ પ્રાકા-

રથના ડોપથી ફુટ નથી તેમજ જીવના દુઃખથી પ્રહ્લ કાંઈ દુઃખી થતું નથી. દુઃખાદિ પણ પ્રહ્લ ધર્મો છે. જીવને કેવલ દ્વૈત બુદ્ધિથીજ દુઃખ થાય છે, પરને, પરમાત્માને તેમ થતું નથી સર્વે ઋષિઓ અંશી પ્રહ્લમાં દુઃખનો અસંબંધ અને અંશ જીવને દુઃખ સંબંધ કહે છે. જુઓ 'एकस्तथा सर्वभूतात्तरात्मा न लिप्यते कोकदुःखेन बाह्यः (ક. ૨-૫-૨૧ तयोरन्यः पिप्पलं स्वाद्वत्त्यनभक्षण्यो अभिचाक शीति (૨વે. ૪-૬) ઉપલી શ્રુતિઓથી જીવના સુખ દુઃખાદિ સાથે પ્રહ્લને કાંઈ પણ સંબંધ નથી. સુખ દુઃખાદિ કેવલ જીવનેજ થાય છે નહિ કે જડ તેમજ અંતર્યામીને. વાદી કહે છે કે ' यत्र हि द्वैतमिव भवति ' એ શ્રુતિ અનુસાર દ્વૈત જુઓ છે તેથી જીવ સંસારમાં બ્રમણ કર્યા કરે છે અને દુઃખી થાય છે. આ શ્રુતિનો અર્થ વાદી કરે છે તેમ નથી. અત્ર પદાર્થનાં દ્વૈતનો નિવેધ કર્યો નથી પણ દ્વૈત બુદ્ધિનોજ પદાર્થ વિષે જે ભેદ જ્ઞાન છે, પૃથક્ જ્ઞાન છે, તેજ મિથ્યા છે નહિ કે પદાર્થ. માયાવાદમાં નાનાત્વ મિથ્યા છે પણ પ્રહ્લવાદમાં તેમ નથી. પ્રહ્લવાદમાં નાનાત્વ ઐશ્વર્ય, પ્રહ્લકૃત, ભગવત્કૃત છે પણ તેને પૃથક્ જણવું, તેમાં દ્વૈત બુદ્ધિ રાખવી એજ મિથ્યા છે, નાનાત્વ નહિ. નાનાત્વને મિથ્યા માનનાર પ્રહ્લના માહાત્મ્યનો નાશ કરનાર છે માટે તે ઉપેક્ષ્ય છે. જીવ નાનાત્વ-દ્વૈત પદાર્થના દર્શનથી દુઃખી થતો નથી પણ તેમને ભિન્ન જણવાથી, ભેદ જ્ઞાનને લીધે દુઃખી થાય છે. શ્રુતિ કહે છે 'આ સર્વ' નિશ્ચય પ્રહ્લ છે' તો સર્વને મિથ્યા કેમ કહી શકાય? સર્વને મિથ્યા માનવું એજ મિથ્યા છે, પ્રહ્લવાદમાં દ્વૈત જ્ઞાનજ મિથ્યા છે. દ્વૈત પદાર્થ નહિ. ' यत्र हि द्वैतमिव ' એ શ્રુતિ સર્વ પદાર્થોની ભગવ-તુદયતા દર્શાવે છે નહિ કે માયાવાદી કહે છે તેમ મિથ્યાત્વ માયાવાદી ને ત્યાં દ્વૈત અદ્વૈત પદાર્થ સાથે, વસ્તુ સાથે સંબંધ ધરાવે છે. માયાવાદમાં એકજ આત્મા વ્યતિરિક્ત સર્વ પદાર્થો મિથ્યા છે માયાથી ભાસે છે, મિથ્યા અજ્ઞાન અનાદિ અવિદ્યારૂપી અધ્યાસનું કાર્ય છે પણ પ્રહ્લવાદમાં તેમ નથી. પ્રહ્લવાદમાં દ્વૈત પદાર્થ હેય, અનર્થરૂપ નથી પણ પ્રહ્લાભિન્ન, પ્રહ્લાનન્ય, પ્રહ્લાની સ્વેચ્છાકૃત છે તેને પૃથક્ જણવું, ભેદ જ્ઞાન રાખવું તેના પર અહંતા મમતા રાખવી એ અવિદ્યા માયાનું (પ્રહ્લાની) કાર્ય છે. દ્વૈત જ્ઞાન મિથ્યા છે પણ દ્વૈત (પ્રત્યેક વસ્તુ) મિથ્યા નથી. પ્રહ્લવાદમાં એકજ પરમ તત્ત્વ પ્રહ્લાના આશ્રયે તેનું કાર્ય જગત્ — જીવાદિ સ્થિતિ કરે છે, પણ તે પ્રહ્લાથી ભિન્ન નથી, તેને ભિન્ન જણવું તેજ ભેદ જ્ઞાન છે અને તે મિથ્યા છે. માયાવાદી પ્રહ્લાના કાર્ય જગત્ જીવાદિને દ્વૈતની ભીતિથી મિથ્યા માને છે. માયાવાદીની તિરોહિત બુદ્ધિને કાર્યકારણ, ધર્મધર્મી, ગુણગુણી, જાતિવ્યક્તિની માયારહિત અભિજ્ઞતા, અનન્યતા ન સ્પુરવાથી દ્વૈતની ભીતિથી માયાવાદ ઉપજવવાનું ધાબ્યું ધરે છે, પ્રહ્લવાદમાં કાર્યકારણની માયારહિત અભિજ્ઞતા, અનન્યતા હોવાથી, કાર્યની કારણ વિના સ્વતંત્ર પૃથક્ સ્થિતિ નથી

એટલે દૈત થતું નથી પણ કાચને કારણથી પૃથક બાણુવું તે દૈતબુદ્ધિનું લક્ષણ હોવાથી, દૈતજ્ઞાનજ મિથ્યા છે, આથી વાદીએ આપેલી શ્રુતિ પદાર્થ વિષેના ભેદ જ્ઞાનનોજ નિષેધ કરે છે અને નહિ કે પ્રજ્ઞના કાર્યરૂપ જગત્ જીવાદિનો. હવે છેલ્લી શંકા તાદાત્મ્યોપદેશ જે પર માયાવાદી બહુજ બાર મૂકે છે, તે તપાસીએ, આતું મૂલ્ય છાન્દોગ્યમાં છે: 'સ વચ અણિમા, પેતદાત્મ્યં દ્વં સર્વં, તત્ સત્યં, સ આત્મા તત્ ત્વમ અસિ.' આ શ્રુતિ ઉદાહરક મુનિ સ્વપુત્ર શ્વેતકેતુને શીખવે છે. અત્ર તાદાત્મ્યોપદેશ જેમ માયાવાદી કહે છે તેવો નથી. 'તત્ ત્વમ અસિમો તત્ પેતદાત્મ્યની સાથે જાય છે. આ શ્રુતિનો મુખ્યાર્થ એકના વિજ્ઞાનથી સર્વતું વિજ્ઞાન દૃઢ કરવા પુરતો છે. આ વિચારથી ઉદાહરક શ્વેતકેતુને કહે છે કે 'દ્વં સર્વં' આ પરિદેશમાન સર્વ જડ જીવાત્મક તમામ જગત્ પેતદાત્મ્ય છે. સદ્નો પ્રકાર છે માટે સત્ય છે, કારણ કે સદ્ એનો આત્મા છે, સદ્થી એની સત્તા છે. શ્વેતકેતુ તું પણ તે છે પેતદાત્મ્ય છે, સદ્નો પ્રકાર છે તત્ એ વિશેષણ છે અને તેનો વિશેષ્ય પેતદાત્મ્ય છે. માયાવાદી આ આખી શ્રુતિમાંથી કેવલ 'તત્ત્વમસિ' નેજ મહાવાક્ય ગણે છે, પણ આમ કરવું એ શ્રુતિની હત્યા કરવા બરાબર છે. માયાવાદ સિવાય કયા શાસ્ત્રમાં કઇ શ્રુતિ સ્મૃતિ કે સૂત્રમાં કેવલ 'તત્ત્વમસિ' નેજ મહાવાક્ય કહ્યું છે? એતો માયાવાદીની કેવલ સ્વ કલ્પનાજ માત્ર છે. તેનો અર્થ પણ વિચિત્ર કરે છે, 'તત્' એટલે સર્વજ્ઞતાદિ ધર્મ વિશિષ્ટ પ્રજ્ઞ, 'ત્વમ્' એટલે અજ્ઞતાદિ ધર્મ યુક્ત જીવ અને તૃતીય 'અસિ' પદથી જીવ અને પ્રજ્ઞના અભેદનો બોધ કરવામાં આવે છે. પરંતુ જીવ અને પ્રજ્ઞના ધર્મો પરસ્પર વિરુદ્ધ હોવાથી અભેદ સંભવતો નથી માટે પ્રજ્ઞના સર્વજ્ઞતાદિ ધર્મો અને જીવના અજ્ઞતાદિ ધર્મોનો ત્યાગ કરી ચૈતન્ય માત્રથી જીવ અને પ્રજ્ઞનો અભેદ સિદ્ધ થાય છે. જેમકે કોઇ સ્થલે દેવદત્તને નિર્ધન અવસ્થામાં જોયો હોય અને બીજી જગાએ તેને ધનિક અવસ્થામાં જોયો હોય પરંતુ તે બન્ને અવસ્થાને લીધે દેવદત્તનો ભેદ છે. તે ભેદ ત્યાગી આ દેવદત્ત છે એમ અભેદજ્ઞાન કરાવાય છે તેમ આ શ્રુતિ જીવ પ્રજ્ઞના ધર્મોનો ભેદ ત્યાગી ચૈતન્યતાથી અભેદનો, ભેદના અત્યંત અભાવનો બોધ કરે છે એમ માયાવાદી કહે છે. આમ ભાગત્યાગલક્ષણથી શ્રુતિનો અર્થ કરવામાં એક પણ શ્રુતિ સ્મૃતિ કે સૂત્રતું પ્રમાણ નથી તેમજ ભાગત્યાગલક્ષણ કેવલ કપોલ કલ્પિત અને સ્વમત દુરાપ્રહતું ફલ છે. આમ અર્થ કરવામાં પ્રજ્ઞના તમામ કાર્ય, અંશો, ઉપાસના રૂપો મિથ્યા કરે છે અને શ્રુતિ સૂત્રો પ્રજ્ઞતું જે કારણત્વ અને અશિત્વ દર્શાવે છે તે અસત્ મિથ્યા કરે છે. માયાવાદીનો નિર્વિશેષવાદ અને માધ્યમિક બૌદ્ધનો શૂન્યવાદ છેવટે એકજ પરિણામ પર આવી રહે છે. આથીજ અમે તમને પ્રચ્છન્ન બૌદ્ધ કહીએ છીએ. માયાવાદની દૃષ્ટિએ આ શ્રુતિનો અર્થ કરવામાં ઉપક્રમ અને

ઉપસંહાર સંગતિ બહુ પ્રકારે ભગ્ન થાય છે. 'વેતદાત્મમિદં સર્વમ્' આ સ્થલે જેમ જડનું પ્રકૃત્ય પ્રતિપાદન કરવામાં ભાગત્યાગલક્ષણાની જરૂર પડતી નથી તેમજ જીવનું પ્રકૃત્ય પ્રતિપાદન કરવામાં પણ ભાગત્યાગલક્ષણાની જરૂર નથી. જો આપણે જીવને પ્રકૃત્યના અંશ લઈએ તો 'તત્' ની માત્ર લક્ષણા રહે છે અને તે પણ અસત્ પર્યવસાયિની નથી. જ્યારે જીવ પ્રકૃત્ય ભાવ પ્રાપ્ત કરે છે ત્યારે તે વિભુત્વ પણ પ્રાપ્ત કરે છે. પ્રકૃત્યના ધર્મો તેનામાં આવે છે. તેના અણુત્વને પણ કંઈ અડચણ આવતી નથી. અત્ર પરિણામ સત્ પર્યવસાયિ થાય છે પણ ભાગ ત્યાગલક્ષણાથી જીવ પ્રકૃત્યનો અલેદ સિદ્ધ કરવામાં કાર્ય અને કારણ સ્થિતિઓનો ધાત કરવો પડે છે. પ્રકૃત્યના ધર્મોથી જીવ વિભુ થઈ શકે છે પણ સ્વતઃ વિભુ નથી.

આજ વાત સૂત્રકાર 'તદ્બુજસારત્વાત્ તદ્વ્યપદેશઃ પ્રાક્ષવત્' એ સૂત્રમાં પ્રકૃત્યના ગુણો જીવમાં આવિર્ભાવ પામતા જીવ પણ પ્રકૃત્ય રૂપ કહેવાય છે. જેમ એક લોહના પરશુને અત્યંત તપાવવાથી લાલચોળ પ્રતીત થાય છે ત્યાં અગ્નિત્વ જેમ લોહના પરશુનું નથી પણ અગ્નિનું છે તેમ પ્રકૃત્યના ધર્મો જીવમાં આવિર્ભાવ પામતાં, પ્રકટ થતાં જીવ વિભુ પણ બને છે પણ જીવ સ્વતઃ કંઈ વિભુ નથી. આજ વાતનું સૂત્રકાર પુનઃ અન્ય સૂત્રદ્વારા પ્રતિપાદન કરે છે. 'પુંસ્ત્વાદિવત્ તુ અસ્ય સત્તોડમિ-વ્યક્તિયોગાત્' જેમ બાલપણમાં રહેલું પુસ્ત્વ યૌવનમાં અભિવ્યક્ત થાય છે તેમ આનંદ પ્રકટ થતાં જીવ વિભુત્વ પ્રાપ્ત કરે છે. પ્રકૃત્યના આનંદાંશની અભિવ્યક્તિ થતાં કોટિ પ્રકાંડ જીવમાં પ્રતીત થાય છે. શ્રીકૃષ્ણે યથોદાજીના ઉત્સર્ગમાં બિરાજી વિન્ધ દર્શન કરાવ્યું એ પ્રસિદ્ધ અનુભવ છે ત્યાં શ્રીકૃષ્ણે પરિચ્છિન્નરૂપે યથોદાજીનાં બિરાજી જગદાધારપણું સિદ્ધ કર્યું છે તદ્વત જીવ અણુ-પરિચ્છિન્ન હોવા છતાં પ્રકૃત્યના ગુણોનો તેમાં આવિર્ભાવ થતાં તદ્વ્યપદેશ થાય છે, ભગવદ્રૂપ, વિભુ કહેવાય છે. અત્ર 'તદ્બુજસારત્વાત્' (૨-૩-૨૯) સૂત્રનો જે અર્થ શંકરાચાર્યે કર્યો છે તે બરાબર નથી એમ ડૉ. થીર્થાએ એ સૂત્રાર્થ ઉપર જે ટીકા કરી છે તે એમ વાંચકની બાજુ સાડું આપીએ છીએ. ડૉ. થીર્થા કહે છે 'Now in the first place nothing in context warrants the explanation of the first 'Tat' Buddhi and which is more important in the second place, it is more than doubtful whether according to Sankar's own system, the qualities of the Buddhi such as pleasure, pain.....etc, can with any propriety be said to constitute the essence of the soul even in the Samsara state. The essence of the soul in whatever state, according to Sankar's system is knowledge or intelligence, whether it is due to its association with the Buddhi is non-essential, or, more strictly unreal false.' આથી સમજાય છે કે જીવાણુત્વ કૌંધક સૂત્રને શંકર પૂર્વપક્ષમાં લઈ ગયા છે તે બરાબર નથી.

જો જીવ વિભુ-વ્યાપક હોય તો એકના સુખદુઃખનો અનુભવ બીજાને થવો જોઈએ તેમજ એકની મુક્તિથી સર્વની મુક્તિ થવી જોઈએ કારણ કે એકજ વ્યાપક ચૈતન્ય આત્મા છે, તેના વિભાગ કે પૃથક્ત્વ નથી. અત્ર માયાવાદી કહે છે કે પ્રત્યેક આત્માની ભિન્ન ઉપાધિ વાસનાને લઈને એકનો અનુભવ બીજાને થતો નથી અને એકના જ્ઞાનથી બીજાની મુક્તિ થતી નથી, તો માયાવાદીને પૂછવામાં આવે છે કે પ્રત્યેક આત્માની ભિન્ન ઉપાધિ, વાસના કયાંથી આવી ? આરંભમાં એકજ અવિભક્ત વિભુ આત્મા હતો ત્યાં ઉપાધિથી તેના ભેદો પૃથક્ત્વ કયાંથી થયું ? આવી આત્માની અસંખ્ય વાસના, ઉપાધિ નિત્ય સિદ્ધ છે કે સાંખ્યની પ્રકૃતિ પરિણામ વત્ માયા અવિદ્યાનું પરિણામ છે ? જો નિત્ય સિદ્ધ અસંખ્ય વાસના ઉપાધિ માનશે તો મુક્તિનો ઉચ્છેદ થશે અને દ્વૈત ઠરશે. તેમજ સાંખ્યની પ્રકૃતિવત્ માયા અવિદ્યા ઉપાધિને પરિણામ પામવાનું પ્રયોજન શું ? અમે પૂર્વે જણાવી ગયા તેમ જડમાં પ્રથમ ક્રિયા તેમજ જ્ઞાન શક્તિ ન હોવાથી જડ સ્વતઃ પરિણામ પાત્રી શકેજ નહિ. લોકમાં પણ ચૈતન્ય પ્રેરીત જડનું કાર્ય જોવામાં આવે છે. જડ સ્વતઃ કાંઈ પણ કરી શકતું નથી. માયાને જો તમે ચૈતન્ય કહો તો એક વિભુ ચૈતન્ય આત્મા અને બીજી તેનાથી ભિન્ન ચૈતન્યમાયા એમ ચૈતન્યના વિભાગ થશે અને દ્વૈત થશે. ઉભયને એકજ કહો તો કાર્યકારણ બાવનો ઉચ્છેદ થશે અને તમારા મત પ્રમાણે આત્માને શરીરાદિ ઉપાધિ રહેશે નહિ. વળી પ્રત્યેકની મુક્તિ ભિન્ન સ્વીકારો છો તો એક મુક્ત ચૈતન્ય, અને બીજું બદ્ધ ઉપાધિ યુક્ત ચૈતન્ય એમ ચૈતન્ય નિરવયવ અને વ્યાપક હોવા છતાં, ચૈતન્યના વિભાગો તમારાજ મતથી સિદ્ધ થાય છે, તો પછી બ્રહ્મ નિરવયવ છે તેથી જીવ અણુ તેનો વિભાગ હોઈજ ન શકે, એ સંકાને પ્રથમ તમારાજ મતમાં સ્થાન હોવાથી, તેનો કાંઈ પણ શાસ્ત્રીય ખુલાસો કર્યા વિના, ઇતરના મત પર દોષો મૂકવા એ વૃથા છે. બ્રહ્મવાદને દોષ દેતાં સ્વમતજ દોષિત ઠરે છે. બ્રહ્મવાદમાં તો શાસ્ત્ર સિદ્ધ ખુલાસો છે કે બ્રહ્મ નિરવયવ હોવા છતાં જીવ તેનો અંશ, વિભાગ છે એમ શાસ્ત્રજ ઉભયનું પ્રતિપાદન કરે છે અને તેમાં લૌકિક તર્કને સંકાને સ્થાન નથી, કારણ કે બ્રહ્મ સ્વરૂપ આપણી બુદ્ધિથી જાણી શકાય એમ નથી. જીવને વ્યાપક માનવાથી જીવની ઉત્ક્રાંતિ આગતિ વગેરે શાસ્ત્રમાં વર્ણવેલી છે તે મિથ્યા ઠરે છે. બ્રહ્મલોકાદિમાં જઈ જીવે કરેલાં કર્મોનાં ફલ ભોગવવાનું કયાં રહ્યું ? જીવ વ્યાપક હોય તો ગતિજ ન સંભવી શકે. વ્યાપક હોવા છતાં ગતિ માનશે તો બ્રહ્મના વિરુદ્ધભાવમાં શા માટે શંકા કરો છો ? માયાવાદમાં જીવ કર્તા ભોક્તા ન હોવાથી જીવને કાંઈ પણ કરવાનું રહેતું નથી. શાસ્ત્રમાં જીવને પુરુષાર્થ કરવાનો કહેલો છે તેના પર તે વાદી પાણી ફેરવે છે, જીવ કર્તા નહિ હોવાથી સ્વકર્મનું ફલ ભોગવવાનું નહિ રહ્યું તો જીવ ગમે તેવું

હુષ્ટ કર્મ કરતાં પણ અચકાય ખરો કે ? આતે ઉત્તમ પ્રકારની નીતિ અને ધર્મનું પ્રતિપાદન કે નાશ ? માયાવાદના યશોગાન ગાવામાં અને બ્રહ્મવાદીના બ્રહ્મ કર્તૃત્વમાં દોષાદોષથી કરવામાં સ્વમતની હાનિ થાય છે અને જે દોષ ખીજાપર મૂકવા તત્પર થાઓ છો તે સ્વમતમાંજ આવી પડે છે તેનું જ્ઞાન રહેતું નથી. સૂત્રકાર જીવના કર્તૃત્વમાં ચાર મુખ્ય કારણ આપે છે. (૧) શાસ્ત્રાર્થવત્ત્વ (૨) વિહારોપદેશ (૩) કરણોપાદાન (૪) ક્રિયાવ્યપદેશ. વાદી એમ શંકા કરે કે જીવ કર્તા હોય તો હંમેશાં પોતાનું હિતજ કર્યા કરે અહિત ન કરે તો તેના ઉત્તરમાં સૂત્રકાર કહે છે કે જેમ નેત્ર વડે ઇષ્ટ અનિષ્ટની ઉપલબ્ધિ થાય છે તેમ જીવ કર્મેન્દ્રિય વડે હિતાહિત પ્રાપ્ત કરે છે. ‘ઉપલબ્ધિવદનિયમઃ’ શક્તિવિપર્યયાત્, ‘સમાખ્યમાવાચ’ વગેરે સૂત્રોથી સમાધાન કરે છે. શક્તિનો વિપર્યય થઈ ગયો છે, સામર્થ્ય છે નહિ, ક્રિયાશક્તિ જ્ઞાનશક્તિ સમાધિએ કરીને પ્રાપ્ત થાય તે પણ નથી તેથી જીવ પોતાનું અહિત પણ કરી બેસે છે. જીવમાં માયાવાદી કહે છે તેમ અવિદ્યા, ઉપાધિ, માયાદિથી કર્તૃત્વ ભાસતું નથી, કર્તૃત્વ અલીક મિથ્યા નથી, પણ પરબ્રહ્મ કર્તા હોવાથી તદ્દંશ જીવ પણ કર્તા છે, તે ઉપપન્ન છે. બ્રહ્મના સંબંધથી જીવ કર્તા છે, જીવનું કર્તૃત્વ બ્રહ્માધીન છે. આજ વાત સૂત્રકાર ‘પરાત્તુ તત્કલ્પતેઃ’ એ સૂત્રમાં કહે છે. માયાવાદમાં બ્રહ્મજ અકર્તા હોવાથી તદ્દંશ જીવ કર્તા કેવી રીતે હોઈ શકે ? જો જીવ કર્તા ન હોય તો ઉપદ્રુ સૂત્ર નિરર્થક થાય છે. માટે જીવ બ્રહ્મના સંબંધથી કર્તા છે. જીવને માટેજ શાસ્ત્રમાં નિઃશ્રેય અને અબ્યુદયાર્થે વિવિધ સાધનોનો ઉપદેશ છે, જહ તેમજ પરમાત્માને તેની આવશ્યકતા નથી માટે જીવને અકર્તા માનનાર વાદી શાસ્ત્ર અને તેમાં બતાવેલા સાધનોનો અનુપયોગ કહેતાં શાસ્ત્રનો ઉચ્છેદજ સિદ્ધ કરે છે. વાદી કદાચ શંકા કરે કે જીવને કર્તા માનવાથી અનિર્મોક્ષ પ્રસંગ પ્રાપ્ત થશે. કર્મમાંથી જીવ છૂટશેજ નહિ અને પ્રવાહ સતત ચાલ્યા કરવાથી જીવ કર્મોધીન રહેશે તો તે શંકા પણ અયોગ્ય છે, કારણ કે જીવ સ્વકર્તૃત્વનું અભિમાન ત્યાગી બ્રહ્માર્પણ કર્મ કરે તો જીવ કર્મથી બંધાતો નથી એટલે અનિર્મોક્ષ પ્રસંગ પ્રાપ્ત નહિ થાય. ‘વિમૂઢાત્મા કર્તાહમિતિ મન્યતે’ એ સ્થલે જીવના અકર્તૃત્વનો માયાવાદી કહે છે તેમ ઉપદેશ નથી પણ માત્ર અભિમાન યુક્ત કર્તૃત્વનોજ નિષેધ કહેલો છે. ‘બ્રહ્મણ્યાવાચ કર્માણિ’ એ શ્લોકાનુસાર બ્રહ્મમાં કર્મોનું અનુસંધાન કરી જે જીવ કર્મો કરે છે તે જલથી જેમ કમલ લેવાતું નથી તેમ પાપથી, કર્મથી બંધાતો નથી. આમ જીવ કર્તા હોવા છતાં બ્રહ્માર્પણ કર્મ કરવાથી કર્મથી બંધાતો નથી એટલે અનિર્મોક્ષ પ્રસંગ પ્રાપ્ત થશે નહિ. જીવ જો કર્તા હોય તો કર્મથી કેઈ દિવસ છૂટે નહિ એવી મિથ્યા ભીતિથી જીવના કર્તૃત્વને પ્રતિપાદન કરનાર શ્રુતિ સૂત્રોનો વિપ્લવ કરવો એ ઈષ્ટ નથી. વસ્તુતઃ ‘કર્તા શાસ્ત્રાર્થવત્તાત્’ જીવ વાસ્તેજ વેદમાં અબ્યુદય નિઃશ્રેયસ ફલાર્થ સર્વ કર્મનું વિધાન હોવાથી, અને

પ્રદાને કર્મનો અનુપયોગ હોવાથી તેમજ જડમાં કર્તૃત્વજ અશક્ય હોવાથી જીવમાંજ કર્તૃત્વ માનવું એ સૂપપન્ન છે. કર્તૃત્વ માત્ર દુઃખરૂપ નથી. જીવ જો દેહાભિમાનથી કર્મ કરે તો તેને તે દુઃખ રૂપ અને બંધનરૂપ છે, પણ વશિષ્ઠ, શુક, સનતકુમાર, જનક વિ. જેમ દેહાધ્યાસ રહિત, દેહાભિમાન રહિત કર્મ કરતા હતા તેમ કરવાથી તે કર્મ પ્રદાકર્મ-પરકર્મ કહેવાય છે અને તેનાથી જીવને કર્મ બંધન લાગતું નથી. આમ કર્તૃત્વ માત્ર કાંઈ દુઃખરૂપ નથી, અવિદ્યા-ઉપાધિથી નથી, પણ કર્મમાં પ્રદાભિવ્યક્તિ થતાં તે કર્મ પ્રદા કર્મ કહેવાય છે અને જીવને તેનું બંધન લાગતું નથી. જીવ જેમ કર્તા છે તેમ લોકતા પણ છે. 'યથા ચ તક્ષોમયથા' એ સૂત્રમાં સૂત્રકાર જીવનું લોકતૃત્વ પણ ઉપાદન કરે છે. જેમ તક્ષા રથ નિર્માણ કરીને રથારૂઢ પણ થાય છે તેમ જીવ કર્તા પણ છે અને લોકતા પણ છે. જેમ કર્તૃત્વ કાંઈ દુઃખરૂપ નથી, પણ અભિમાન વા લેહ બુદ્ધિને લીધેજ દુઃખરૂપ અનુભવાય છે તેમ લોકતૃત્વ પણ કાંઈ દુઃખરૂપ બંધનરૂપ નથી પણ અવિદ્યા-અભિમાનને લઈનેજ તેમ પ્રતીત થાય છે, અવિદ્યાથી કાંઈ કર્તૃત્વ લોકતૃત્વ ભાસતું નથી પણ જીવમાં પ્રદાના સંબંધથી સહજ છે, પ્રદાના સંબંધથી પોતાનામાં કર્તૃત્વ લોકતૃત્વ નહિ માનવાથી અને સ્વકીય અભિમાનને લઈનેજ જીવ દુઃખી થાય છે, કર્તૃત્વ, લોકતૃત્વ સ્વતઃ કાંઈ દુઃખરૂપ નથી, દ્વંધ પીવું એ કાંઈ દુઃખરૂપ નથી. જીવન્મુક્તના તમામ વ્યાપાર દેહાધ્યાસ રહિત હોય છે, તેથી કાંઈ જીવન્મુક્તિમાં દેહાદિ સ્વતઃ કાંઈ આલી જતા નથી એ અમે પૂર્વે સિદ્ધ કરેલું છે. માયાવાદમાં જીવન્મુક્તિજ નથી, કારણ કે તે વાદી જીવ તેમજ દેહાદિને અવિદ્યા-ઉપાધિનું કાર્ય માને છે અને કારણનો નાશ થયે કાર્ય અવશ્ય નાશ પામે એ ન્યાયે અવિદ્યા ઉપાધિ નિવૃત્ત થતાં જીવ અને દેહાદિનો નાશ થવો જોઈએ, પણ આ શાસ્ત્ર તથા અનુભવ ઉભયથી વિરુદ્ધ છે. જનક વિ. જીવન્મુક્ત દશામાં રહેતા હતા તેથી કાંઈ તેઓનો તેમજ તેમના દેહાદિનો નાશ થઈ ગયો નહોતો. વાદી કદાચ કહે કે પ્રારબ્ધ પર્યંત દેહાદિ રહેશે તો પ્રારબ્ધની નિવૃત્તિ માટે બીજું જ્ઞાન લાવવું પડશે. જ્ઞાન-વિદ્યા પ્રાપ્ત કર્યા છતાં અવિદ્યા-અજ્ઞાનની નિવૃત્તિ ન થાય અને દેહાદિ જે અવિદ્યાનું કાર્ય છે તે પ્રારબ્ધને લઈને સ્થિતિ કરે તો પ્રારબ્ધની નિવૃત્તિ માટે બીજું જ્ઞાન લાવવું પડશે. જ્ઞાન પ્રાપ્ત કર્યા છતાં પ્રારબ્ધાદિ સ્થિતિ કરે અને પ્રારબ્ધની સ્વતઃ નિવૃત્તિ થતાંજ મુક્તિ પ્રાપ્ત થાય તો જ્ઞાન પ્રાપ્તિની પણ જરૂર નથી, પ્રારબ્ધ સ્વતઃ એની મેળે નાશ પામશે એટલે પુરુષાર્થ કરવાનો રહેતો ન હોવાથી શાસ્ત્ર માત્રનો ઉચ્છેદ થશે. આમ માયાવાદી કહે છે તેમ જીવ પ્રતિબિંબ નથી. અવિદ્યાથી એનું જીવત્વ નથી, વિભુ નથી, વ્યાપક નથી, અકર્તા અલોકતા નથી, કર્તૃત્વ લોકતૃત્વ ઉપાધિથી નથી પણ જીવ પ્રદાને સહજ વિસ્ફુલ્લિગત્ અંશ છે, અને અંશ અંશિની અનન્યતા હોવાથી દ્વૈત થતું નથી, તેમજ અંશ જીવના

દુઃખાદિ અંશિન્ પ્રહને કાંઈ લાગતા નથી. જીવ કર્તા છે ભોક્તા છે પણ પ્રહના સંબંધથી જીવનું કર્તૃત્વ ભોક્તૃત્વ છે, સ્વતઃ માનવાથી, ભેદ બુદ્ધિને લઈને જીવ દુઃખી થાય છે, કર્તૃત્વ, ભોક્તૃત્વ સ્વતઃ કાંઈ દુઃખરૂપ નથી. જીવ અણુ છે છતાં પ્રહભાવ પ્રાપ્ત કરતાં વિભુત્વ અનુભવે છે, જેમ રાજાનો કુંવર રાજા થાય છે તદ્વત્. જીવ જીવન્મુક્ત દશામાં પ્રહભાવ અનુભવી શકે છે. માયાવાદમાં જીવન્મુક્તિજ નથી. માટે 'વ્રજ્યેવ અવિષ્યા બ્રાન્તંજીવઃ' એ પક્ષનો નિરાસ સમજી લેવો. જીવ પ્રહનો ભેદ અસહિષ્ણુ અભેદ નથી, જીવ તેજ પ્રહ નહિ પણ જીવથી અધિક પ્રહ છે. આમ જીવસ્વરૂપ સમજી લેવું.

પ્રહ પ્રાપ્તિનાં સાધનોઃ—માયાવાદી પૂર્વપક્ષઃ—વાદલક્ષપ્રદાયમાં ઈશ્વરની ભક્તિજ સર્વોત્કૃષ્ટ માનેલી હોવાથી તેઓનું ધ્યેય જીવને સદાને માટે ઈશ્વરનો દાસાનુદાસ બનાવવા પ્રત્યે હોય છે અને તેને માટે તેઓ ઈશ્વરના માત્ર એક અનુગ્રહનેજ ચાહે છે, અને પ્રહ સંબંધની દીક્ષા લઈ તેઓ તન, મન, ધન, દારા વિગેરે સર્વ શ્રીકૃષ્ણને સમર્પણ કરે છે. તેઓ ગોપીઓને શ્રીકૃષ્ણના આદર્શ પરમ ભક્ત તરીકે ગણી તેનું અનુકરણ કરવામાંજ તેઓ પરમ પુરુષાર્થ સમજે છે. આ મંતવ્ય પણ લણું ભૂલ ભરેલું તથા દૂષિત છે. ત્રજગી ગોપીકાઓ તથા તેઓની અગ્રણી રાધીકાજી એ સર્વ માયા-પ્રકૃતિ એટલે અજ્ઞાનની સાક્ષાત્ મૂર્તિઓ હતી. ગોપીકાઓનો શ્રીકૃષ્ણ પ્રત્યેનો પ્રેમ સ્થૂલ હતો તથા તેઓની ભક્તિ અંધ ભક્તિ હતી. તેઓ માત્ર શ્રીકૃષ્ણના શરીરનીજ પૂજારણો હતી. તેઓ શ્રીકૃષ્ણના હાઈ સ્વરૂપને જાણતી નહતી તેથીજ તેઓનું અજ્ઞાન દૂર કરવાને શ્રીકૃષ્ણે પરમ કૃપાથી ઉદ્ભવજીને ગોકુળ મોકલી ગોપીઓને ભવતિનાં વિયોગે મે નહિ સર્વાત્મના ક્ષિત્ત્વ । એ સંદેશો મોકલ્યો હતો. દુઃખમાં જણાવવાનું કે વદલક્ષપ્રદાયમાં જડ ભક્તિની પ્રથાથી જીવને સદૈવ દાસ, પરાધીન તથા અન્યાશ્રયી માનવામાં આવે છે પણ મનુસ્મૃતિમાં સર્વ પરવશં દુઃખં । સર્વમાત્મવશં સુખમ । એટલે જે ભક્ત લોકો પોતાની ઉન્નતિને માટે ઈશ્વર અનુગ્રહ (Divine Grace) ઉપર આધાર રાખી બેસી રહે છે તેવા પરાધીન લોકો ઉપલા મનુસ્મૃતિના વાક્યથી દુઃખીજ છે. આત્મજ્ઞાન એજ છેવટનું ધ્યેય હોવાથી જીવ સ્વરૂપ આત્માને ઝોળખી સદૈવ સ્વાશ્રયી તથા સ્વતંત્ર થાય છે, અને તે દ્વારા તે આ જીવનમાં પણ અનુપમ મુક્તિ સુખ મેળવી શકે છે. આનું નામજ ખરી જીવન્મુક્તિ છે. પરમાત્માની પ્રાપ્તિને માટે સાધનમાં ભગવતી શ્રુતિએ જ્ઞાન ઉપરાંત ઉપાસનાનો સ્પષ્ટ માર્ગ સુખ્યત્વે નિર્દિષ્ટ કર્યો છે. વેદમાં ઉપાસનાની ત્રણ શ્રેણીઓ દર્શાવવામાં આવી છે. (૧) સર્વથી પ્રથમ દેવજ દ્રવ્યાત્મક ઉપાસનાની ક્રિયા તથા યજ્ઞ વર્ણવવામાં આવ્યા છે, તેને કર્મમાર્ગ પણ કહેવામાં આવે છે. સર્વ વૈદિક ઉપાસનાનું યજ્ઞકાંડ કર્મકાંડ એ પહેલું પગથીજ છે. (૨) બીજી શ્રેણીની ઉપાસનામાં ભાવના સહિત

દ્રવ્યાત્મક ઉપાસના આવે છે. તેને જ્ઞાન-કર્મ સમુચ્ચય માર્ગ પણ કહેવામાં આવે છે. આ ઉપાસનામાં દૈવી ગુણધર્મ સંપન્ન સર્વાત્મભાવવાળું આધિદૈવિક આનંદમય પુરુષોત્તમ ઇશ્વરના સ્વરૂપનું ધ્યાન કરવામાં આવે છે, ને તેનું ફલ પ્રદ્યોત્ક પ્રાપ્તિ છે. તદ્વારા ઉત્કૃષ્ટ સુખ તથા આનંદ મળે છે જે પરિમિત અવધિવાળો છે પણ કેવલ્ય સંયોગુક્તિ તથા નિરવધિ આનંદ તેવા ઉપાસકોને મળતાં નથી. (૩) ત્રીજી ઉપાસનાને અહંબ્રહ્મ ઉપાસના કહેવામાં આવે છે. તે દ્વારા વેદાંતના પ્રજ્ઞાત્મક્ય પ્રતિપ્રતિના જ્ઞાનપૂર્વક શુદ્ધ ચૈતન્યાત્મક નિર્ગુણ પ્રજ્ઞાની પ્રાપ્તિ થઈ શકે છે. આ ઉપાસના ઉત્તમ અધિકારીઓને માટે નિર્દિષ્ટ છે. આને કેવલાદૈત જ્ઞાનમાર્ગ પણ કહેવામાં આવે છે.

સિદ્ધાંત.

માયાવાદી પ્રજ્ઞપ્રાપ્તિમાં કર્મ-ઉપાસના વા ભક્તિ અને જ્ઞાન એમ સાધન સ્વીકારે છે. ઉપાસના વા ભક્તિ તેઓના મતે એકજ છે. આ પણ એક જ્ઞાંતિ છે તે આગળ અમે સિદ્ધ કરીશું, તેમજ અત્રે માયાવાદીએ દર્શાવેલી ઉપાસનાની ત્રણ શ્રેણીઓ પણ સ્વકપોલ કલ્પિતજ છે. શાસ્ત્રો તેને લેશ પણ આધાર હોય એમ પ્રતીત થતું નથી. પ્રથમ તો માયાવાદીને ત્યાં જીવ અકર્તા હોવાથી પુરુષાર્થરૂપ સાધનને માટે પ્રયત્ન કરવો એજ વૃથા છે. જીવ કર્તા નથી તો કૌણ સાધન કરી શું પ્રાપ્ત કરશે ? તેમજ વળી જીવ અને સાધનાદિ તેમજ શાસ્ત્રો વ્યાવહારિક પશુ તુલ્ય હોવાથી તેવા મિથ્યા સાધનો દ્વારા મિથ્યા વસ્તુ મેળવવા કોઈ પણ પ્રવૃત્ત થશે નહિ. પ્રતિબિંબિત આસ્રતરૂને લેવા કોઈ મૂઠ પણ પ્રવૃત્ત થતો નથી એમ લોક સિદ્ધિ અનુભવ છે. તો શાસ્ત્રો અને તેમાં ઉપદેશેલા સાધનો મિથ્યા છે એમ જાણ્યા પછી કયો મૂર્ખ તે પ્રાપ્તિને માટે પ્રવૃત્ત થશે ? તેમજ પ્રવૃત્ત થનાર અકર્તા હોવાથી તે કાંઈ પણ કરતો નહિ હોવાથી સાધનો કૌણ આચરશે અને તેનું ફલ કેને મલશે ? આમ માયાવાદમાં પ્રથમ તો સાધનોની પ્રાપ્તિ માટે પ્રયાસજ વૃથા છે તો પ્રજ્ઞ પ્રાપ્તિ માટે સાધનોનો ઉપદેશજ કેવો ? આ પણ એક વહતોવ્યાધાતજ છે. ‘તુષ્યતુ દુર્જન’ ન્યાયે જીવ અકર્તા હોવા છતાં અને સાધનો મિથ્યા-અનુપયોગી હોવા છતાં પ્રજ્ઞ પ્રાપ્તિ માટે કોઈ સાધનો આચરે તો માયાવાદીએ બતાવેલી શ્રેણીઓ શાસ્ત્ર વિરુદ્ધ નિરર્થક છે તેની મીમાંસા હવે કરીએ. પ્રથમ શ્રેણીમાં માયાવાદી ચક્ષકાંડ રૂપી ક્રિયાને પ્રથમ ઉપાસનારૂપ પગથીઉં કહે છે અને તેને ચિત્ત શુદ્ધિ પુરતું ઉપયોગી લેખે છે, પણ માયાવાદીના મતમાં કર્મ મિથ્યા છે, કર્મ માત્ર દુઃખરૂપ છે, અવિદ્યા અનાદિ અધ્યાસનું કાર્ય છે, તો તેવા અશુદ્ધ, મિથ્યા કર્મથી ચિત્ત શુદ્ધિ કેવી ! આ પણ એક વહતોવ્યાધાતજ છે. આવા પ્રકારના પ્રથમ સોપાનથી સાધક કોઈ પણ દિવસ આગળ દ્વિતીય શ્રેણીમાં ચઢી શકતો નથી.

વસ્તુતઃ ક્રિયા રૂપ પ્રથમ શ્રેણી જેવું કાંઈ છેજ નહિ તેા તેવાની ઉપાસના કેવી ? અને મિથ્યા ક્રિયાની ઉપાસનાથી સત્ ફલ પ્રાપ્તિ કેવી ? વસ્તુતઃ જેમ ભગવાનના ત્રણ સ્વરૂપો છે, આધિભૌતિક, આધ્યાત્મિક અને આધિદેવિક તેવાજ ત્રણ પ્રાપ્તિના ત્રણ માર્ગો છે. કર્મમાર્ગ-જ્ઞાનમાર્ગ અને ભક્તિમાર્ગ. કર્મમાર્ગ આધિભૌતિક માર્ગ છે. જો જીવ સકામ કર્મ કરે તેા સ્વર્ગાદિની પ્રાપ્તિ કરી પુનરાવતન રૂપી ફલને પ્રાપ્ત કરે છે. તે તં મુક્તિ સ્વર્ગલોકં વિજ્ઞાનં । ક્ષીણે પુણ્યે મર્ત્યલોકં વિજ્ઞાનં । કર્મનું આ આધિભૌતિક ફલ છે. જો જીવ સકામ કર્મ ન કરતાં નિષ્કામ કર્મ કરે તેા તે દ્વારા ચિત્ત શુદ્ધિ થઈ આત્મ મુખ રૂપી સ્વર્ગની આધ્યાત્મિક ફલની પ્રાપ્તિ કરે છે, અને ‘યજ્ઞો વૈ વિષ્ણુઃ’ એ શ્રુતિ અનુસાર આધિદેવિક યજ્ઞ એટલે બ્રહ્મજ્ઞાન પૂર્વક યજ્ઞ, યજ્ઞનો કર્તા, યજ્ઞના સાધનો, યજ્ઞમાં હોમવાના પદાર્થો અને ફલ સર્વ બ્રહ્મરૂપ-હરિરૂપ છે એમ જ્ઞાનપૂર્વક જે કર્મ કરે છે તેને યજ્ઞમાંથી ત્રણ પ્રકારના રૂપ ફલની પ્રાપ્તિ થાય છે. આમ આધિદેવિક યજ્ઞ દ્વારા ત્રણ પ્રભુ પ્રાપ્તિ સ્વતંત્ર રીતે થઈ શકે છે અને ઉભય મીમાંસામાં પરસ્પર વિરોધ રહેતો નથી. પૂર્વ મીમાંસા પ્રભુની ક્રિયા શક્તિનું પ્રતિપાદન કરે છે અને ઉત્તર મીમાંસા પ્રભુની જ્ઞાન શક્તિનું પ્રતિપાદન કરે છે આમ ઉભય મીમાંસામાં પરસ્પર વિરોધ નથી. માયાવાદીની દૃષ્ટિએ પૂર્વ મીમાંસા મિથ્યા છે તેનાથી સ્વતંત્ર રીતે સ્વતઃ ત્રણ પ્રાપ્તિ થઈ શક્તિ નથી. માટે પ્રથમ શ્રેણીમાં કહેલી યજ્ઞકાંડ રૂપી ક્રિયાની ઉપાસના માયાવાદના દૃષ્ટિ બિન્દુથી મિથ્યા છે. તેમજ એવા પ્રકારની શ્રેણીને શાસ્ત્રનો, શ્રુતિ સ્મૃતિ તેમજ સૂત્રોનો અંગે ઉપર જણાવી ગયા તે પ્રમાણે આધાર નથી, પણ ઉલટું તદ્દ વિરુદ્ધ છે. આમ વાદીએ જણાવેલી પ્રથમ શ્રેણી નિરર્થક છે, એવા પ્રકારના સાધનથી કાંઈ દિવસ કશું ફલ મલતું નથી. હવે માયાવાદીની દ્વિતીય શ્રેણીમાં ઉપાસના વા ભક્તિને માયાવાદી મૂકે છે, પણ પ્રથમતો ઉપાસના અને ભક્તિમાં મહદ્ વૈલક્ષણ્ય છે. મૂલ સ્વરૂપનું માહાત્મ્યજ્ઞાન પૂર્વક સુદૃઢ સર્વ તો અધિક સ્નેહ પૂર્વક સેવન તે ભક્તિ કહેવાય છે અને તે સ્વતંત્ર પુરુષાર્થરૂપ છે. તેવી સ્વતંત્ર ભક્તિ જ્ઞાનાદિનું માયાવાદી કહે છે તેમ અંગ નથી, પણ તેથી ઉલટું શુદ્ધ બ્રહ્મ જ્ઞાન પ્રાપ્ત થયો પછી તેવી ભક્તિ પ્રાપ્ત થાય છે. ‘બ્રહ્મ ભૂતઃ પ્રસન્નાત્મા.....મજ્જંતિ લભતે પરમ્’, ‘બ્રહ્મવિદાન્નોત્તિ પરમ્’ ઇત્યાદિ સદ્બ્રહ્મ પ્રમાણે જ્ઞાનાધિક સ્વતંત્ર ભક્તિમાર્ગનું પ્રતિપાદન કરે છે. માટે ઉપાસનાનેજ ભક્તિ કહેવી એ માયાવાદીનું ભક્તિના સ્વરૂપનું અજ્ઞાનજ ખતાવે છે મૂલ સ્વરૂપની કાંઈ એકાદ વિભૂતિનું સ્નેહ રહિત અર્ચન તે ઉપાસના કહેવાય છે. ‘અંતઃકલ્પલં તેષાં’ એ ભગવદ્વચનનાનુસાર કામનાથી તે તે દેવોની-વિભૂતિઓની ઉપાસના કરનાર તે તે દેવોને પ્રાપ્ત કરી, અતે તે વિભૂતિઓનો ઉપાસક જીવ પણ અક્ષર બ્રહ્મમાં કમશઃ લય પામે છે. દેવલ સકામ ભાવથી ઉપાસના કરનાર અદ્ય ફલ તે દેવ દ્વારા પ્રાપ્ત કરે છે. પણ

તે નાશવંત હોય છે. ભક્તિથી મૂલ સ્વરૂપની પ્રાપ્તિ સઘ થાય છે જ્યારે નિષ્કામ ઉપાસનાથી કમ સુકિતનો અધિકારી તે જીવ થાય છે. આથી વાદીએ કહેલું કે શ્રીકૃષ્ણ અને શિવમાં ભેદ કદાપી વૈમનસ્ય ઉત્પન્ન કરી રાષ્ટ્ર સંગઠનમાં વિરોધ કરવો એ યોગ્ય નથી તો તેના પ્રત્યુત્તરમાં એટલુંજ જણાવવાનું કે શાસ્ત્ર સિદ્ધ જે મત છે તેને તેવો બતાવવો એમાં વૈમનસ્ય નથી, જો એમાં વૈમનસ્ય ઉત્પન્ન થાય એમ હોય તો ભગવાનજ સ્વયં ગીતાના ૭માં તથા ૧૦માં અધ્યાયમાં પોતાની તેમજ પોતાની વિભૂતિમાં તારતમ્ય શા માટે દર્શાવે ? પ્રકૃતિ અનુસાર દેવોની ઉપાસનાની પણ જરૂર છે. આજ વાત ભગવાન ગીતાના ૧૭માં અધ્યાયમાં ‘યજ્ઞંતે સાર્વિકા દેવાન’ એ શ્લોકમાં કહે છે, તો ભગવાન અને તેમની વિભૂતિ-ઓમાં તારતમ્ય ન હોત તો શાસ્ત્ર તેનું પ્રતિપાદન શા માટે કરત ? માયાવાદીની દૃષ્ટિએ જો આ ભેદ નહોતો તો ભગવાન અને તેમની વિભૂતિ બધી સરખીજ ગણાય અને તેમાં તારતમ્ય બતાવનાર શાસ્ત્ર વૃથાજ ગણાય. પણ માયાવાદ શાસ્ત્રમાંજ બધો શંભુ મેળો છે. તેને શ્રુતિ સ્મૃતિ કે સૂત્રનો લેશ પણ ટેકો નથી. માટે શાસ્ત્રમાં કહેલી રીતે ભગવાન અને તેમની વિભૂતિઓનું તારતમ્ય દર્શાવવું તેમજ તેમના ભકતો અને તેમના વિભૂતિ ઉપાસકોના સાધન ભેદ ફલ ભેદ શાસ્ત્ર-અનુસાર બતાવવા તે વૈમનસ્ય ઉત્પન્ન કરવા જેવું લેશ પણ નથી પરંતુ સાર્વિક પુરુષોને સન્માર્ગે દોરવવા જેવું હોવાથી તે કાર્ય સુયોગ્યજ છે. તેમજ માયાવાદીની દૃષ્ટિથી કોઈ પણ દિવસ રાષ્ટ્રિય સંગઠન થવાનુંજ નથી પરંતુ ભગવદ્ ઇચ્છાથીજ સર્વ કાંઈ બને છે અને બનશે એ સિદ્ધાંતમાં અચળ શ્રદ્ધા રાખનારનુંજ શ્રેય છે. માયાવાદથી કોઈ પણ દિવસ રાષ્ટ્રિય સંગઠન સધાવવાનું નથી એ અમે અમારા લેખને અંતે કહીશું. અત્રે તો ભગવાન અને તેમની વિભૂતિનું તારતમ્ય પ્રતિપાદન કરી એટલુંજ કહીશું કે ઉપાસના વિભૂતિની હોય છે અને ભક્તિ મૂલ સ્વરૂપની; તેમજ શિવાદિ ઉપાસ્ય વિભૂતિના નિષ્કામ ઉપાસકો તેવી વિભૂતિની ઉપાસનાદ્વારા કમ સુકિતના અધિકારી થઈ શિવાદિ ઉપાસ્ય વિભૂતિના લોકમાં સ્થિતિ કરીને જ્યારે શિવાદિ ઉપાસ્ય વિભૂતિનો અક્ષર બ્રહ્મ સ્વરૂપ વિષે લેય થાય છે, ત્યારે તદ્ વિભૂતિ ઉપાસક જીવ પણ અક્ષર બ્રહ્મમાં કમલ: લેય પામે છે. ભક્તિમાર્ગ આધિદૈવિક માર્ગ છે. તેમાં મૂલ સ્વરૂપની ભક્તિ છે અને તેની ભક્તિ કરનારા ‘મમ્મક્તોર્નર્તિ મામર્ષિ’ એ વચન પ્રમાણે ભગવાનને પ્રાપ્ત થાય છે. આમ ઉપાસના અને ભક્તિમાં મહત્ તારતમ્ય છે છતાં ઉપાસનાને ભક્તિ કહેવી એ અજ્ઞાન છે. હવે માયાવાદીની દ્વિતીય શ્રેણીની ઉપાસના તપાસીએ. આ શ્રેણીની ઉપાસનામાં દૈવી ગુણ ધર્મસંપન્ન આનંદમય પુરુષોત્તમનું ધ્યાન ધરવામાં આવે છે અને તેનું ફલ બ્રહ્મલોક પ્રાપ્તિ કહે છે. પ્રથમ શ્રેણીવત્ આ શ્રેણીનું કથન પણ મિથ્યા છે, કારણ કે માયાવાદીને ત્યાં દૈવી ગુણ સંપન્ન આનંદમય બ્રહ્મ સગુણ બ્રહ્મ-ગૌણબ્રહ્મ અવિદ્યા

ઉપાધિ વિશિષ્ટ શબ્દ પ્રદ છે, તે અવિદ્યાનું કાર્ય છે તો તેવા અવિદ્યા બદ્ધ પ્રદાની ઉપાસનાથી જ્ઞાનોદય રૂપ ફલજ કેમ મળી શકે ? માયાવાદી એવા પ્રદાની ઉપાસનાથી પ્રદલોકની પ્રાપ્તિ કહે છે પણ માયાવાદમાં જીવ વ્યાપક હોવાથી પ્રદલોકમાં ગતિજ સંભવતી નથી. તેમજ પ્રદલોકાર્દ માયાવાદીના મતમાં મિથ્યા છે. તો મિથ્યા પ્રદાની ઉપાસનાથી મિથ્યા જીવ મિથ્યા પ્રદલોકની મિથ્યા પ્રાપ્તિ કરે એવો હાસ્વારૂપક માયાવાદીનો મત છે. પણ વસ્તુતઃ આમ નથી. અમે પૂર્વે જણાવી ગયા તેમ દૈવીગુણ-ધર્મ યુક્ત સગુણ-નિર્ગુણ એકજ પ્રદ છે. તેમજ આનંદમય પુરુષોત્તમજ અતિમ તત્ત્વ છે અને નહિ કે જીવાત્મા. માટે આનંદમય પુરુષોત્તમને દ્વિતીય શ્રેણીમાં મૂકવા એ વૃથા છે. તેમજ અમે પૂર્વે જણાવી ગયા તેમ આનંદમય મૂલ પુરુષોત્તમ હોવાથી તેની ઉપાસના કહેવાતી નથી પણ તેનામાં પ્રોતિ કરવી-રતિ કરવી એ ભક્તિ છે અને તેનું ફલ તે પુરુષોત્તમની પ્રાપ્તિ છે અને નહિ કે માયાવાદી કહે છે તેમ પ્રદલોકની પ્રાપ્તિ. પ્રદલોકમાં તો ‘સત્યલોકે સ્થિતિર્જ્ઞાનાત્’ એ શ્રીમદ્ વલ્લભાધીશના વચનાનુસાર શુદ્ધ જ્ઞાનમાર્ગીય-નહિ કે માયાવાદી-જીવની સ્થિતિ કહેલી છે. માટે આનંદમય પ્રદાની-પુરુષોત્તમની ભક્તિ કરનારને પર પ્રાપ્તિ-પુરુષોત્તમ પ્રાપ્તિ થાય છે. આમ માયાવાદીએ જણાવેલી દ્વિતીય શ્રેણી પણ શાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ અને વૃથા છે. માયાવાદી કહે છે કે પુરુષોત્તમનો આનંદ પરિમિત છે અને તેના ઉપાસકને નિરવધિ આનંદની પ્રાપ્તિ થતી નથી, આ પણ એક પ્રાપ્તિ છે. પુરુષોત્તમજ નિરવધિ આનંદરૂપ છે, તેનાથી પર બીજું કેઈ આનંદરૂપજ નથી. તૈત્તિરીય ઉપનિષદમાં અક્ષર પ્રદ પર્યંત આનંદની ગણુતા કરી છે ‘તે ચે શતં પ્રજાપતેઃ આનંદાઃ સઃ સઃ સઃ સઃ આનંદઃ’ ઇત્યાદિ શ્રુતિ અને ‘દ્યુત્ આમનનાત્’ (૩-૩-૩૪) તત્ત્વ સૂત્ર અક્ષર પ્રદાનું ગણિતાનંદત્વ પ્રતિપાદન કરી પુરુષોત્તમને તેનાથી પર ‘પુરુષઃ સ પરઃ પાર્યં, ‘અક્ષરાત્ અપિ ચ ઉત્તમઃ’ ઇત્યાદિ પુરુષોત્તમનું અક્ષરથી પણ પરત્વ બતાવી પુરુષોત્તમ અગણિતાનંદ છે એમ કહે છે. તેમજ ભગવાન પણ મત્તઃ પરતરં નાન્યક્ષિચિદસ્તિ એ શ્લોક વડે પોતાથી પર બીજું કંઈ નથી એમ સ્પષ્ટ આજ્ઞા કરે છે, છતાં શ્રીકૃષ્ણ માત્ર ઉપાસ્ય દેવ છે અને નિર્ગુણ પ્રદ તેથી પર છે એવા ખોટા ભેદો શોધી ભગવાનના સ્વરૂપનું જ્ઞાન ભૂલવું ઉચિત નથી. માટે પુરુષોત્તમથી પર બીજું કંઈ નથી, પુરુષોત્તમ અગણિતાનંદ સ્વરૂપ છે, તેની ભક્તિ કરનાર તેના ભક્તને નિઃસીમ નિરવધિ આનંદની પ્રાપ્તિ થાય છે એમ શાસ્ત્ર સિદ્ધ મત છે, માટે માયાવાદીનું કથન અસત્ અને અનુચિત છે. માયાવાદીની હવે ત્રીજી શ્રેણીની મીમાંસા કરીએ. ત્રીજી શ્રેણીમાં અહંબ્રહ્મ ઉપાસનાને તે વાદી કહે છે પણ વસ્તુતઃ આવી ઉપાસના કેવલ માયાવાદ-માંજ છે. માયાવાદીની અહંબ્રહ્મ ઉપાસના વિચિત્ર છે. તે વાદી પ્રદાત્મક જ્ઞાનને અહંબ્રહ્મ ઉપાસના કહે છે, પણ વસ્તુતઃ ઉપાસના અને જ્ઞાનમાં તારતમ્ય છે, છતાં

‘હું’ પ્રદા હું’ એવા પ્રકારની ઉપાસનાને જ્ઞાનરૂપ કહી છેવટે તેને મુક્તિ પ્રાપ્તિ કહે છે તે વૃથા છે. વસ્તુતઃ માયાવાદીને ત્યાં મુક્તિ જેવું કશું છેજ નહિ તે અમે મુક્તિ પ્રકરણમાં પ્રતિપાદન કરીશું. અત્રે તો અમે તેમના પ્રદ્વાત્મકય જ્ઞાનની મીમાંસા કરીએ છીએ. પ્રદ્વાત્મકય જ્ઞાન એટલે જીવ તેજ શિવ, પ્રદ્વા એમ તે વાદી કહે છે. પણ જીવ જેટલુંજ પ્રદ્વા નથી. ‘અધિકં તુ મેઘ નિર્દેશાત્’ એ તત્ત્વ સૂત્ર પ્રદ્વાનું જીવાધિકય દર્શાવે છે છતાં જીવ તેજ પ્રદ્વા, જીવ જેટલુંજ પ્રદ્વા છે એમ કહેવું વૃથા છે. આ વાતનો વિસ્તાર અમે જીવ પ્રકરણમાં કરેલા હોવાથી અત્રે વિરમીએ છીએ. વાદી કહે છે કે પ્રદ્વાત્મકય જ્ઞાનથી મુક્તિ મળે છે તો જેના મતમાં જીવ જ્ઞાતાજ નથી તો જ્ઞાન કોણ પ્રાપ્ત કરવાનું અને અને મુક્તિ કોને મલવાની ? માયાવાદી જીવને કેવલ ચૈતન્ય જ્ઞાનરૂપજ માને છે, જ્ઞાતા, જ્ઞ માનવાથી તેના મતમાં દ્વૈત આવી જાય છે. ‘જ્ઞઃ અત્ત ઇવ જ્ઞ’ એ તત્ત્વસૂત્ર જીવને જ્ઞાતા કહે છે, છતાં વાદી જીવને જ્ઞાતા ન કહેતા, જ્ઞાનથી મુક્તિ કહે છે એ પણ કેવા પ્રકારનો વદ્વેતોન્યાઘાત ? આમ વાદી જે અહંગ્રહ ઉપાસનાને ઉત્તમોત્તમ કહી તેનાથી છેવટે નિરવધિ આનંદની પ્રાપ્તિ કહે છે તે પણ વૃથા છે, પ્રથમ તો પ્રદ્વાત્મકય જ્ઞાનજ મિથ્યા છે, શાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ છે. શાસ્ત્રોનું પર્યવક્ષાન જીવ જેટલાજ પ્રદ્વાનું પ્રતિપાદન કરવામાં નથી પણ જીવથી અધિક પ્રદ્વાનું તેમજ તેનું કાર્ય જગત્ જીવાદિના પ્રતિપાદનમાં છે. માયાવાદમાં જીવ જેટલુંજ પ્રદ્વા હોવાથી અને જગત્ જીવાદિ મિથ્યા હોવાથી, તેને પ્રદ્વાત્મકય જ્ઞાન કહી શકાયજ નહિ અને આવા પ્રકારના જ્ઞાનને અહંગ્રહ ઉપાસનામાં મૂકી શકાય નહિ. ‘તુલ્યતુ વુર્જન’ ન્યાયે સ્વીકારીએ છતાં જીવ જ્ઞાતા ન હોવાથી જ્ઞાન કોણ પ્રાપ્ત કરવાનું ? માટે જ્ઞાનરૂપ સાધન પણ માયાવાદમાં નિરર્થક અસત છે. આમ માયાવાદની ઉપાસનાની ત્રણે શ્રેણીઓ તેમજ તેનાથી અધિક જ્ઞાન એ સર્વ શ્રુતિ સ્મૃતિ અને સૂત્ર વિરુદ્ધ તેમજ કેવલ સ્વકપોલ કલ્પિત છે. આવી વિચિત્ર શ્રેણીઓ તેમજ જ્ઞાન શાસ્ત્રમાં ક્યાંએ પ્રતીત થતું નથી. હવે વાદીએ વલ્લભ સંપ્રદાયની ભક્તિ પર કરેલા પ્રહારોનો પરિહાર કરવામાં આવે છે. વાદી કહે છે કે ‘વલ્લભસંપ્રદાયમાં ભક્તિનેજ સર્વોત્કૃષ્ટ માનેલી હોવાથી તેઓનું ધ્યેય જીવને સહાને માટે ઈશ્વરનો હાસાનુહાસ બનાવવા માટે હોય છે અને તેને માટે તેઓ ઈશ્વરના માત્ર અનુગ્રહનેજ આહે છે અને પ્રદ્વા સંબંધની દીક્ષા લઈ તન, મન, ધન, હારા વિગેરે સર્વ શ્રીકૃષ્ણને સમર્પણ કરે છે.’ પ્રથમ તો ભક્તિ સર્વોત્કૃષ્ટ છે એ અમે પૂર્વે પ્રતિપાદન કરેલું છે તેમજ આગળ હવે પછી જ્ઞાન અને ભક્તિમાર્ગની સરખામણીમાં વધુ પ્રતિપાદન કરીશું પરંતુ હાલમાં થોડાક વધારે પ્રમાણે અમે આપીએ છીએ. પુરુષઃસ પરઃ પાર્થ મત્સ્યા લભ્યસ્ત્વનન્યયા । હે પાર્થ ! જે પુરુષ પર છે તે કેવલ અનન્ય ભક્તિથીજ લભ્ય છે. નાયનાત્મા પ્રવચનેન લભ્યો ઇત્યાદિ શ્રુતિ તેમજ મજ્જતા મુકુન્દો મુર્તિ

દહાતિ કહિંચિત્સ્મ ન ભક્તિયોગમ્' એ પ્રમાણુપણુ ભક્તિની સર્વોત્કૃષ્ટતા દર્શાવે છે. તેમજ ભગવાને અર્જુનને વિશ્વરૂપ દર્શન કરાવ્યા પછી પણ ' નાહ તપસા ન દાનેન ' ઇત્યાદિ વડે તપ, દાન, ઇત્યાદિ વિ. સાધનોથી ભગવદ્ પ્રાપ્તિ થતી નથી પણ કેવલ અનન્ય ભક્તિથીજ થાય છે એમ સ્વમુખે આજ્ઞા કરી છે- ગીતાના ૧૩મા અધ્યાયમાં પણ જ્ઞાનનું લક્ષણ કહેલ છે તેમાં પણ ' મયિ ચાનન્યયોગેન ભક્તિર- વ્યભિચારિણી ' એમ અનન્ય અને વ્યભિચારિત ન થાય તેવી ભક્તિ હોય ત્યારેજ જ્ઞાન કહેવાય અને તે ન હોય તો તો અજ્ઞાનજ કહેવાય એમ અજ્ઞાનં ચત્ અતઃ અન્યથા એ શ્રીમુખવાક્યવડે આજ્ઞા કરેલી છે. આમ વિસ્તાર ન કરતાં ટુંકમાં ખેટલુંજ કહીશું કે ભક્તિ સર્વોત્કૃષ્ટ સાધન છે. માયાવાદીનું જ્ઞાન તો તામસ છે એક દેશી છે. ગીતાના ૧૮ માં અધ્યાયમાં જ્ઞાનના સાર્વિકાદિ ભેદ દર્શાવતા ' ચતુ કૃત્સ્તવદેકસ્મિન્કાર્યે સત્તમઃ૬૧તુકમ્ ' એ શ્લોકથી માયાવાદના જ્ઞાનને તામસ એકદેશી કહેલું છે અને ' ફિશ્વરોઽહમ્ ' વિગેરે વિચારવાળા ઇશ્વરને સમુણુ અનિત્ય માર્ગિક ઇત્યાદિ અપશબ્દોથી વ્યવહારનાર પ્રભુને પ્રાપ્ત કર્યા વગર કેવલ અધતમને પ્રાપ્ત કરે છે. મામમાર્ગ્યેવ ઇત્યાદિ સ્થલે તેવાઓને આસુરજ કહેલા છે. આથી માયાવાદના આસુરી તામસ જ્ઞાનથી ભક્તોની અનન્ય ભક્તિ સહજ ગૂંથી ઉત્કૃષ્ટ છે એ પ્રતિપાદન થયું. હવે આવી ભક્તિની પ્રાપ્તિ કેવલ ઇશ્વરના અનુગ્રહથીજ થાય છે તે અમે સિદ્ધ કર્યે છીએ. ' નાચનાત્મા ' એ શ્રુતિમાં કેવલ વરણનેજ સાધન કહેલું છે. ' તેવામેવાનુકમ્પાર્થમ્ ' એ ગીતાના ૧૦ માં અધ્યાયમાં પણ બ્યારે ભગવાન અનુ- ગ્રહ કરી અજ્ઞાનનો નાશ કરે છે ત્યારેજ ભગવત્સ્વરૂપનું જ્ઞાન થાય છે. આમ માયાવાદીનો સ્વાશ્રય ભગવત્સ્વરૂપની પ્રાપ્તિમાં કશા ઉપયોગનો નથી. ઉલટું સ્વાશ્રયથી ભગવત્ સ્વરૂપની પ્રાપ્તિમાં કરવા જનારનો ' ચેઽન્યેઽરવિન્દાક્ષવિમુક્તમાનિન ' એ શ્રીભાગવતના શ્લોક પ્રમાણે અત્યંત કષ્ટથી પ્રહ્લભાવ પ્રાપ્ત કરીને પણ ભગવત્ અરણુનો અનાદર કરવાથી પાતજ થાય છે. માયાવાદમાં પણ વસ્તુતઃ સ્વાશ્રયી મુક્તિ જેવું કશુંજ નથી પણ લોકમાં વ્યાપ્ત કરવા યદ્વા તદ્વા મુક્ત કહે છે. તેમના મત પ્રમાણે પ્રહ્લજ્ઞાન સ્વરૂપ છે છતાં માયા અવિદ્યા-ઉપાધિ-અધ્યાસે કરી અજ્ઞાન સંસારી થઈ જીવત્વ પ્રાપ્ત કરે છે તો પ્રહ્લનું સ્વાશ્રયપણું ક્યાં રહ્યું ? મુક્તિ પણ માયાના હોથની વાત છે કે પ્રહ્લને મુક્ત કરવું કે નહિ ? મુક્ત થયા પછી પણ માયા પાછી પ્રહ્લને અધ્યાસ નહિ કરે તેની ખાતરી શું ? આમ માયાવાદમાં પણ સ્વાશ્રયા મુક્તિ જેવું કશું નથી. પ્રભુનું હાસત્વ એ સશક્ત છે, એમાં પરવશપણું કે દુઃખ નથી. ઉલટું માયાવાદમાંજ પ્રહ્લ માયાધીન હોવાથી, માયાવશ, દુઃખી છે અને વાદીએ આપેલું ' સર્વે પરવશં કુઃસમ્ ' એ મનુસ્મૃતિનું વાક્ય માયાવાદનેજ ખરાબર લાગુ પડે છે. ' સર્વે આત્મવશં સુખમ્ ' એ શ્લોક પ્રમાણે આત્મા એટલે પરમાત્મા-પ્રહ્લ-ભગવાન-નહિ કે માયાવાદીના મત પ્રમાણે જીવાત્મા-તેને વશ જે

હોય તેને સર્વ સુખ છે એટલે પ્રભુના હાસો, પ્રભુભકતો સદૈવ સુખી છે અને માયાવાદમાં બ્રહ્મને સદાનો હાસ બનાવી રાખેલો છે. વસ્તુતઃ જ્ઞાનબ્રહ્મના અભિમાનીને પ્રભુસ્વરૂપનું જ્ઞાનજ હોતું નથી. જ્યારે પ્રભુ અનુગ્રહ કરી સ્વસ્વરૂપનું જ્ઞાન કરાવે ત્યારેજ તત્ત્વથી પ્રભુનું જ્ઞાન થાય. ભકિતથીજ તત્ત્વતઃ ભગવાન કેટલા અને કેવા છે તે જાણી શકાય છે ‘મક્તયા મામભિજ્ઞાનાતિ’ ઇત્યાદિ પ્રમાણ પશુ એમજ કહે છે ‘મામેકં શરણં વ્રજ’ ‘મન્મથા મથ’ ‘બહુનાં જન્મનામંતે પ્રપચ્ચતે’ ઇત્યાદિ પ્રમાણે પ્રભુની શરણાગતિ-હાસત્વ સ્પષ્ટતાથી કહે છે, છતાં પ્રભુની આવા પ્રકારની ભકિતને જડ અને અંધ કહેનાર સ્વતઃ જડ અને અંધ છે કે જેને શાસ્ત્રના સ્પષ્ટ પ્રમાણોની પશુ પ્રતીતિ થતી નથી. ‘સર્વધર્માન્ પરિત્યજ્ય’ એ શ્લોક સર્વ ધર્મોને-જ્ઞાનાદિ ધર્મને પશુ પરિત્યજ્ય કેવલ પ્રભુ શરણાગતિ કહે છે.

જ્ઞાનાભિમાનને લઈને ભકિતને નિકૃષ્ટ કહેનારને પૂછીએ છીએ કે જ્ઞાન કેને કહેવું ? જ્ઞાન એટલે શું ? કેવલ જીવજ બ્રહ્મ છે તદ્ અતિરિક્ત સર્વ મિથ્યા છે, ‘હુંજ બ્રહ્મ’ એ પ્રકારનું જ્ઞાન એ ખરું જ્ઞાન નથી. એને શાસ્ત્રમાં અણ્ડ જ્ઞાન કહે છે. ‘હું બ્રહ્મ છું’ એનાં કરતાં ‘આ સર્વ નિશ્ચય બ્રહ્મ છે’ એ જ્ઞાન ઉત્કૃષ્ટ છે. ‘વાસુદેવઃ સર્વમિતિ સ મહાત્મા સુદુર્લભઃ’ આ પ્રકારનું અખંડ જ્ઞાન ખંડ જ્ઞાન કરતાં ઉત્કૃષ્ટ છે. આવા પ્રકારના માહાત્મ્યજ્ઞાનદ્વારા પ્રભુમાં સ્નેહ ઉત્પન્ન થાય છે અને આ પ્રભુ વિષયક સ્નેહને રતિ-ભકિત કહે છે. અર્થાત્ સ્નેહ એ ભકિતનો પર્યાય છે. ભકિતમાં ‘મજ્જ’ ધાતુ સ્નેહ સેવાના અર્થમાં છે. આ ઉપરથી પ્રતીત થાય છે કે માયાવાદીના એકદેશી એકવાદ વા ખંડજ્ઞાન કરતાં શુદ્ધ અદ્વૈત અખંડ જ્ઞાન ઉત્કૃષ્ટ છે અને અખંડ જ્ઞાન દ્વારા પ્રભુના માહાત્મ્યનું જ્ઞાન થતાં પ્રભુમાં સ્નેહ-વા ભકિત ઉત્પન્ન થાય છે જે સર્વોત્કૃષ્ટ છે, કારણકે ઉપર પ્રકારના ‘આ સર્વ વાસુદેવ રૂપ છે’ એ પ્રકારના જ્ઞાનથી બહુ જન્મને અંતે જ્ઞાની ભગવાનને શરણે જાય છે. અર્થાત્ ખંડ જ્ઞાન કરતાં-અખણ્ડ જ્ઞાન, આ સર્વ ભગવદ્રૂપ છે એ પ્રકારનું ભગવદ્ જ્ઞાન કઠિન છે અને ભગવદ્ જ્ઞાન પ્રાપ્ત કર્યા પછી પશુ ભગવત્ પ્રપત્તિ થવી સુદુર્લભ છે. આથીજ શ્રીવલ્લભાધીશ પોતાના નિબંધ ગ્રન્થમાં અજ્ઞા કરે છે કે ‘જ્ઞાની થઈને શ્રીકૃષ્ણને ભજે તો તેનાથી અધિક-પર કાંઈ નથી.’ બ્રહ્મ ભૂત થયા પછી આવા પ્રકારની પરા ભકિત પ્રાપ્ત થાય છે. માટે બ્રહ્મ જ્ઞાન કરતાં પશુ ભકિત ઉત્કૃષ્ટ છે અર્થાત્ પરપ્રાપ્તિમાં સર્વોત્કૃષ્ટ સાધન ભકિતજ છે, અને જેઓ કેવલ જ્ઞાનનેજ સર્વોત્કૃષ્ટ સાધન કહે છે તે જ્ઞાન્તિજ છે. ભકિતના સર્વ કોઈ અધિકારી છે. ભગવાનના સ્વરૂપની માફક ભગવાનની ભકિત પશુ સર્વ વ્યાપિ Universal-છે. અતિશુદ્ધ-અત્યંતથી લઈને ઓ, બાલક ઇત્યાદિથી તે મોટામાં મોટા જ્ઞાની પર્યાંત સર્વને એકજ રીતે ઉપયોગી અને સર્વોત્કૃષ્ટ ફલ સાધક છે. અર્થાત્ જ્ઞાનવત્ ભકિત અંકુચિત નથી. જ્ઞાનમાં કેવલ ત્રૈગુણિકનોજ અધિકાર છે, તેમાં પશુ

ત્રૈલોક્યે ઉપનીત ભેદો. ભક્તિમાં તેવું કશું નથી. ભક્તિમાં ચવનાદિનો પણ અધિકાર છે. આમ ભક્તિ સર્વોત્કૃષ્ટ છે. મુક્ત થયેલાઓ પણ નારાયણ પરાયણ થાય છે. મુક્તોને કાંઈ પણ પ્રાપ્ત કરવાનું હોતું નથી છતાં ભગવાનમાં નિર્દોષ ભક્તિ-રતિ કરે છે. ‘મુક્તોપસૃત્યવ્યપદેશાત્’ એ તત્ત્વસૂત્ર પણ મુક્ત થયા પછીજ-અર્થાંડ પ્રદ્ધ ભાવ થયા પછીજ, ઉપસર્પણ, પરપ્રદ્ધ સમીપ ગમન, આધિદૈવિક સ્વરૂપ સમીપ ગમન નિરૂપણ કરે છે. ‘મુક્તાનામ અપિ સિદ્ધાનાં નારાયણ પરાયણઃ’ ઇત્યાદિ વાક્યની પણ એવા પ્રકારથીજ સંગતિ છે. આવા પ્રકારની સર્વોત્કૃષ્ટ ભક્તિમાં ભક્ત પોતાનું ભગવાનને સર્વસ્વ નિવેદન કરી દે છે. જુઓ શાસ્ત્ર પણ કહે છે ‘દારાન્ સુતાન્ ગૃહાન્ પ્રાણાન્ યત્પરસ્મૈ નિવેદનમ્’ એ દારાગારપુત્રાન્ પ્રાણાન્ વિત્તમિમં પરમ્ । દિત્વા માં શરણ યાતાઃ કથં તાં સ્વચ્છતુમુત્સદે । ઇત્યાદિ સહસ્ર સ્થલે પ્રદ્ધ સંબંધ-આત્મ નિવેદન નિરૂપેતું છે. વિસ્તાર ભીતિથી અટકીએ છીએ. જેઓને આ વિષયપર વિશેષ જિજ્ઞાસા હોય તેમણે સાંપ્રદાયિક ગ્રન્થો અવલોકવા માયાવાદીય આત્મજ્ઞાન છેવટનું ધ્યેય નથી. તેમાં બાણવાનુંજ શું છે? શાસ્ત્રનું પર્યાવસાન પ્રદ્ધ પ્રાપ્તિમાં છે જીવ પ્રાપ્તિમાં માયાવાદી કહે છે તેમ નથી. જીવ એજ પ્રદ્ધ એમ બાણવું એજ છેવટનું ધ્યેય હોય તો પ્રદ્ધ જ્ઞાનસ્વરૂપ હતું તે પોતાને ઉપાધિથી જીવસ્વરૂપ કેવી રીતે માનવા લાગ્યું? આરંભમાં એકજ અદ્વિતીય પ્રદ્ધ હતું ત્યાં ઉપાધિ કયાંથી આવી અને પ્રદ્ધ સ્વ સ્વરૂપ કેવી રીતે બૂલી ગયું? આનો વિસ્તાર અમે પૂર્વે કરેલો હોવાથી અત્રે ન કરતાં જોટલુંજ કહીશું કે જીવ સત્ય સ્વરૂપ છે, શાસ્ત્રો સત્ય છે અને તે સાધનો દ્વારા જીવ અચ્યુત્યને પ્રાપ્ત કરી પ્રદ્ધ સ્વરૂપની પ્રાપ્તિ અધિકારાનુસાર કરે છે. આજ શાસ્ત્રીય રમણીય ક્રમ છે, માયાવાદી કહે છે તેમ માત્ર જીવ જોટલુંજ પ્રદ્ધ છે અને તેને બાણવું તેમાંજ સ્વતંત્રતા અને સ્વાશ્રય રહેલાં નથી, તેમાં તો ઉલટું પ્રદ્ધ સ્વરૂપની અધીગતિરૂપ પરતંત્રતા, માયા પરવશતા, ઉપાધિ વિવશપણું રહેલું છે. એમ માનવા જતાં ઈશ્વર અનીશ્વર કરે છે અને નાસ્તિકતામાં પર્યાવસાન થાય છે. પૂર્વે જણાવેલી ભક્તિ ગોપીજનો એજ પ્રાપ્ત કરી હતી તેથી તેઓ ઉત્કૃષ્ટ ભક્તો ગણાય છે અને તેઓનું અનુકરણ ઇતર ભક્તો કરે છે તે સુચોગ્યજ છે. જુઓ-શ્ચિયો વા પુરુષા વાપિ મક્તિભાવેન કેશવમ્ । દ્વિ કૃત્વા ગતિં યાન્તિ શ્રુતોનાં નાત્ર સંશયઃ । એમ સ્વયં પ્રદ્ધાલએ જુગુઝ મિતે કહેલું છે. આજ કારણથી શ્રીમદ્ વલ્લભાધીશ પણ ગોપીજનોને સ્વમાર્ગના ગુરૂ કહે છે, સાધનના સમાનપણને લઈનેજ અત્ર ગુરૂત્વ છે. શ્રીગોપીજનોનેજ ઉત્કૃષ્ટ પ્રકારની ભક્તિની પ્રાપ્તિ થઈ છે તેથીજ પ્રદ્ધાલ અને ઉદ્ધવજી જેવા જ્ઞાનીઓ પણ તેમની ચરણરજને વંદે છે અને તેમને ઉત્તમ તનુધારી કહે છે. વાદી કહે છે તેમ ગોપીજનો માયા-પ્રકૃતિની સાક્ષાત્ મૂર્તિઓ ન હતી, એ તો માયાના ચક્ષુથી બંધુ માયિકજ પ્રતીત થાય પણ એ ચક્ષુઓ ઉતાવળી નાખી

શાસ્ત્રીય અમુકી ભેશે તો પ્રતીત થશે કે ગોપીજનો સાક્ષાત્ શ્રુતિસ્વરૂપ હતા. બુદ્ધિઓ:-
 ‘ન જિયો વ્રજસુમર્દ્યઃ પુત્ર! તાઃ સ્વતયઃ કિલ’ એમ પ્રશ્નશ્રી આજ્ઞા કરે છે. આ
 બધા પ્રમાણો પુરાણોના હોવાથી તે પ્રામાણ્યરૂપ નથી એમ કુશંકા કરવી નહિ.
 ઇતિહાસ અને પુરાણને પાંચમો વેદ કહ્યો છે અને તે વેદ તુલ્યજ પ્રમાણ છે.
 શાસ્ત્રમાં પુરાણની પણ ગણતરી છે અને તેને ઉપબંધશ્રુત્યત્મક કહેલ છે. ‘ઈતિહાસ
 પુરાણાભ્યાં વેદાર્થમુપવંહયેત્’, ‘ઈતિહાસ પુરાણં પશ્ચમં વેદાનાં વેદમ્’, પુરાણ
 દ્વયં સ્મૃતમ્’ ઇત્યાદિ પ્રમાણોએ આસ્તિકે ઉપબંધશ્રુત્યત્મક પુરાણમાં અવિશ્વાસ
 લાવી ભગવત્સ્વરૂપ તેમજ ભક્તસ્વરૂપ જીવનું ઉચિત નથી. તેમ કરવા જતાં અજ્ઞ,
 અશ્રદ્ધાવાન, સંશયાત્મા વિનાશ પામે છે. તેમજ વાદી શ્રીમદ્ભગવત્ પુરાણમાંથીજ
 ગોપીજનોત્ત્વં સ્વરૂપ અને તેમની ભક્તિ વિષે શંકા કરે છે તો તે પુરાણથીજ અમે
 તેમને પ્રત્યુત્તર આપીએ છીએ કે ‘સન્ત્યજ્ય સર્વવિષયાંસ્તથપાદમૂલમ્ । મક્તા
 મજસ્વ દુરવગ્રહ મા ત્યજ્યાસ્માન્ દેવો યથાદિ પુરુષા મજતે મુમુક્ષુન્’ । એ શ્લોક
 પાંચવાની તરફી લીધેલી કે ? ‘અમે સર્વ વિષયોનો અમ્યક્ સારી રીતિથી, પુનઃ
 ઉદય ન પામે તેવી રીતિથી સમૂલ સખીજ, આપના ચરણના મૂલમાં ત્યાગ કરીને
 ભક્તપદ પ્રાપ્ત થયું’ છે, (જેમ અઘાવધિ અમે આપનું ભજન થયું તેમ હવે આપ)
 અમારું ભજન કરો (અમારી ભક્તિથી અમારે અધીન થઈ જાઓ, અને નિભાનંદનું
 પાન કરાવો), હે મિથ્યાચરિત્ર ! અમારો ત્યાગ ન કરો. જેમ આદિ પુરુષ વ્યાપિ
 વૈકુણ્ઠસ્થ શ્રીપુરુષોત્તમ મુમુક્ષુઓને સ્વરૂપાનંદનું દાન કરીને ભજે છે તેમ આપ
 અમને ભજો’ આથી નિશ્ચય થાય છે કે ગોપીકાઓએ તો સર્વ વિષયોનો ત્યાગ કર્યો
 હતો અને તે ત્યાગ પણ સમૂલ હતો. મજભક્ત પ્રેમલક્ષણા ભક્તિની ધ્વજ છે. એ
 નિરુપધિ ભક્તિમાં કામનો-સ્થૂલભાવનો આરોપ કરવા કરતાં બીજું અજ્ઞાન શું
 હોઈ શકે ? આમ ગોપીઓ કામી ન હતા પણ પ્રેમી હતા, તેઓનો ભાવ સ્થૂલ ન
 હતો પણ નિરુપધિ પ્રેમવાળો હતો, તેઓ માયાની પ્રકૃતિની ભૂતિઓ ન હતી, પણ
 સાક્ષાત્ શ્રુતિઓ હતી. માયાવાદીને અંધ તામસ જ્ઞાનને લઈ આ બધું કેમ સમજાય.
 માયાવાદ જ્ઞાન તામસ અંધ હોવાથી તેનો આરોપ બીજા પર કરતાં તે પણ તેવું
 પ્રતીત થાય તેમાં શાસ્ત્રનો કે ભક્તનો શો દોષ ? વાદીએ ઉદ્ધવજી ભેટે કહાવેલા
 સંદેશાને અગ્ર કરી એમ આક્ષેપ કરેલો છે કે ભગવાને તો પોતાનું સ્વરૂપ જ્ઞાનસ્વરૂપ
 અલેહ કહેલું છે, તેથી ગોપીઓનો ભાવ સ્થૂલ હતો તાત્ત્વિક નહોતો, તો આ પણ
 એક ખાતિ છે. આને માટે બુદ્ધિ ‘અન્તરા ભૂત ગ્રામણત્ ૩-૩-૩૫, ૩૬, ૩૭ સૂત્રો
 પરનું’ અણુભાષ્ય વસ્તુતઃ ભગવદ્ વિરહાવસ્થામાં જ્ઞાન પણ સ્વાસ્થ્ય જનક હોવાથી
 બાધક છે આમ ઉદ્ધવજીને ભક્તિનું સ્વરૂપ સમજાવવા, જ્ઞાન ને નિમિત્ત કરી
 શોકદયા હતા, અને તે ગોપી ઉદ્ધવ સંવાદને અંતે ઉદ્ધવજીનું જ્ઞાન ગળી ગયું
 અને ગોપીજનોની ચરણ રજને વંદન કરી. ‘સર્વાત્મસાંઘઃ અધિકૃતઃ ભવતીર્નાં

અધોક્ષજે, વિરહેણ મહાભાગા: મહાન્ મે અનુગ્રહ કૃતઃ, એમ પ્રાર્થના કરી પોતાના પર મહાન્ અનુગ્રહ કર્યો એમ કહે છે, અને 'વંદે નંદનજ્ઞાનોનાં પાદરેણુય અભીક્ષણદ્વાઃ' એમ ઉત્કૃષ્ટોત્કૃષ્ટ ભગવદ્દીયનાં પાદરેણુને વંદન કરે છે. આમ માયાવાદી કહે છે તેમ ઉદ્ધવજીને કાંઈ માયાવાદનો ઉપદેશ કરવા વ્રજ ભક્તો પાસે નહોતા મોકલ્યા પણ જ્ઞાનાધિક ભક્તિત માગે શીખવા મોકલ્યા હતા અને તેથી અંતે ઉદ્ધવજીનું જ્ઞાન ગળી જતાં ભગવદ્ ભક્તોની પાદરેણુને વંદન કરે છે. ગોપી ઉદ્ધવ સંવાદમાં જ્ઞાન અને ભક્તિતનું જ તારતમ્ય છે. આ જ્ઞાન પણ માયાવાદીનું મિથ્યા જ્ઞાન નહિ પણ શુદ્ધ અક્ષરાત્મક અદ્વૈત બ્રહ્મજ્ઞાનજ કહેલું છે. આનું પ્રતિપાદન કરતાં હ્યારામભાઈ પણ કહે છે કે, 'તમારો તો હરિ સર્વ' સ્થલે, અમારો તો એકજ સ્થલે, તમે રીડો ચાંદણીથી રે, અમે સીડીએ ચંદ્રથી રે.' આમ અક્ષર-વિષયક શુદ્ધ જ્ઞાન અને પુરુષોત્તમ સ્વરૂપનોજ ભેદ જણાવેલો છે. 'અક્ષરાદપિ ચોક્તમઃ' એનુંજ ગોપીઓએ પ્રતિપાદન કરેલું છે. જ્યારે ઉદ્ધવજીએ તેમને અક્ષર બ્રહ્મ વિષયક શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાન (માયાવાદ નહિ) ઉપદેશ્યું ત્યારે તેના પ્રત્યુત્તરમાં તેઓએ જણાવ્યું કે અમારો હરિ તો તમારા શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાન રૂપી અક્ષરથી પણ અધિક, પર છે અને તમે લોકો-જ્ઞાનીઓની ગતિ અક્ષર પર્યાંતજ છે પણ ભક્તો પુરુષોત્તમનેજ ભજે છે અને તમારા જ્ઞાન કરતાં આ ભક્તિ અધિક છે. તેની સાક્ષાત્ ગોપીજનોમાં પ્રતીતિ થતાં ઉદ્ધવજીએ તેમને વંદન કરી, તેમના પાદરેણુની ઈચ્છા દર્શાવી. આમ ઉદ્ધવજી અને ગોપીઓનો આખો પ્રસંગ તપાસતા નિબ્ધક્ષપાતી વિદ્વાનને પ્રતીત થયા વિના નહિ રહે કે માયાવાદીનો જ્ઞાન વિષયક જે પ્રલાપ છે તે દુરાચક્ર પુરતોજ છે અને ગોપી અને ઉદ્ધવના સ્વરૂપની અજ્ઞાનતાજ દર્શાવે છે. માયાવાદી કહે છે તેમ ગોપીઓ કાંઈ શ્રીકૃષ્ણના સ્પૂલ શરીરની પૂજારણો નહતી. વસ્તુતઃ ભગવાનને લૌકિક શરીર અવતાર કાલમાં પણ નથી એ અમે પૂર્વે જાણ પ્રકરણમાં પ્રતિપાદન કરેલું હોવાથી તેનો વિસ્તાર ન કરતાં એટલુંજ કહીશું કે માયાવાદી જેવાઓનેજ ભગવાનમાં લૌકિક શરીરાદિની પ્રતીતિ થાય છે. ભગવાન આસુરોને વ્યામોહ કરવા તેવી લીલા કરે છે તેથી કાંઈ ભગવાનમાં લૌકિક શરીર આવી જતું નથી. ગોપીકાઓ ભગવાનના સ્વરૂપને યથાર્થ જાણતી હતી. તેઓ શ્રુતિરૂપા હતી તે પૂર્વે પ્રતિપાદન કરેલું છે, તેમજ ગોપીગીત, યુગલગીત વિ. માં ઉત્તમ પ્રકારનું ભગવત્ સ્વરૂપ તેઓએ પ્રતિપાદન કરેલું છે, તે પરથી કેાઈને પણ સ્પષ્ટ પ્રતીતિ થશે કે ગોપીઓ શ્રીકૃષ્ણને માયાવાદીવત્ લૌકિક શરીર માનતા નહતા તેમજ તેઓનો તેમની પ્રત્યેનો ભાવ સ્પૂલ ભાવ નહોતો, આથીજ એમના સર્વાત્મભાવની ઉદ્ધવજી જેવા જ્ઞાનીએ પ્રશંસા કરી છે. આ સર્વાત્મભાવ માયાવાદી કહે છે તેમ પ્રકૃતિ જન્ય, લૌકિક, ગુણાત્મક નથી પણ અલૌકિક છે અને આજ વાતનું તત્ત્વ સૂત્રકાર ભૂમન અધિકરણમાં 'ભૂમ્નઃ ક્રતુષ્ણચાયસ્સ્વં તથાદિ વર્ણયતિ'

એ સૂત્રમાં પ્રતિપાદન કરે છે. જેમ આમસિંહ સિંહ કહેવાય છે પણ તદ્દ્રૂપ નથી તેમ આવા સર્વાત્મભાવમાં લૌકિક ક્રિયા તુલ્યત્વ માત્રના દર્શનથી તે લૌકિક નથી. તેને લૌકિક અને માયિક કહેવું એજ માયિક છે. આમ ભગવત્સ્વરૂપ, ગોપીજનોનું સ્વરૂપ તેમજ તેમનો ભાવ સર્વ અલૌકિક છે તેનો લૌકિક સાથે સંબંધ કરી તેને પ્રકૃતિજન્ય, માયિક કહેવું એજ માયિક છે. પ્રદ્ય પ્રાપ્તિના સાધનોમાં ભક્તિજ અને તે પણ પ્રેમલક્ષણા ભક્તિજ સર્વોત્કૃષ્ટ સાધન છે, માયિક જ્ઞાન અસત્ ખણ્ડ જ્ઞાન છે તેમાં સ્વાશ્રયા મુક્તિ જેવું કશું નથી પણ ઉલટું પ્રદ્યનું પારતંત્ર્ય, માયાવશતા તેમાં હોવાથી, તે હેય છે ત્યાજ્ય છે. ભગવાન તથા ભક્તોનું સ્વરૂપ અલૌકિક છે તેનો લૌકિક સાથે સંબંધ કરવો અનુચિત છે, સર્વાત્મભાવાદિ સર્વ ભાવો અલૌકિક છે, પ્રકૃતિ જન્ય કે માયિક નથી, એ સર્વાત્મભાવમાં ‘અહંબ્રહ્માસ્મિ’ શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાનવાળો—માયાવાદીય ‘અહંબ્રહ્માસ્મિ’ ભાવ નહિ—અનેક વ્યભિચારી ભાવોમાંનો—અનુભવાતો એક વ્યભિચારીભાવ માત્ર છે. જ્ઞાનનો તિરોભાવ થવાનો સંભવ છે, ‘જ્ઞાનિનામપિ ચેતાંસિ દેવી મગવતી હિ સા। ચલાત્ આકૃષ્ય મોહાય મહામાયા પ્રયચ્છતિ।’ ઇત્યાદિ વાક્ય વડે જ્ઞાનીને જ્ઞાન તિરોધાનનો ભય છે, ભક્તિનું તિરો ધાન થવાની ભીતિ નથી. જ્ઞાનીના વાક્યથી ભક્તે મોહ પામવાની જરૂર નથી. જ્ઞાનિનામપિ વાક્યેન ન ભક્તં મોહયિષ્યતિ। આત્મપ્રદઃ પ્રિયશ્ચાપિ કિમર્થ મોહયિષ્યતિ। આમ શુદ્ધ જ્ઞાન અને ભક્તિમાં સર્વથા મેરુ જેટલું તારતમ્ય છે તો માયાવાદીય નિરૂપિતામસ જ્ઞાનની તો અધમાધમ ગતિ હોય એમાં કહેવુંજ શું? પ્રદ્યવાદમાં શુદ્ધાદ્વૈત જ્ઞાનથી પણ ભક્તિનો ઉત્કર્ષ છે તો તેવા ભક્ત્યેક પ્રાપ્ય—પરમ-ફળની ગંધ પણ મિથ્યા જ્ઞાની, પ્રાંત, પ્રતારક, શુદ્ધ માયાવાદીને સ્વપ્નમાંએ ન પ્રાપ્ત થાય એ વાસ્તવિક છે. માયાવાદમાં કર્મ—ઉપાસના—ભક્તિ જ્ઞાન સર્વ અવિદ્યાનું કાર્ય છે કારણ તે સર્વ જગદંતઃપાતી છે, પ્રદ્યવાદમાં કર્મ—જ્ઞાન—ભક્તિ સર્વ પ્રદ્યસ્વરૂપ છે. કર્મ—ઉપાસના—જ્ઞાન સર્વ ભક્તિના અંગ છે. પ્રદ્યનું માહાત્મ્યજ્ઞાન કરાવી સુદૃઢ સર્વતો અધિક રેનેહ—ભક્તિ પ્રકટ કરાવવામાં સર્વનો ઉપયોગ છે, પરમફલ ભક્તિથીજ છે.

મુક્તિનું સ્વરૂપ:—માયાવાદી પૂર્વપક્ષ:—‘ઋતે જ્ઞાનામુક્તિ:’ ‘જ્ઞાનાદેવ ચ કૈવલ્યમ્’ એમ જ્ઞાનથીજ મુક્તિ છે, જ્ઞાનથીજ કૈવલ્ય છે. ‘બ્રહ્મવિદ્યાન્નોતિ પર’ પ્રદ્યને બાણવાવાળો એટલે પ્રદ્યને સાક્ષાત્ અનુભવ કરવાવાળો જ્ઞાની પરમાનંદરૂપી કૈવલ્ય મુક્તિ મેલવે છે. ‘બ્રહ્મવિદ્ બ્રહ્મ પવ મવતિ’ પ્રદ્યને બાણવાવાળો પોતેજ પ્રદ્યસ્વરૂપ થાય છે. આવી પરમ મુક્તિમાં પુષ્ટિમાર્ગીય સંપ્રદાયની માફક રજાસ્વાદ લેવાની યત્ કિંચિત્ કામવૃત્તિની ગંધ પણ હોતી નથી. મારેજ પુષ્ટિમાર્ગીય મતને શુદ્ધ કેવલાદ્વૈત મત કહી શકાય નહિ. પણ તેની ગણતરી દ્વૈતવાદમાં કરી શકાય, કારણ કે તે મતમાં પુષ્ટિરૂપ મુક્તિમાં પણ જીવનું અંશ તરીકે પરમાત્માથી જુદાપણું રાખવામાં આવે છે. વળી પ્રદ્યભૂત પ્રસન્નાત્મા પુરુષ સતત્ પ્રસન્ન તથા આનંદ

સ્વરૂપી થાય છે. તેને શોક પણ નથી થતો, તેમ તેને કોઈ પણ ભતની રસ ભોગવવાની કે દહાવો લેવાની ઈચ્છા પણ થતી નથી. આથી ઉલટું પુષ્ટિમાર્ગીય સંપ્રદાયમાં મુક્ત થયેલા લોકોને ગોલોઝમાં પણ શ્રીકૃષ્ણની વિરહ વેદનાનો શોક ભોગવવો પડે છે એટલે તેવા મુક્તજીવોને મુક્તિમાં પણ શોક, મોહ જતો નથી. તો એવા પુષ્ટિમાર્ગીય મુક્ત જીવોમાં અને સાંસારિક જીવોમાં શું ફેર રહ્યો ? આથી એમ ૨૫૫૮ સમજાય છે કે પુષ્ટિમાર્ગીય મુક્તિ ઉપલા સિદ્ધાંતથી વેદ વિરુદ્ધની ઠરે છે, ને તેવી મુક્તિ કરતાં કેવલ્ય મુક્તિજ શ્રેષ્ઠ ઠરે છે, કે જ્યાં સદૈવ આત્માનંદ અનુભવાય છે. કામના રહિત આત્મામાંજ પ્રીતિ રાખનાર પુરુષ પોતાના મૂલસ્વરૂપે પ્રદ્યુમ્ન હોવાથી, તેનો પ્રદ્યુમ્નમાં લય થાય છે.”

સિદ્ધાંત:-માયાવાદી જ્ઞાનથીજ મુક્તિ કહે છે અને તેમાં ‘ઋતે જ્ઞાનાન્ન’ પ્રમાણ આપે છે. પણ શ્રુતિ સ્મૃતિમાં જ્યાં જ્ઞાનથી મુક્તિ કહી છે ત્યાં માયાવાદીય એકદેશી જ્ઞાન સમજવાતું નથી. અમે પૂર્વે પ્રતિપાદન કરેલું છે કે શ્રુતિ સ્મૃતિ સૂત્રોમાં શુદ્ધ અખંડ અદ્વૈત જ્ઞાનજ ઉપદેશ્યું છે અને નહિ કે માયાવાદીય તામસ જ્ઞાન, તેવા જ્ઞાનથી તો અંધતમનીજ પ્રાપ્તિ થાય છે. ‘તત્તો ચાન્ત્યધમાં ગતિમ્’ એ ગીતા વચન પ્રમાણે તામસ માયાવાદી જ્ઞાનની ગતિ છે. ‘ઋતે જ્ઞાનાન્ન’ વિ. વાક્યોથી જે મુક્તિ કહી છે તે શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાનીની. ‘આ સર્વં નિશ્ચય પ્રદ્યુમ્ન છે’ એમ અખણ્ડ જ્ઞાન પ્રાપ્ત કર્યા પછી તેવા શુદ્ધાદ્વૈત જ્ઞાનીનો અક્ષર પ્રદ્યુમ્નમાં લય કહ્યો છે. કેવલ અક્ષર પ્રદ્યુમ્ન જ્ઞાનથી ભગવદનુબ્રહ્મ વિના અક્ષરમાં લય થાય છે, અને એવી મુક્તિનું વર્ણન કરતાં શ્રુતિ આજ્ઞા કરે છે કે જેમ જલમાં જલ મલી જાય છે તેમ આત્માનો પ્રદ્યુમ્નમાં લય થાય છે. આ સ્થલે શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાનીનીજ મુક્તિનું વર્ણન શ્રુતિ કરે છે અને નહિ કે માયાવાદીની મુક્તિનું સ્વરૂપ કહે છે. માયાવાદમાં વસ્તુતઃ મુક્તિ જેવું કશું પ્રાપ્ત કરવાતું છેજ નહિ પણ ફક્ત ‘હું પ્રદ્યુમ્ન છું’ એ યાનનેજ ભગૃત કરવું એજ મુક્તિ છે. માયાવાદમાં Elimination છે કેવલ્ય, પ્રદ્યુમ્નમાં જીવમાં જે આનંદાદિ ધર્મ ગુપ્ત છે તેનું અશિવત મથન કરીને પ્રાકટ્ય કરવું તેનું Evolution વિકાસ કરવો એજ યોગ્ય છે. માયાવાદનું ધ્યેય પ્રદ્યુમ્નને અવિદ્યા મુક્ત કરવો એટલુંજ છે. માયાવાદમાં અભાવરૂપ મોક્ષ છે. માયાવાદની મુક્તિ સાંખ્ય, કણ્વાદિને મલતી છે, છતાં સાંખ્યાદિના મતના ખંડનનું માન સમજવું વૃથા છે. ‘Sankara’s conception of Liberation has much in common with that of the Sankhya. The highest aim of the Sankhya is to free himself from the પ્રકૃતિ, so the greatest aim of a Sankara is to free himself from the અવિદ્યા’ (Mr; Teliwala) માયાવાદમાં મુક્તિને સાડ કયાં સાધનાદિ કરવાના નથી. મુક્તિ એટલે માત્ર ‘હું પ્રદ્યુમ્ન છું’ એમ ભણવું તે. ‘In Maya-vada Liberation is nothing else but the awakening of the

consciousness that our own self is identical with Brahman. Accordingly, in liberation there is no question of becoming which does not already exist, but only of the attainment of the knowledge of what has existed from all eternity. It is because of this, that liberation is not accomplished through any sort of work, nor through moral improvement, but by knowledge alone." (System of Vedanta. P. 401.) આમ માયાવાદમાં કેવલ 'હું' પ્રદ્ધ છું' એવા પ્રકારનું જ્ઞાન એજ મુક્તિ એમ માનવામાં આવે છે, છતાં 'પ્રદ્ધને જાણનાર પ્રદ્ધ થાય છે,' 'પ્રદ્ધવિદ્ પરને પ્રાપ્ત કરે છે,' ઇત્યાદિ પ્રમાણો પ્રતારણા પુરતાજ છે. જેના મતમાં પર જેવી કાંઈ વસ્તુ નથી તો પ્રદ્ધવિદ્ કયા પરને પ્રાપ્ત કરવાનો હતો ? તેમજ પ્રદ્ધને જાણનાર પ્રદ્ધ થાય છે, તો પ્રદ્ધ તો છેજ હવે પ્રદ્ધ થવાનું કયું રહ્યું ? કદાચ એમ કહેશે કે અવિદ્યા માયાએ કરી પ્રદ્ધ પોતાનું સ્વરૂપ ભૂલી ગયો છે તે જ્ઞાનથી જાણવું, પોતાને પ્રદ્ધસ્વરૂપ માનતા થવું એજ મુક્તિ તો પ્રદ્ધને તમે જ્ઞાન સ્વરૂપ કહો છો તે મિથ્યા ઠરશે, કારણ કે પ્રદ્ધ જો જ્ઞાન સ્વરૂપ હોય તો અવિદ્યા-માયાએ કરી પોતાનું સ્વરૂપ કદી પણ ભૂલી જાયજ નહિ, અને ભૂલી જાય તો અવિદ્યા માયાધીન સદૈવ રહેશે. માયાવાદમાં મોક્ષ સંભવતોજ નથી, 'હું' પ્રદ્ધ છું' એવો ભ્રમ જીવને અવિદ્યા વડે થયો છે તેનું જ્ઞાન વડે નિરાકરણ તે મુક્તિ એમ માયાવાદી કહે છે, પણ તેમ માનતાં મિથ્યા જગદંતઃપાતી વેદાદિક, તત્ત્વણીત-સાધન-કર્મ ભક્તિ-જ્ઞાન, સર્વ પણ પરમાર્થતઃ મિથ્યા અવિદ્યાત્મક એટલે તેવાં અવિદ્યાત્મક મિથ્યા સાધનમાંથી જ્ઞાનનોજ અસંભવ છે, અવિદ્યામાંથી વિદ્યા કેવી રીતિથી સંભવે ? એટલે વિદ્યાવડે અવિદ્યાનું નિવારણ થઈ શકતુંજ નથી. વિશેષ માયાવાદમાં પરમાર્થતઃ સર્વમિથ્યાજ, માયા, એટલે મોક્ષ પણ અલીકજ, શશશૃંગવત્, રજ્જુસર્પવત્, વંધ્યાપુત્રવત્ ઉપાધિ નિવારણ થાય ત્યારે આભાસ-પ્રતિબિંબ કાંઈ બિંબસ્વરૂપ થઈ જતાં નથી પણ આભાસાદિનો નાશજ થઈ જાય છે, એટલે માયાવાદમાં જીવ પ્રદ્ધસ્વરૂપ ન થઈ શકે પણ જીવ પ્રજ્ઞાશ જીવ વ્યુત્થેદ (annihilation) એજ મોક્ષ. માયાવાદમાં સ્વસ્વસ્વરૂપ પ્રજ્ઞાશજ મોક્ષ એટલે પુરુષાર્થ ન રહ્યો. માયાવાદી 'પરાવિદ્યા' અને 'અપરાવિદ્યા' એમ વિદ્યા બેઠ કદપે છે તે પણ મિથ્યા છે. મિથ્યા જગત્માંનું જ્ઞાનપણ મિથ્યાજ, મિથ્યા-વ્યાવહારિક વેદાદિ શાસ્ત્રમાંથી પ્રાપ્ત થતું જ્ઞાન પણ મિથ્યા વ્યાવહારિકજ. એટલે મિથ્યા જ્ઞાનથી મિથ્યા જીવની મિથ્યા મુક્તિ માનવી પરશે એટલે વસ્તુતઃ માયાવાદમાં મુક્તિ જેવું કશું છેજ નહિ, છતાં માયાવાદ શાસ્ત્ર મુક્તિ આપનારું શાસ્ત્ર છે એમ કહેવું એ પણ પ્રતારણાજ. માયાવાદીને ત્યાં મુક્તિ એટલે પ્રદ્ધ પોતાનું અજ્ઞાન સ્વરૂપ છોડી દે-અજ્ઞાનમાંથી મુક્ત થાય, અધ્યાસથી છૂટે એટલે મુક્ત કહેવાય તેનું નામ મુક્તિ પણ માયા-અજ્ઞાન નિત્ય હોવાથી, પ્રદ્ધ પાછો પોતાનું સ્વરૂપ ભૂલી નહિ જાય તેની ખાતરી શું ? પ્રદ્ધ જ્ઞાનરૂપ હતું છતાં

માયાના અધ્યાસે કરી પોતાનું સ્વરૂપ એટલું બધું ભૂલી ગયું કે તેને જ્ઞાન પણ ન રહ્યું, તો મુક્ત થયા પછી પણ પાછું નહિ જૂલે એમ કેમ બને ? કદાચ તમે કહેશો કે તે અવસ્થામાં માયા-અજ્ઞાન-અવિદ્યા રહેતી નથી એટલે તે નહિ જૂલે, તો નહોતી એવી અવિદ્યા-માયા-અજ્ઞાન આખું ક્યાંથી ? અને આવેલું પાછું કેનાથી નાસી જાય ? જ્ઞાનથી નાસી જાય એમ કહેશો તો પ્રજ્ઞ અને અવિદ્યા-માયા વ્યતિ-રિક્ત ભિન્ન જ્ઞાન સ્વીકારવું પડશે અને તે જ્ઞાનના હાથની વાત રહેશે કે મુક્ત કરવું કે નહિ. આમ માયાવાદીય જ્ઞાન અને મુક્તિ ઉભયે હેય છે, સૂત્રકારના મતથી ભિન્ન છે. માયાવાદમાં જીવન્મુક્તિ છેજ નહિ કારણકે તે વાલીના મતમાં જગત્ કર્મ-જીવાદિ અવિદ્યા-માયાનું કાર્ય છે એટલે અવિદ્યારૂપ કારણનો નાશ કર્યેથી તેનું કાર્ય જીવ જગતાદિનો પણ નાશ થવો જોઈએ પણ તે આપના અનુભવથી વિરુદ્ધ છે માટે ક્યાં તો પ્રજ્ઞજ્ઞાન જે પ્રાપ્ત કર્યું છે તે અસત્ છે બરાબર નથી કે ક્યાં તો પ્રજ્ઞજ્ઞાન પ્રાપ્ત કર્યા છતાં શરીર, જીવ, જગતાદિ રહે છે તો તેઓ અવિદ્યા-માયાનું કાર્ય નથી. આમ ઉભયમાંથી કોઈ પણ વિકલ્પ સ્વીકારવો જોઈએ. સૂત્રકાર ચતુર્થ અધ્યાયના પ્રથમ પાદમાં પ્રજ્ઞવિદ્ની જીવન્મુક્તિનો વિચાર કરે છે. 'તદ્વિગમ ઉત્તરપૂર્વાધ્યયોરશ્લેષ વિનાશૌ તત્ત્વપદેશાત્' (૪-૧-૩) સૂત્રથી પ્રજ્ઞજ્ઞાનથી પાપ પુણ્યનો સારા નરસા કર્મોનો અંત કહે છે અને પ્રજ્ઞજ્ઞાન પછી કરવામાં આવતા કર્મોનો પ્રજ્ઞવિદ્ને સ્પર્શ થતો નથી કારણ કે તે અવસ્થામાં કરવામાં આવતા કર્મો પ્રજ્ઞ કર્મો, પર કર્મો છે. જ્યાં સુધી પ્રજ્ઞવિદ્ના આરબ્ધ કર્મોનો અંત નથી ત્યાં સુધી પ્રજ્ઞવિદ્નું શરીર આ લોકમાં રહે છે. જ્યારે શરીર પડી જાય છે ત્યારે પ્રજ્ઞને પ્રાપ્ત કરે છે. 'મોગેન ત્વિતરેક્ષવચિત્વાય સંપન્નતે' (૪-૧-૧૬) અગ્નિહોત્રાદિ જે નિત્યકર્મ છે તે તો પ્રજ્ઞવિદ્ને કરવા કદા છે કારણ કે તે પ્રજ્ઞજ્ઞાન પ્રાપ્તિમાં ઉપયોગી છે. 'અગ્નિહોત્રાદિ તુ તત્કાર્યા ચૈવ તદ્વર્શનાત્' આમ સૂત્રકારનો મત છે, પણ શાંકરમતમાં માયાવાદમાં આથી તદ્દન ઉલટું છે માયાવાદમાં કર્મ, શરીર, ક્રિયાદિ માયા અવિદ્યા અજ્ઞાનનું કાર્ય છે. પ્રજ્ઞ-જ્ઞાનથી અવિદ્યાની નિવૃત્તિ થતાં તેનું કાર્ય શરીર જીવાદિનો પણ નાશ થવોજ જોઈએ દેખાતા બંધ થવા જોઈએ, કારણ અને કાર્યના અનન્યત્વને લીધે, એટલે જીવન્મુક્તિ રહેતીજ નથી, વિદ્યાથી અવિદ્યાની નિવૃત્તિ થતાં તેનું કાર્ય જીવ કર્મોદિનો નાશ થતાં પ્રજ્ઞજ્ઞાનથી પ્રજ્ઞવિદ્ પ્રજ્ઞરૂપ થઈ જાય છે. આમ માયાવાદમાં જીવન્મુક્તિ છેજ નહિ છતાં જીવન્મુક્તિ કહે છે એ પણ પ્રતારણજ છે. તત્ત્વસૂત્રકારના મતે પ્રજ્ઞજ્ઞાન પછી પ્રજ્ઞવિદ્ જે કોઈ કર્મ કરે છે તેનું બંધન તેને લાગતું નથી તેથી 'અક્ષેષ' શબ્દનો પ્રયોગ કરે છે. તેથી પ્રજ્ઞવિદ્ જીવે છે અને સર્વ કરે છે પણ તે શુભાશુભથી રહિત છે. તેનું જીવવું માત્ર આર-બ્ધ કર્મોના લોભ સારુંજ છે. આ જીવન્મુક્તિ સંબંધે સૂત્રકારનો મત છે. શંકર

આને સગુણ વિદ્યા પરત્વે કહી નિર્ગુણ વિદ્યામાં જીવન્મુક્તિ જેવું કશું નથી, એમ કહે છે પણ અમે પૂર્વે પ્રતિપાદન કરી ગયા તેમ, જેમ બ્રહ્મ બે નથી પણ એકજ છે, તેમજ વિદ્યા પણ એકજ છે વિદ્યાના બે ભેદો કલ્પવા એ સ્વકપોલ કલ્પિત મત છે. આમ અતુર્થાધ્યાયના પ્રથમ પાઠમાં સૂત્રકાર જીવન્મુક્તિનું વર્ણન કરી દ્વિતીય પાઠમાં પ્રારબ્ધ કર્મોનો ભોગ ભોગવી રહ્યા પછી બ્રહ્મવિદ્યાની ઉત્ક્રાંતિ તેમજ ગતિ વર્ણવે છે, અને ચોથાપાઠમાં ફક્ત વર્ણવે છે. આમ સૂત્રકારના મતે વ્યવસ્થા છે. શંકર જેમ જીવન્મુક્તિને સગુણ વિદ્યા પરત્વે કહે છે તેમ બ્રહ્મવિદ્યાની ઉત્ક્રાંતિ તેમજ ગતિને પણ મુખ્યાવૃત્તિમાં સ્વીકારતા નથી લક્ષ્યાર્થમાં લે છે, તેમના મતે જીવન્વ્યાપક હોવાથી ઉત્ક્રાંતિ, ગતિ સંભવી શકિતજ નથી માટે ગતિ મુક્તિને અપર બ્રહ્મપરત્વે લગાડીને તેને કાર્ય બ્રહ્મ કહે છે પણ અમે પૂર્વે જણાવી ગયા તેમ બ્રહ્મના બે ભેદો જે શંકરે કલ્પેલા છે તે સ્વકપોલ કલ્પિતજ છે અને આ કલ્પનાને કોઈ પણ શ્રુતિ સ્મૃતિ કે સૂત્રનો આધાર નથી. ગતિ શ્રુતિ પરવિદ્યામાંજ છે અપરવિદ્યામાં શંકર કહે છે તેમ નહિ. તેમને પ્રત્યુત્તર આપતાં ભાસ્કર કહે છે કે નાસ્માભિરિય ગતિઃ કલ્પિતા શ્રુતયોઽપ્રમાણમ્, પરવિદ્યાસુ ગતયો દૃશ્યન્તે આમ ગતિ શ્રુતિઓ પરવિદ્યામાં મુખ્યાર્થમાંજ છે શંકર કહે છે તેમ અપર-સગુણ વિદ્યામાં નહિ. આમ શુદ્ધાદૈત જ્ઞાનીની ગતિ બતાવી અતુર્થપાઠમાં જે જીવપર પ્રભુ વિશેષ અનુગ્રહ કરે છે તેનો તેમાંથી આવિર્ભાવ કરે છે સમ્પ્રદાયવિર્ભાવઃ સ્વેન શબ્દાત્ આમ આવિર્ભાવ પામ્યા છતાં તે બ્રહ્મથી અવિભક્ત છે એમ પણ સૂત્રકાર સાથે સાથે આજ્ઞા કરે છે ‘અવિભાગેન દૃષ્ટત્વાત્’ આથી વાદીએ કહેલું કે પુષ્ટિમાર્ગમાં તો મુક્તિ અવસ્થામાં પણ જીવ બ્રહ્મથી વિભક્ત બુદ્ધો છે અને દૈત છે એ નિરસ્ત થાય છે. આ આવિર્ભાવ અને ફક્ત પણ જે જીવ પર પ્રભુ અનુગ્રહ કરી અક્ષરમાંથી જેની ઉદ્ધૃતિ કરે છે તેનેજ પ્રાપ્ત થાય છે. ભક્તને તો પુરુષોત્તમનીજ પ્રાપ્તિ થાય છે. તેનો અક્ષરમાં લય થતો નથી. આમ જ્ઞાનાનંદ અને ભજનાનંદનું તારતમ્ય બતાવવાજ ભગવાને પણ ગોપીનો અક્ષરમાંથી-બ્રહ્મહૃદમાંથી ઉદ્ધાર કરી તેમને ભજનાનંદમાં ચોળ્યા-શુદ્ધાદૈત જ્ઞાન માર્ગમાં જે જ્ઞાન નિસ્પેલું છે તે અક્ષર વિષયકજ છે, અક્ષરબ્રહ્મજ પરાકાષ્ટા છે, પરાગતિ છે. કેવલ આવા શુષ્ક શુદ્ધાદૈત જ્ઞાનીનો અક્ષરમાં લય થાય છે એમ જણાવતા ભગવતિ શ્રુતિ આજ્ઞા કરે છે ‘યથા સંધવસિલ્પઃ ઉદકે પ્રાસ્તઃ ઉદકમ્ એવ અનુવિલયતે’, નયઃ પ્રવિષ્ઠા રૂપ નામરૂપે’. આમ શુદ્ધાદૈત જ્ઞાનીનો કેવલ લય થાય છે, ત્યાં સંધાત આદિ કશું હોતું નથી. આવા પ્રકારનો મોક્ષ પણ શુદ્ધાદૈત જ્ઞાનીને મહાકષ્ટે પ્રાપ્ત થાય છે. ‘ક્લેશોઽધિકતરસ્તેવામઘ્વકાસક્ત ચેતસામ્’ એ વાક્ય વડે જ્ઞાનીને અવ્યક્ત-અક્ષરાત્મક ગતિ અત્તિ કલેશથી પ્રાપ્ત થાય છે. હવે આપણે શુદ્ધ પુષ્ટિમાર્ગનું ફક્ત વર્ણવે પૂર્વે જણાવી ગયા તેમ બ્રહ્મભાવ પ્રાપ્ત થયા પછી, પરા, નિર્ગુણ, સ્નેહાત્મક

ભક્તિની પ્રાપ્તિ થાય છે, બ્રહ્મવિદ્ થયા પછી પરને પ્રાપ્ત કરે છે ઈત્યાદિ પ્રમાણે।
 વડે મર્યાદા માર્ગાનુકૂલ નિર્દેષ કર્યો છે. જેના પર પ્રભુનો વિશેષ અનુગ્રહ થાય છે
 તેને આરંભથીજ પુષ્ટિભક્તિની પ્રાપ્તિ થાય છે અને તે પ્રભુની સ્નેહાત્મક ભક્તિ
 કરે છે. શુદ્ધાદૈત જ્ઞાની કેવલ અક્ષરોપાસક હોય છે, આવો ભક્ત પુરુષોત્તમ સેવક
 હોય છે. ભક્ત અક્ષરને ભગવદ્ધામ ગણે છે ‘તે મારું’ પરમ ધામ છે’ ઈત્યાદિ
 પ્રમાણવડે અને પુરુષોત્તમ અક્ષરથી પણ અધિક છે ‘અક્ષરાદપિ ચોત્તમઃ’ એ
 શ્લોક વડે ભક્તને જ્ઞાનાધિક ફલ, પુરુષોત્તમની પ્રાપ્તિ થાય છે આજ વાત સૂત્રકાર
 ‘અક્ષરચિયાં ત્વચરોષઃ’ એ સૂત્રમાં કેવલ અક્ષરોપાસકને અક્ષર પ્રાપ્તિ અને
 ‘ગતેરર્થસ્ત્વમ્’ એ સૂત્રમાં પુરુષોત્તમ સેવકને પુરુષોત્તમની પ્રાપ્તિ નિરૂપે છે.
 ‘બ્રહ્મવિદ્યાનેતિ પરમ્’ અને ‘સોઽશ્રુતે સર્વાન્ કામાન્ સહ બ્રહ્મણા વિપશ્ચિતા’
 શ્રુતિ બ્રહ્મસહ સર્વાકામાશન, સર્વ કામોપલોગની આજ્ઞા કરે છે. આમ બ્રહ્માનંદ
 કરતાં ભજનનાંદ અધિક છે. ભક્તને પુરુષોત્તમ સહ સર્વ કામોપલોગ રૂપ પરમ
 ફલ મલે છે, જ્યારે શુદ્ધાદૈત અખંડ જ્ઞાનીને કેવલ અક્ષરાત્મક લય પ્રાપ્ત થાય
 છે. આ ફલ તારતમ્યે પણ ભક્તિમાર્ગ જ્ઞાનમાર્ગ કરતાં ઉત્કૃષ્ટ છે. ‘નિબંધ’માં
 પણ શ્રીમહાચાર્યચરણ આ બંને માર્ગના ફલનું સુંદર રીતે પ્રતિપાદન કરે છે
 ‘તદુપાસનયા જ્ઞાનાત્ પરમાત્મસ્વમસ્ય હિ । જ્ઞાનમાર્ગે ત્વતેદેવ સેવ્યં કૃષ્ણસ્તતોઽ-
 ધિકઃ । બ્રહ્માનન્દે પ્રવિષ્ઠાનામાત્મનૈવ સુખપ્રમા । સર્જીતસ્ય વિલીનત્વાદ ભક્તાનાં
 તુ વિશેષતઃ । સર્વેન્દ્રિયેસ્તથા ચાન્ત. કરણેરાત્મનાપિ હિ । જ્ઞાન માર્ગમાં પુરુષોત્તમ
 અક્ષરથીજ સેવ્ય છે, ભક્તિ માર્ગમાં ‘અક્ષરાદપિ ચોત્તમઃ ।’ એ વાક્ય પ્રામાણ્યથી
 કૃષ્ણ સેવ્ય છે. જ્ઞાનમાર્ગમાં અતે આનંદ છે તે પણ ગણિતાનંદ કારણ કે અક્ષર
 ગણિતાનંદ, સાવધિઆનંદયુક્ત છે. જ્ઞાનમાર્ગમાં જેઓ મુક્ત થાય છે તેઓ સંઘાતને
 પરિત્યજીને કેવલ અક્ષરબ્રહ્મમાં લય પામે છે તેઓને સ્વરૂપથીજ આનંદ છે. ભક્તોને
 તો ગોપીકાદિવત્ સર્વેન્દ્રિય તથા અંતઃકરણ અને સ્વરૂપથી આનંદનો અનુભવ છે, માટે
 જ્ઞાનની અપેક્ષાએ ભક્તિ અધિક છે, તેનું ફલ પણ અધિક છે. આમ શુદ્ધાદૈત
 જ્ઞાન પણ જ્યાં ભક્તિથી હીન છે તો તામસ એકદેશી ખંડજ્ઞાન-માયાવાદીય જ્ઞાનની
 અધમાધમ ગતિજ હોય તેમાં પૂછવું જ શું ? માયાવાદીય જ્ઞાન જ્ઞાનજ નથી પણ
 જ્ઞાનાભાસ છે. તામસ જ્ઞાન છે અને તેનાથી અંધતમઃનીજ પ્રાપ્તિ છે. આમ
 માયાવાદમાં મુક્તિ નથી પણ અંધતમઃપ્રાપ્તિ છે. સારિષ્ઠક અને રાજસ જ્ઞાની પણ
 ક્રમશઃ નિર્શુષ્ઠ થાય ત્યારેજ તેમનો અક્ષરબ્રહ્મમાં લય થાય છે એનું વિસ્મરણ
 અત્ર ન થવું જોઈએ. શુદ્ધાદૈત સિદ્ધાંત વ્યતિરિકત જ્ઞાનમાર્ગજ નથી, પ્રાંતમાર્ગ
 છે, એટલે ઇતર તામસ જ્ઞાનવાલા આસુરસંપત્તપ્રમાણે વર્તનારા તો ‘કેવલાંધતમોનાઃ’
 કેવલ અંધતમઃ ના અધિકારી છે. હવે વાદીની છેલ્લી શંકાનું સમાધાન કરીએ.
 વાદી કહે છે કે ‘પુષ્ટિમુક્તિમાં લૌકિક કામોપલોગ છે અને લૌકિક શોક મોહ

જતાં નથી અને ગોલોકમાં પણ શ્રીકૃષ્ણની વિરહ વેદનાનો શોક લોગવવો પડે છે તો આવા જીવો અને સાંસારિક જીવોમાં ફેર શું ?' આ પણ એક પ્રાંતિ છે. 'ब्रह्मभूतःप्रसन्नात्मा न शोचति न काङ्क्षति । समः सर्वेषु भूतेषु मज्जति लभते पराम्' એ ગીતા વાક્ય પ્રમાણે બ્રહ્મભૂત થયા પછી પરાભક્તિને પ્રાપ્ત કરે છે. તો તેવી ભક્તિમાં લૌકિક શોક મોહ કેવાં ? આવી ભક્તિને લૌકિક કહેવી અને તેમાં લૌકિક શોક મોહનું આરોપણ કરવું એ કેવલ દ્વેષ મૂલક છે એમ સ્પષ્ટ પ્રતીત થાય છે. તત્ત્વસૂત્રકાર પણ અક્ષર બ્રહ્મમાં ભય થયા પછી બ્રહ્મથી અધિભક્ત આવિભાવ કથી તેવા જીવને જૈમિનિના મત પ્રમાણે બ્રાહ્મ અને આદુલોમિના મત પ્રમાણે ચિદ્રૂપ દેહની પ્રાપ્તિ કહે છે. 'ब्राह्मेण जैमिनिरूपन्यासादिभ्यः', 'चिति तन्मात्रेण तदात्मकत्वादि त्र्योदुलोमिः' (૪-૪-૫-૬) આવા બ્રાહ્મ-અલૌકિક દેહથી બ્રહ્મવિદ્ બ્રહ્મ સાથે સોડખનુતે સર્વાન્ કામાન્ સહ બ્રહ્મણા એ શ્રુતિ અનુસાર સર્વ કામોપભોગ કરે છે. આ ભોગ જગત્ વ્યાપાર વર્જિત છે, અલૌકિક છે એ સૂત્રકાર 'नगद्वन्वापार वर्ज प्रकरणादसंनिहितत्वाच्च' (૪-૪-૧૭) સૂત્રવડે આજ્ઞા કરે છે. તો આ કામ ભોગ ને લૌકિકની ઉપમા આપી દ્વેષમૂલક દોષારોપણ કરવું એનાથી અન્ય ધાબ્દ્ય કયું હોઈ શકે ? માટે મુક્ત જીવને અલૌકિક બ્રહ્મ સંબંધી દેહાદિ ભગદિવ્દ્યા માત્રથી પ્રાપ્ત થાય છે એમ નિઃસંદિગ્ધ વૈદિક માત્ર માન્ય સિદ્ધાંત છે 'मुक्तः प्रतिज्ञानात्' મીમાંસા સૂત્રનું મર્મ પણ એજ છે તે હવે સ્પષ્ટ થશે 'ब्राह्मशाहवत् उभयविधं ब्राह्मराखणः अतः' તત્ત્વસૂત્રમાં પ્રાકૃત શરીરનો નિષેધ કહી, અપ્રાકૃત, બ્રહ્મમય, દ્વાદશાંગવડે લીલાપભોગ કહ્યો છે. આ લીલામાં અનુભવાતા વિરહાદિ ભાવો પણ અલૌકિકજ છે એમ પૂર્વે 'भूतक्रतुज्जयास्त्वम' એ સૂત્રમાં પ્રતિપાદન કરેલું છે. જેમ શોકાશ્રુ આનંદાશ્રુ કહેવાતા નથી તદ્વત્ ભગવાનની આ અલૌકિક લીલામાં અનુભવાતા સર્વાત્મભાવાદિ ભાવો લૌકિક નથી, પ્રકૃતિજન્ય નથી, સાંસારિક નથી પણ અલૌકિક બ્રાહ્મ છે, આનંદરૂપ છે, ભગવદત્ત છે તેથી સૂત્રકાર 'प्रदानवत्' સૂત્ર ચોજી એ ભાવોનું ભગવાન જેને દાન કરે છે તેનેજ પ્રાપ્ત થાય એમ આજ્ઞા કરે છે. આવા ભાવોને સાંસારિક દુઃખરૂપ કહેવા એ માયિક બુદ્ધિનું લક્ષણ છે માટે સાંસારિક જીવો તુલ્ય આવા પરમ મુક્ત જીવોની મુક્તિ કહેવી એ કેવલ વેદાંત સૂત્રોનું અજ્ઞાનજ બતાવે છે. સાંસારિક જીવો તો ભગવાનની માયા અવિદ્યાથી બદ્ધ હોય છે અને આવા જીવો તો બ્રહ્મવિદ્ થઈ અવિદ્યા-માયા નિવૃત્ત કરી પરા ભક્તિને પ્રાપ્ત કરી તેના ફલરૂપે ભગવાન સાથે સર્વ કામોનું અશ્ન કરે છે. 'ब्रह्मविद्याप्नोति परम्' શ્રુતિનું વિવરણ 'सत्यं ज्ञानं अनन्तं ब्रह्म यः वेद निहितं गुहायाम् परमेव्योमन् सः अश्नुते सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणा विपश्चिता' શ્રુતિ કરે છે. એમ તો 'तदेष्टाऽभ्युक्ता' એ બીજાની સંમતિ આપીને શ્રુતિજ સિદ્ધ કરે છે. હવે વિચારવું બોધએ કે 'ब्रह्मविद्याप्नोति' શ્રુતિમાં બ્રહ્મજ્ઞાન પરપ્રાપ્તિનું સાધન કહ્યું છે,

જ્યાં પરપ્રાપ્તિ-પુરુષોત્તમ પ્રાપ્તિનું સાધન બ્રહ્મ જ્ઞાન નિર્ગુણ છે, શોક મોહ રહિત છે, 'આત્મવિત્ શોકને તરે છે' એ શ્રુત્યનુસાર જ્યાં બ્રહ્મજ્ઞાન નિર્ગુણ છે તો તત્સાધન પ્રાપ્ત્ય પરપ્રાપ્તિ-પુરુષોત્તમ પ્રાપ્તિ અને તે પર-પુરુષોત્તમસહ સર્વ કામોપલોગ નિર્ગુણ હોય એમાં તો આશ્ચર્યજ શું છે? માટે ભક્તિ પરા છે, નિર્ગુણ છે, પુરુષોત્તમ પણ નિર્ગુણ છે, સગુણ, પ્રાકૃત ગુણમય નથી. બ્રહ્મ ભાવનો સમ્પૂર્ણ અનુભવ થયા પછી પણ કામોપલોગ અને તે પણ નિર્ગુણ, ગુણાતીત, એજ ભગવદ્વીલાનું વૈચિત્ર્ય છે. આ આનંદાનુભવમાં દ્વૈતની ગંધ પણ નથી. બ્રહ્મથી અવિભક્ત રહીનેજ, અમે પૂર્વે પ્રતિપાદન કરેલું છે તદ્વત્ બ્રહ્મસહ, બ્રહ્મ ગૌણ અને ભક્ત સુખ્ય, એ રીતિ સર્વ કામોપલોગ શ્રુતિજ આજ્ઞા કરે છે. આમાં લૌકિકની ગંધ માત્ર પણ નથી. આમાં લૌકિકની પ્રતીતિ કેવલ પામર આસુર છુવોનેજ થાય છે કારણકે ભગવાન આસુર વ્યામોહ લીલા કરવા તેવું કરે છે. 'અવજ્ઞાનન્તિ માં મૂઢાઃ માનુષીતનુમ્ આજિતમ્ । પરંભાવં અજ્ઞાનંતઃ । 'જન્મ કર્મ ચ મે દિવ્યં' એ ગીતા વાક્યમાં સર્વ રસ સામગ્રી દિવ્ય છે. અપ્રાકૃત છે એમ ગીતાકાર સમર્થન કરે છે. શ્રીમદ્ભવલભાધીશ પણ સ્વકીય સંન્યાસ નિર્ણય ગ્રંથમાં આજ્ઞા કરે છે કે 'વિકલ્પત્વં તથાઽસ્વાસ્થ્યં પ્રકૃતિઃ પ્રાકૃતં ન હિ' આમ વિરહ-ભાવાદિ પ્રાકૃત લૌકિક નથી. તેને પ્રાકૃત લૌકિક કહેનાર પૂર્વોક્ત ગીતા વાક્યથી આસુર છે. માયાવાદમાં આનંદ પ્રાપ્તિ જેવું કશું નથી. આનંદમય બ્રહ્મને તેઓ સગુણ પ્રાકૃત કહે છે આ તેમની ભ્રાંતિ છે એ અમે પૂર્વે બ્રહ્મ પ્રકરણમાં સિદ્ધ કરેલું છે. માટે વાદીએ કહેલું કે કેવલ્ય સુક્તિજ શ્રેષ્ઠ છે કે જ્યાં સદૈવ આત્મા-તંદાનુભવ થાય છે એ કથન અસત્ છે. જેના મતમાં બ્રહ્મ-આત્મા આનંદરૂપ નથી, આનંદ સગુણ છે, આનંદમય બ્રહ્મ દુઃખરૂપ છે ત્યાં આત્માનંદાનુભવ કેવો? વળી જ્યાં કેવલ ચૈતન્ય જ્ઞાનરૂપ બ્રહ્મજ છે ત્યાં આનંદરૂપ બ્રહ્મ-આત્મા અને આનંદનો અનુભવ કરનાર એ કેમ સંભવે? શાસ્ત્રમાં તો કેમસુક્તિ, સાયુજ્યસુક્તિ અને સદોસુક્તિ એમ ત્રણ પ્રકારનીજ સુક્તિનું કથન છે ત્યાં માયાવાદીય કેવલ્ય સુક્તિને સ્થાનજ નથી. સશાસ્ત્ર વૈદિક સાધન કરવાથી કેમશઃ દ્વિજદેહ પ્રાપ્ત કરીને, બ્રાહ્મણને દેહ પ્રાપ્ત કરીને, ઉત્તરોત્તર સાધનક્રમ ચાલુ રાખતાં અંતે શુદ્ધ જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરીને અક્ષર બ્રહ્મમાં લયરૂપા કેવલ્ય સુક્તિને પ્રાપ્ત કરે છે. માયાવાદીય કેવલ્ય સુક્તિને શાસ્ત્રમાં સ્થાનજ નથી. તેની તો અધતમઃ ગતિજ છે એ અમે પૂર્વે પ્રતિપાદન કરેલું છે. 'બહૂનાં જ્ઞાનનામન્તે જ્ઞાનવાન્ માં પ્રપચ્ચતે' જ્ઞાનવાનને બહુ જન્મને અંતે ભગવ-ત્પ્રાપ્તિ થાય છે. પ્રથમ તો શું સાધન કરવું તેનો નિશ્ચય કરવામાંજ કેટલાંક જન્મ વીતી જાય છે, અને તે નિશ્ચય કર્યા પછી તે સાધનનું આચરણ કરીને જ્ઞાન સિદ્ધ કરીને જ્ઞાનનું ફલ પ્રાપ્ત કરવામાં બીજાં કેટલાંક જન્મ વીતી જાય છે.

સઘોમુક્તિ પ્રાપ્ત કરવાનો ઉપાય કેવલ ભક્તિજ છે. ભક્તિથી એકજ જન્મમાં સત્ત્વર મુક્તિ સિદ્ધ થઈ જાય છે. ‘મન્મથા મથ’ સર્વધર્મોન પરિત્યજ્ય’ ઇત્યાદિ ગીતા શાસ્ત્રાનુસાર જીવ પોતાની અહંતા મમતા દૂર કરીને પ્રભુને શરણે જાય છે, તો સર્વભવનસમર્થ, સર્વકરણસમર્થ કર્તુ અર્કર્તુ અન્યથાકર્તુ સમર્થ પ્રભુ પોતાના પ્રમૈય બળવડે તે સદાચાર નિષ્ઠ ભક્તનું સદા સર્વદા ચોગ ક્ષેમ-નિર્વાહ કરીને આંતે સંસારમાંથી ઉદ્ધાર કરીને અરણ્યારવિંદની, અને કૃપાતિશયથી મુખ્યારવિંદની પશુ ભક્તિનું દાન કરે છે સઘોમુક્તિ સંબંધમાં સૂત્રકાર પશુ ‘અતોન્યાપિ દ્વેષેષા-મુમયોઃ (૪-૧-૧૭) સૂત્રમાં પ્રભુ અનુગ્રહથી પુષ્ટિભક્તને સઘોમુક્તિનું પશુ દાન કરે છે એમ ‘તસ્ય પુત્રા હાયમુપયન્તિ સુહૃદઃ સાધુકૃત્યાં દિવન્તઃ પાપકૃત્યામ્ એ શ્રુતિ અનુસાર તેના હાયકર્મો તેના પુત્રો લે છે, સાધુકૃત્યો મિત્રોને મલે છે અને દ્વેષીઓને પાપ કર્મો મલે છે એમ પ્રારબ્ધ લોગ લોગવ્યા વિના તે ભક્તને સઘોમુક્તિ મલે છે. આમ સર્વકરણ સમર્થ પ્રભુ સ્વક્રીય પુષ્ટિભક્તને માટે સ્વકૃત મર્ચાદાનું પશુ અતિક્રમણ કરે છે એ ભૂષણ રૂપ છે. જ્ઞાનીને આવા પ્રકારની મુક્તિ મલતી નથી આથી આનો દુર્લભાધિકાર સૂચવો. હવે સાયુજ્ય મુક્તિમાં જેઓ અક્ષરોપાસક છે તેઓનો અક્ષર સાથે સાયુજ્ય થાય છે. તેઓને અધિક કહેશ છે. જેઓ પુરુષોત્તમના જ્ઞાનવાન ભક્તો છે તેઓનો પુરુષોત્તમ સાથે સાયુજ્ય થાય છે. ‘તતો માં તત્ત્વતો જ્ઞાત્વા વિશતે તદનંતરમ્’ એમ શ્રીમુખ વાક્યથી પુરુષોત્તમની નિર્ગુણ ભક્તિથી, શ્રીપુરુષોત્તમમાંજ તે પ્રવેશ કરે છે એટલે શ્રીપુરુષોત્તમ સાથે સાયુજ્ય પ્રાપ્ત કરે છે એમ કહેલું છે. આમ શાસ્ત્રમાં ત્રણજ પ્રકારની મુક્તિ કહેલી છે. માયાવાદીય એક દેશી કેવલ્ય મુક્તિનું વર્ણન કયાંએ દુઝોચર થતું નથી. શ્રીકૃષ્ણાર્પણમ્

‘માયાવાદમસચ્છાસ્ત્વં પ્રચ્છન્નં બૌદ્ધમુચ્યતે ।’

‘વેદાર્થવન્મહાશાસ્ત્રં માયાવાદમવૈદિકં વક્ષ્યતે જગતાં નાશકારણાત્ ।’

एवं प्रतारणाशास्त्रं सर्व माहात्म्यनाशकम्

उपेक्ष्यं भगवद्भक्तैः श्रुतिस्मृतिविरोधतः

कलौ तदादरो मुख्यः फलं वै मुख्यतस्तमः ।

